

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Кюстендил, 13.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Б. Савова

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
като разглежда докладваното от Росица Б. Савова Търговско дело №
20211500900069 по описа за 2021 година

Делото е образувано по исковата молба на Националната агенция за приходите срещу „Мини Бобов дол“ ЕАД, в несъстоятелност, ЕИК ***

Предявен е иск по чл.124 ГПК по реда на чл.694,ал.2,т.1 от ТЗ, за установяване на съществуването на публични вземания в размер на 1233,57лв., представляваща законна лихва върху главница за държавна такса с изпълнително основание – изпълнителен лист №260023 от 19.10.2021г., издаден по т.д.№45/2017г.на ОС – Кюстендил, за периода 18.07.2021г.-06.10.2021г.

Ищецът се позовава на чл.175,ал.1 ДОПК относно дължимостта на лихва върху публичните държавни вземания, каквото се приема, че е вземането за държавна такса.

Синдикът на дружеството Р. И. А. не оспорва допустимостта на иска, но възразява по основателността му – конкретно относно началния момент на възникване на вземането за лихви. Сочи, че този момент е изтичане на законоустановения срок за доброволно плащане, като с оглед вида на вземането, длъжникът не е поставен в забава с възникването му, а следва да бъде поканен, за да възникне отговорността му за забава, основавайки тези свои доводи на чл.84,ал.2 ЗЗД и чл.182,ал.1 ДОПК.

Извън становището на синдика ответното ТД не е подало отговор на исковата молба.

Съдът приема за установено следното:

По делото е безспорно, че ответното дружество е в производство по несъстоятелност, открито с решение от 18.03.2010г.по т.д.№3/2006г.на КнОС.По партидата на ответника е обявен допълнителен списък на неприетите вземания, в който фигурира процесното такова; респ.в срока по чл.690 ТЗ НАП е депозирала възражение срещу включване на вземането в допълнителния списък на неприетите вземания. С определение от 15.12.2021г. по т.д. №3/2006г.на ОС-Кюстендил възражението е оставено без уважение.

По т. дело №45/2017г. по описа на КнОС е постановено и влязло в сила на 17.07.2021г.съдебно решение, с което ответникът е осъден да заплати държавна такса в размер на 54 817,04лв., като е издаден изпълнителен лист №260023 от 19.10.2021г.В същия

е отразено, че решението по т.д.№45/2017г.на КНОС е влязло в сила на 17.7.2021г.

Както се установява от заключение №3664/ 07.10.2022г.на в.л.И. Д., законната лихва за забава върху сума от 54 817,04лв. за периода от 18.07.2021г.до 06.10.2021г. е 1233,38лв.

Предвид изложеното, съдът намира от правна страна следното:

Ищецът е процесуално легитимиран да предяви установителния иск, тъй като е подал възражение по [чл. 690, ал.1 от ТЗ](#), което е отхвърлено по надлежния ред.

Разгледан по същество искът се явява основателен.

Правното основание на исковите претенции - [чл.124 ГПК](#), предявени по реда на [чл.694,ал.2,т.1 от ТЗ](#).

Вземанията за държавни такси, каквото е вземането по изпълнителен лист от 19.10.2021 г., са публични съгласно разпоредбата на [чл. 162, ал. 2, т. 3 от ДОПК](#). Публични са вземанията и за лихви върху вземанията за държавни такси, съгласно [чл. 162, ал. 2, т. 9 от ДОПК](#).

Съгласно [чл. 164, ал. 3 от ДОПК](#), публичните вземания се предявяват пред съда по несъстоятелността, както е сторено в случая.

За неплатените в законоустановените срокове публични задължения се дължи лихва в размера, определен в съответния закон, на основание [чл. 175, ал. 1 от ДОПК](#). Изключение е предвидено в [чл. 175, ал. 3 от ДОПК](#), че не се дължат лихви върху лихви и лихви върху глоби, което изключение не е налице в случая. Лихвата е законна, предвидена в [чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания](#).

От значение е моментът на изискуемостта на вземането за държавни такси по [Закона за държавните такси и Тарифа за държавните такси](#), които се събират от съдилищата по [Гражданския процесуален кодекс](#).

Вземането за държавна такса става изискуемо с влизане в сила на съдебния акт, с който същата е присъдена - в случая влязъл в сила на 17.07.2021г.-относно който момент не се спори и е изрично посечен в изпълнителния лист, издаден на 19.10.2021г .

Публичното вземане е възникнало след открийе на производството по несъстоятелност на „Мини Бобов дол“ и плащане се дължи на падежа, а ако не е получено плащане, то се удовлетворява по реда на [чл. 722, ал. 1 от ТЗ](#) (съгласно [чл. 639 от ТЗ](#)).

Съгласно [чл. 616, ал. 1 от ТЗ](#), масата на несъстоятелността служи за удовлетворяване на всички кредитори, като съгласно ал. 2 вземане, произтичащо от законна или договорна лихва върху необезпечено вземане, дължима след датата на решението за открийе на производството по несъстоятелност, се удовлетворява след пълно удовлетворяване на останалите кредитори. Следователно, вземанията по [чл. 616, ал. 2, т. 1 от ТЗ](#), каквото е и процесното вземане за законна лихва върху главницата, представляваща държавна такса, е с поредност по [чл. 722, ал. 1, т. 9 от ТЗ](#).

Относно началният момент на начисляване на тази лихва, съдът намира, че лихвата следва да се начисли от възникване на задължението за присъждане на присъдената държавна такса, за която има издаден изпълнителен лист, а не от получаване на покана. Държавната такса следва да се счита дължима с влизането в сила на съдебния акт , с който е присъдена в полза на бюджета, тъй като именно влезият в сила съдебен акт е основание за издаване на изпълнителния лист за дължимата държавна такса.

Доколкото в случая спрямо осъденото да заплати таксата дружество е открито производство по несъстоятелност, което прави невъзможно образуването на индивидуално принудително изпълнение срещу лицето за събиране на тази сума, то присъдената с влезлия в сила съдебен акт такса става ликвидна и изискуема, без да е необходимо отправянето на друга изрична покана до длъжника за заплащането на таксата. Аргумент в тази насока е и отпадане на задължението на публичния орган да изпраща нарочна покана до длъжника с

изменението на чл. 182, ал. 1 от ДОПК (изм. и доп. ДВ, бр. 94 от 04.12.2015 г., в сила от 01.01.2016 г.).

По изложените съображения задължението за плащане на лихви за неплатени публични задължения е изискуемо, без да е необходимо за това отправяне на писмена покана до длъжника по чл. 84, ал. 2 от ЗЗД . С разпоредбата на чл. 84, ал. 2 ЗЗД се визира хипотеза, при която не е определен ден за изпълнение, а в случая денят за изпълнение на публичните задължения е определен от чл. 175, ал. 1 ДОПК, поради което не е необходима изрична покана за изпълнение. Не е приложима и разпоредбата на чл. 221, ал. 1 ДОПК, според която публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като изпраща до длъжника съобщение за доброволно изпълнение. Целта на разпоредбата е да бъде дадена възможност на длъжника да плати доброволно преди да бъдат предприети действия за принудително събиране, а не да постави същия в забава.

Предвид изложеното, задължението за заплащане на лихви за неплатени публични задължения за държавни такси е изискуемо, без да е необходимо за възникването му отправяне на писмена покана до длъжника.

По изложените съображения съдът намира, че възражението на кредитора Държавата чрез НАП е основателно, респ.предявеният иск следва да бъде уважен , като за процесния период размерът на лихвата е установен чрез приетото заключение на съдебносчетоводната експертиза и същият е 1233,38лв.

Съгласно нормата на чл. 78, ал. 8 от ГПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, като взема предвид искането на ищеца, както и фактическата и правна сложност на делото, настоящият състав намира, че на ищеца следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.,като се дължат и разноски за изплатено възнаграждение на вещо лице в размер на 100лв.

Воден от изложеното, Кюстендилският окръжен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по иск , предявен по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, с адрес: гр. София, бул. "****" № 52, против ответника „МИНИ БОБОВ ДОЛ“ ЕАД (в несъстоятелност), ЕИК *** че съществува вземането на държавата чрез НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ към МИНИ БОБОВ ДОЛ“ ЕАД (в несъстоятелност), ЕИК *** в размер на 1233,38лв. представляващо законна лихва върху главница за държавна такса с изпълнително основание – изпълнителен лист №260023 от 19.10.2021г., издаден по т.д.№45/2017г.на ОС – Кюстендил, за периода 18.07.2021г.- 06.10.2021г., включено в допълнителен списък на неприетите вземания на „Мини Бобов дол“ЕАД, в несъстоятелност, ЕИК ***на осн.чл.688,ал.3 ТЗ,обявен в ТР на 25.11.2021г.под №20211125113501, като ОТХВЪРЛЯ същия иск над посочената сума (1233,38лв.) до предявения размер 1233,57лв.

ОСЪЖДА на основание чл. 694, ал. 7 от ТЗ „Мини Бобов дол“ЕАД, в несъстоятелност, ЕИК *** да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Кюстендилския окръжен съд държавна такса в размер 50лв. и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист- държавна такса в размер на 5 лева .

ОСЪЖДА „Мини Бобов дол“ЕАД, в несъстоятелност, ЕИК *** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ сумата от

200лв. – разноси по делото.

Решението е постановено при участието на синдика на „Мини Бобов дол“ ЕАД, в несъстоятелност, ЕИК *** Р. И. А. - на основание чл. 694, ал. 4, изр. първо от ТЗ.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____