

ПРОТОКОЛ

№ 18122

гр. София, 11.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско
дело № 20231110111963 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

На именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: М. И. В. – редовно уведомен от предходно съдебно
заседание, не се явява, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: М. П. – редовно уведомен от предходно съдебно
заседание, не се явява, представлява се от адв. Илиева с пълномощно от днес.

В залата се явява стажант от кантората на адвокат Т..

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. ИЛИЕВА: Моля делото да бъде отложено, доколкото не е
спазен срокът по чл.56, ал.3 ГПК. По чисто субективни причини отсъствах от
София, свързано със сериозно заболяване на баща ми. Намерих
уведомлението, залепено на съдебния адрес, на който е кантората ми в петък
и вчера посетих деловодството на състава. Уведомила съм се за датата от
деловодството, като предполагам документите, които е следвало да ми се
върчат, предполагам призовка за днешното съдебно заседание не ми е
върчена. Да, формално е основанието, но доколкото това е и практиката на
Върховния съд е такава и, че за отмяна на съдебния акт, моля на формално
основание да отложите делото. Ще се съобразя с всяка дата, която посочите.
Миналият път - изобщо съдебният адрес на Милевое П. не е посещаван от
призовкар, затова не съм се явила на предходното съдебно заседание. Нямам
нито посещение, нито обаждане по телефон, че имам съдебни книжа за

получаване по това дело.

АДВ. Т.: Ако е спазен седемдневния срок, моля да се даде ход на делото.

АДВ. ИЛИЕВА: Не съм получила определението за насрочване, не желая да влизам в спор с Вас, прекалено уважавам съда, но все пак моля да бъде отложено делото. Ще се запозная сега, но не считам, че защитата на моя доверител ще бъде ефективна. Не шиканирам.

АДВ. Т.: Моето становище е да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че съобщението до ответника е редовно връчено чрез залепване на уведомление, като в рамките на повече от месец връчителят е събрал данни, че търсеното лице не живее на адреса посочен в отговора на исковата молба като съдебен. В подадения отговор не е отбелязано, че страната се представлява от адвокат, поради което за призовкаря не е съществувало задължение да уведомява по телефона или по друг начин адвокат Илиева. В допълнение следва да бъде отбелязано, че съдът е изпратил съобщение до ответника и чрез служебно установения постоянен и настоящ адрес на лицето. Обстоятелството, че едва вчера процесуалният представител на ищеца се е явил в деловодството на съда и се е уведомил за датата на откритото съдебно заседание предвид характера на настоящото производство, а именно такова по глава 25 – та от Процесуалния закон, не е основание за отлагане на делото. Делото не се характеризира с голям обем от доказателства, поради което намира, че следва да предостави възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае със съставения проект за доклад.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото съобразно проекта за доклад, обективиран в Разпореждане от 01.06.2023 г.

Предоставя възможност на адв. Илиева да се запознае с делото и със съставения от проект за доклад.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 14,26 часа.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание при участие на същия

съдебен състав, секретар и процесуални представители на страните в 14,35 часа.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба и становището, което сме подали. Нямаме възражения по проекта за доклад. Оспорваме изложеното в отговора на исковата молба. Не се сочат никакви доказателства в подкрепа на това, което е изложено там.

АДВ. ИЛИЕВА: Запознах се с проекта за доклад. Оспорвам, така предявената претенция. Поддържам депозирания отговор с възраженията в него. Нямам възражения по проекта за доклад.

СЪДЪТ след като съобрази становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен съставения проект за доклад по делото, обективиран в Разпореждане от 01.06.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СГП, съгласно което посоченото от ответника досъдебно производство по описа на ГБОП е образувано на 21.09.2021 г. за престъпление по чл.319а, ал.1 НК като към момента на изготвяне на справката разследването на делото не е приключило и не е внесен обвинителен акт.

АДВ. Т.: Запознат съм с писмото на Прокуратурата. Моля да го приемете, не възразяваме, но считаме че същото не е относимо към делото. Първо не е доказана никаква връзка, че става въпрос за това, че досъдебното производство е образувано във връзка с твърдените в отговора на исковата молба обстоятелства; на второ място – същото е неотносимо, защото ние сме представили надлежен титул за собственост, който легитимира ищеца като собственик на апартамента.

АДВ. ИЛИЕВА: Запознала съм се с писмото. Считам, че така оформено запитването до СГП не съдържа имената на жалбоподателите. Това казвам с оглед становището на колегата, че по никакъв начин този отговор не се свързва с наведените от нас твърдения. Моля да ми бъде дадена възможност да депозирам проект за Съдебно удостоверение, като за пълнота ще бъдат посочени и данните на жалбоподателите.

АДВ. Т.: Познавам се отново на разпоредбата на чл.314, ал. 3 ГПК, където не се допускат възражения за собственост; на второ място дори и да

бъде доказано някакво престъпление в тази връзка, това не води по никакъв начин до опорочаване на сключването на нотариалния акт. Ако съответният орган го е сключил в противоречие с процедурата, това не води до нищожност на самия нотариален акт. В тази връзка моля да вземете предвид и чл.236, ал. 4 от Търговския закон по отношение на разпореждане на активи на акционерно дружество. Считаме, че искането е неотнормо и ненормо.

СЪДЪТ намира, че направеното от страна на ответника искане е не необходимо за изясняване на спора от фактическа страна, тъй като кое е лицето, подало жалбата, по която е образувана прокурорската преписка е неотнормо към предмета на доказване. Образуването на досъдебно производство не е основание за спиране на производството съгласно трайната практика на касационната инстанция по въпросите на чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, а и в допълнение основателни се явяват доводите на представителя на ищеца, че в настоящото производство не могат да бъдат разглеждани възражения за собственост.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното от страна на ответника искане за издаване на Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от СГП, касаещо предмета на досъдебно производство № 200/2021 г. и Прокурорска преписка № 18556/2021 г. по описа на СГП.

СТРАНИТЕ: /поотделно/ Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните са изчерпали доказателствените си искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите, така предявения иск. Към исковата молба сме представили доказателства, доказващи материалната и процесуалната легитимация на доверителя ми като носител на съответното право, което в настоящия случай е нарушено от ответника. Представили сме доказателства, че договорът за наем към настоящия момент е прекратен, но въпреки това държането не е предадено на ищеца по делото. Моля да го уважите и да ни

присъдите сторените разноси, за което прилагам списък по чл.80 ГПК и доказателство за заплащането им. Представям препис за ответника.

АДВ. ИЛИЕВА: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение, така депозираната претенция. За процесуална икономия, поддържам изцяло становището и възраженията на моя доверител в отговора на исковата молба. Претендирам сторените възнаграждения в размер на посоченото в пълномощното, както и с доказателство за плащане. Не възразявам за прекомерност на разноските на ищеца.

АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Искам да добавя, че в претендираното от нас възнаграждение се включва и ДДС, което адвокатското дружество е длъжно да начисли съгласно Наредбата на Висшия адвокатски съвет.

СЪДЪТ, на основание чл. 316 ГПК, ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение по спора на 1.08.2023 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____