

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40117

гр. София, 09.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разглежда докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110123757 по описа за 2023 година

По делото е постъпило искане за поправка и допълване на протокол от о.с.з., проведено на 26.10.2023 г. Искането е депозирано от ищеца Р. И. С. и е с вх. № 316344/07.11.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 151, ал. 1 ГПК, в едноседмичен срок от предоставянето на протокола на разположение на страните всеки участник в процеса може да поиска неговото допълване или поправяне. Срокът е преклузивен, като с изтичането му процесуалното право се прекратява/преклюдират.

Видно от данните в Единната информационна система на съдилищата, протоколът от открито съдебно заседание е подписан от секретаря на състава и съдията-докладчик в срока по чл. 150, ал. 2 ГПК, а именно – в късния следобед на 30.10.2023 г., **преди** 17:00 часа. След подписването му, същият е на разположение на страните, като до приключване на работното време на съдебния деловодител в 17:00 часа, може да бъде предоставен на страните. Едноседмичният срок по чл. 151, ал. 1 ГПК е изтекъл на 06.11.2023 г., поради което депозираното от ищеца искане на 07.11.2023 г. е преклудирано и следва да бъде оставено без разглеждане.

В искането се сочи, че на 06.11.2023 г. ищецът е входирал документ пред АССГ /без посочване на номер на дело и без посочване на причина защо е направено искане от АССГ/, в който е обективирал част от исканията, направени с искането, адресирано до СРС от 07.11.2023 г. Ищецът обаче не е представил доказателства за това /напр. копие от входирания документ пред АССГ с поставен щемпел от съда/, за да се установи, че действително е направено искане, касаещо настоящото дело при СРС. Целта на преклузията, предвидена в чл. 151, ал. 1 ГПК е да обезпечи разглеждане на делото в разумен срок и да стимулира страната да прояви процесуална активност и дисциплина (в сходен смисъл са мотивите към т. 1 на *Тълкувателно решение № 5 от 14.11.2012 г. на ВКС по тълк. дело № 5/2012 г., ОСГТК*).

Допълнително следва да се посочи, че при съпоставка на искането от 07.11.2023 г. и протокола от проведеното съдебно заседание на 26.10.2023 г., съдът установи, че в протокола от съдебното заседание са отразени съществените изявления на страните, т. е. не е необходимо те да бъдат записани дословно, а под диктовката на председателя на състава, като е необходимо да се съдържат в техния съществен смисъл, без в протокола да се отразяват размените на реплики и уточнения между съда и страните, или между самите тях, каквито искания касае молбата от 07.11.2023 г. В тази насока са и съображенията, дадени в *Постановление № 6 от 23.12.1968 г. на Пленума на*

Върховния съд. Относно оспорената от ищеца пасивна легитимация на Б. С. като представител на етажните собственици, същото касае въпрос, за който съдът следи служебно с оглед надлежното участие на страните в производството.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане с вх. № 316344/07.11.2023 г. от ищеца Р. И. С., ЕГН ***** за поправка и допълване на протокола от съдебното заседание по гр. д. № 23757/2023 г., по описа на СРС, 33 състав, проведено на 26.10.2023 г.

ДА СЕ ПАЗИ на осн. чл. 151, ал. 5 ГПК звукозаписът от проведеното по делото открито съдебно заседание от 26.10.2023 г. до влизане в сила на решението.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване от решението.

Съдия при Софийски районен съд: _____