

ПРОТОКОЛ

№ 326

гр. С., 13.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

при участието на секретаря **Н. ЛЮБЧ. В.**
и прокурора **И. Г. И.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Частно наказателно дело № 20241110200535 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 16:27 часа се явиха:

За СРП – редовно призована, представлява се от прокурор **И.**

ОБВИНЯЕМИЯТ П. П. М., редовно уведомен, се явява лично, доведен от ареста на „Г.М.Димитров“ и с адв. Б., служебен защитник от ДП.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Желая адв.Б. да ме защитава пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв.К. Б. за служебен защитник на обвиняемия в настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на обвиняемото лице:

П. П. М., ЕГН: *****, роден на ...г. в гр.С., българин, български гражданин, осъждан, средно образование, неженен, работи като работник в автомивка, адрес гр. С., ж.к. „Б.“, бл.22, вх.А, ет.12, ап.58.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемото лице в настоящото

производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по хода на съдебното следствие. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.Б./ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямаме искания по хода на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Докладва делото с прочитане на искането на СРП по реда на чл. 64 от НПК.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането.

АДВ.Б.: Запознати сме с искането и го оспорваме.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна
и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

На основание чл. 286 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така внесеното искане от страна на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно задържане под стража по отношение на обв.П. П. М.. Същият е привлечен към наказателна отговорност с постановление от 12.01.2024г. за извършено престъпление по смисъла на чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.18, ал.1, вр. чл.29, ал.1, буква „а“ от НК. За същото се предвижда наказание лишаване от свобода от

две до десет години и същото се явява тежко умишлено по смисъла на НК. Касае се за извършена кражба в условията на опасен рецидив, предвид съдебната обремененост на обв.М., който до настоящия момент е осъждан с влезли в сила присъди по 19 наказателни производства. Доколкото деянието е извършено в условията на опасен рецидив е налице оборимата презумпция на чл.63, ал.2, т.1 от НПК, която не се оборва, а напротив засилва се от факта, че обв.М., освен че е многократно осъждан, е осъждан в това число и за извършени престъпления против собствеността. Последната присъда, по която обвиняемият М. е търпял наказание лишаване от свобода отново касае извършено престъпление против собствеността, а именно грабеж. Обвиняемият е освободен от затвора преди около две години и половина, но този факт и тази продължителност не се явяват прекомерни, за да заличат лошите характеристични данни от справката за съдимост, доколкото деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност е извършено на 11.01.2024г. В случая е посетен голям търговски център на територията на гр.С., от който обвиняемият е взел и изнесъл без да предостави за маркиране, респективно без да заплати, четири еднакви артикула от скъпоструващи търговски марки на обща стойност над 150,00лв. Фактът, че се вземат четири идентични артикула на собствено основание сочи желание за последваща реализация на същите и не може да обоснове желание за лична употреба от страна на обв.М.. Доколкото същият е осъждан многократно, то настоящият прокурор счита, че единствената адекватна мярка, с която биха могли да бъдат постигнати целите, предвидени в чл.57 от НПК се явява исканата от страна на СРП, в какъвто смисъл моля да постановите вашия съдебен акт.

АДВ.Б.: Моля да оставите без уважение искането на СРП. На първо място няма категорични данни, че въобще е извършено престъпление за това деяние, за което е обвинен моят подзащитен. Става въпрос за МОЛ, в който клиентите си избират артикули, пробват ги, влизат в пробните, разнасят ги из целия магазин и накрая, когато си изберат, отиват на касата, за да заплатят това, което са си харесали, останалото го оставят. Няма данни по делото обвиняемият да е напуснал магазина. Има само показания на един охранител. Но самият той казва, че на входа на всеки магазин има система, която подава звуков сигнал, когато се изнесе маркирана стока, а такъв сигнал не е имало. Моят клиент се е опитал да извика жена си с детето им, които са били в коридора, за да дойдат да го посъветват коя от четирите шапки да си купи, а

не за напускане на магазина, няма данни и от никой от продавачите в магазина. Има показания от материално отговорното лице, която е уведомена по-късно, тя не е присъствала. Охранителят е видял това на охранителната камера и слязъл долу да се разправя с него. При това той е държал четирите шапки в ръце, ако е имало опит да ги открадне е щял да си ги скрие в джобовете, в някаква чанта, някъде по дрехите си. Той просто ги е носил, за да попита жена си коя от всичките да избере, без да напуска магазина. Няма данни в този магазин да има ясни указателни табели до къде може да се изнасят стоките, до къде могат да се движат клиентите с тях. При една такава постановка и мен тръпка ме побиват, защото и аз това го правя, и аз изнасям стоки до ръба на магазина, без да преминавам през тези съоръжения, могат и мен да ме арестуват. Единственият му проблем е съдебната му обремененост. Да, наистина той има много предишни прегрешения, има присъди и поради тази причина се явява опасен рецидив, но самото престъпление не е доказано, не виждам какво престъпление е извършено тук. Поради което моля да постановите по-лека мярка за неотклонение - подписка, парична гаранция или в краен случай домашен арест, но моля не постановявайте задържане под стража, за да може той да се грижи за семейството си, да работи, тъй като той работи и издържа семейството си.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Съгласен съм със защитника си.

СЪДЪТ дава **ПОСЛЕДНА** дума на **ОБВИНЯЕМИЯ**: Поддържам искането на моя защитник и моля съда да реши обективната истина.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът намира следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 64 от НПК и е образувано въз основа на искане на СРП за взимане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия П. П. М.. За да бъде определена такава мярка, следва да са налице изискуемите в чл. 63 от НПК предпоставки: обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с наказание „лишаване от свобода“ или друго по – тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност да се укрие или да извърши престъпление. Обвиняемият е привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл.196, ал.1, т.1 вр. чл.194, ал.1, вр. чл.18, ал.1, вр. чл.29, ал.1, буква „а“ от НК, за което законът предвижда санкция

„лишаване от свобода“ и което според разпоредбата на чл.93, т.7 от НК се явява тежко умишлено.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства: протокол за доброволно предаване от 11.01.2024 година, заповед за задържане, протокол за обиск и декларация от същата дата, справка съдимост, показанията на свидетелите С. М., А. У., А. К., А. К. може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, в което е обвинен. Така от показанията на свидетеля К. се извежда обстоятелството, че същият, изпълнявайки функциите си по охрана на обект – магазин „П.“, наблюдавал действията на обвиняемия, който взел няколко броя мъжки шапки и се насочил към изхода на магазина, без преди това да е минал през касова зона, респективно да е заплатил вещите, за което сигнализирал управителя на магазина – св.М.. Последната потвърждава в цялост изнесеното от св.К..

Соченото от свидетелите по-горе не се опровергава от показанията на свидетелите У. и К. – полицейски служители, посетили инкриминираното място по сигнал за задържано лице с незаплатени артикули от магазин.

Изложеното се явява достатъчно като стандарт, за нуждите на настоящето производство, касателно авторството на деянието.

По отношение на втората кумулативна предпоставка за взимане на най - тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ - опасност от извършване на престъпление, то същата съдът прецени да е налице, доколкото обвиняемият е многократно осъждан, преимуществено за престъпления против собствеността на граждани и това очевидно не го е възпитало и поправило по начин да се въздържа от извършване на противообществени прояви, индикация за трайно установена престъпна практика. Същественият правен въпрос за индивидуализиране на МНО в конкретния случай е, дали съществува опасност с висока степен на риск, в случай че обв. М. бъде с по-лека МНО от такава, която ограничава правото на свободно предвижване при условията на следствен арест, той да извърши престъпление. Последният е реализирал деянието, вменено му с постановление за привличане на обвиняем от СРП, при условията на опасен рецидив, след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода по НОХД № 3107/2018г. по описа на СГС,

Споразумение в сила от 20.09.2018г. За пълнота на изложението, по делото липсва спор относно установена самоличност и адрес на обвиняемия.

С оглед това и като отчете, че наложените до момента наказания на обв. М. не са му подействали с необходимата възпираща сила (доколкото престъплението е извършено при условията на опасен рецидив по смисъла на чл.29, ал.1, буква "а" от НК) съдът намира, че законосъобразно първоначално взетата мярка за неотклонение спрямо него следва да бъде мярка за неотклонение „задържане под стража“ и като прецени, че тя не създава големи ограничения за обвиняемия от действително необходимите за постигане на една от целите на чл. 57 от НПК, а именно: да се въздейства върху обв. М. да не извършва престъпления. Съдът намира за необходимо да добави, че ноторно известно е, че личните интереси не могат да бъдат поставени над обществените такива, над интересите на правосъдието; обстоятелството, което се изтъква от защитника за това, че обвиняемият полага грижи за семейството си, не е от естество да формира различен правен извод. Съдът не възприе и довода за това, че обвиняемият М. не е имал намерение да свои инкриминираните вещи и се е намирал на мястото, на което е бил задържан по лични причини, доколкото той се явява несъстоятелен и житейски алогичен от една страна /той взел и изнесъл, без да заплати, четири идентични скъпо струващи артикула, което определено не навежда на мотив последващо закупуване за себе си/, от друга страна СРП е повдигнала обвинение на М. не за довършено престъпление, а за деяние, останало недовършено по независещи от дееца причини /задържан от охранителя К./, тоест за опит да отнеме чуждите движими вещи.

С оглед на изложените съображения съдът намира, че са налице всички изискуеми от закона предпоставки за определяне на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обв. М., а именно „Задържане под стража“.

По изложените съображения и на осн. чл. 64 ал. 4 и 5 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗИМА МНО „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ спрямо обв.П. П. М.

ЕГН: ***** обвиняем по ДП 76/2024 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр. пр. № 2171/ 2024 г. по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва заседанието пред СГС за 18.01.2024 г. от 10.00 ч., в случай на по – късно администриране 23.01.2024 г., от 10:00 часа, за когато обвиняемият и защитник уведомени от днес.

Препис от протокола **ДА СЕ ИЗПРАТИ** незабавно на началник ареста на „Г.М.Димитров“ за сведение и изпълнение и по факс.

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:05 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____