

РЕШЕНИЕ

№ 331

гр. В. 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В. 13 СЪСТАВ, в публично заседание на шести март
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сияна Геннадиева

при участието на секретаря Цветанка Ив. Кънева
като разгледа докладваното от Сияна Геннадиева Административно
наказателно дело № 20243110200343 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано по жалба на П. Я. П. ЕГН
*****, против Наказателно постановление № 742392-F741086/
06.12.2023г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- В. с което
на осн. чл. 80 ал.1 от ЗДДФЛ на лицето е наложена глоба в размер на 100 лв.
за нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ.

В жалбата се излагат съображения за неоснователност на НП.
Твърди, че забавянето се дължало на промяна в закона, за която е нямало
своевременна информация. Моли за отмяна на наказателното постановление
и наложената с него санкция.

В съдебното заседание въззивника, редовно призована, не явява.
Депозирани са писмени бележки.

Въззиваемата страна – ТД НАП – В. редовно призована като страна,
представлява се от ю.к. Алексиева. Счита атакуваното наказателно
постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде
потвърдено, както и присъждане на разноските по делото.

Съдът, след като обсъди по отделно и в тяхната съвкупност
събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателства по
делото, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 23.10.2023 г св. Тодорова на длъжност Инспектор по приходите в

ТД НАП- Вана установила, че въз.П. не е подал в законоустановения срок - 30.06.2023г., годишна данъчна декларация по чл.50, ал.1 от ЗДДФЛ за 2022г..

До възз.П. била отправена покана с изх. № 573/23.10.2023г в седмодневен срок да се яви в ТД НАП -В. за връчване на АУАН. В указания срок въз.П. не се явил за връчване на АУАН.

На 23.11.2023г. съставеният АУАН № F741086 за нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ бил връчен на възз.П. от служител на община Дългопол. При връчване на АУАН не били вписани възражения.

В срока за писмени възражения били подадени такива, като се сочело, че декларацията е подадена със закъснение поради промяна в закона която не е била известна. Възраженията били разгледани от АНО, но не били приети.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и процесното Наказателно постановление с което на осн. чл. 80, ал.1 от ЗДДФЛ на възз.П. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 вр. чл. 53 ал.1 от ЗДДФЛ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежно легитимирано лице в предвидения в закона преклузивен срок. Разгледана по същество се преценя като основателна, поради следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Зам.Директора на ТД на НАП-В. съгласно заповед № ЗЦУ-ОПР - 1149/2020г. на Изпълнителния директор на НАП. АУАН също е съставен от компетентно лице- инспектор по приходите в ТД на НАП –гр.В..

Съдът намира, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

Възз.П. е подал на 19.09.2023г. процесната справка декларация, което е след законоустановения срок - 30.04.2023г. Като не е сторил това е допуснал нарушение на чл. 50, ал.1,т.1 ЗДДФЛ.

Безспорно в случая въззивника не е изпълнил задълженията си по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ за представяне в законоустановения срок декларацията. Няма спор и относно обстоятелството, че това задължение е било изпълнено няколко месеца след срока. По този начин с бездействието си

жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение.

При така изложената фактическа обстановка съдът прие, че въззивникът е осъществил от обективна и субективна страна елементите от състава на административното нарушение по см. на чл.53 ал.1 вр. чл.50 ал.1 т.1 от ЗДДФЛ, тъй като данъчно задължено лице по ЗДДФЛ не е изпълнил в срок задължението си да подаде в съответната териториална дирекция на НАП по постоянен адрес съобразно чл.50 ал.1 т.1 от ЗДДФЛ годишна данъчна декларация в срока за това по чл.53 ал.1 от ЗДДФЛ – от 10 януари до 30 април на годината, следваща годината на придобиване на дохода – в случая от 10 януари до 30 април на 2023 г. за придобития през 2022г. доход.

АНО обаче в обстоятелствената част както на АУАН така и на процесното НП е посочил, като срок на подаване на декларацията 30.06.2023г. Нормата на чл.53 ал.1 от ЗДДФЛ сочи, че Годишната данъчна декларация се подава в срок от 10 януари до 30 април на годината, следваща годината на придобиване на дохода, с изключение на годишната данъчна декларация за лицата по чл. 51, ал. 1, която се подава в срок от 1 март до 30 юни на годината, следваща годината на придобиване на дохода. Изключенията предвидени в чл.51 ал.1 от закона са следните: Лицата, извършващи стопанска дейност като търговци по смисъла на Търговския закон, включително едноличните търговци, както и физическите лица в случаите по чл. 29а / физическите лица, регистрирани като земеделски стопани/, заедно с годишната данъчна декларация представят и годишен отчет за дейността, подаден по електронен път по ред и начин съгласно чл. 20, ал. 5 от Закона за статистиката.

АНО не е посочил възз.П. да е някое от лицата предвидени в чл.51 ал.1 от ЗДДФЛ. Факти за това липсват както и НП, така и в АУАН.

За съда не е ясна волята на АНО да определи датата 30.06.2023г. като дата, до която е следвало да бъде подадена декларацията. В процесното НП е посочено, че възз.П. в качеството си на данъчно задължено лице не е подало в срок декларацията. Не е посочено да е от лицата предвидени от закона да подадат декларацията си до 30.06. - търговци по смисъла на Търговския закон, включително едноличните търговци, както и физическите лица в случаите по чл. 29а - физическите лица, регистрирани като земеделски

стопани. Физическите лица, регистрирани като земеделски стопани, могат да изберат доходът от стопанската им дейност да се облага с данък върху годишната данъчна основа по чл. 28 от закона.

Съдът приема, че АНО е нарушил процесуалните правила, като не е посочил правилно датата на която е осъществено деянието.

Неточно посочената дата на осъществяване на адм.нарушение винаги съставлява съществено процесуално нарушение водещо до отмяна на НП.

Липсата на изискуем реквизит на обжалваният акт е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя да знае в какво точно е обвинен и да организира защитата си, а така също препятства възможността съда да издири обективната истина по делото и да постанови законосъобразен акт, тъй като в обстоятелствената част на наказателното постановление не са посочени факти, които да бъдат проверени от настоящата инстанция, относно датата на която е следвало да бъде подадена декларацията.

Липсата на пълно, точно и ясно описание на нарушението от фактическа страна, непосочването на конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението и на факти, винаги съставляват съществени процесуални нарушения, тъй като ограничават възможността нарушителят да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен и по този начин адекватно да организира защитата си.

Принципно административно – наказващият орган е приложил и съответната на нарушението по чл. 50, ал. 3 от ЗДДФЛ санкционна разпоредба – на чл. 80, ал. 3 от ЗДДФЛ, като относно размерът на наложеното наказание глоба - в размер на 100 лв., то същият е определен в размер съответен на обществена опасност на нарушение и нарушител, съобразен с наличните смекчаващи и липсата на отегчаващи административната отговорност обстоятелства / чл. 80, ал. 3 от ЗДДФЛ предвижда наказание глоба в размер до 1000 лв. за лице, което не подаде в срок данъчна декларация по същия закон/.

Водим от изложеното и на осн. Чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 742392-F741086/ 06.12.2023г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП-В. с което на осн. Чл. 80, ал.1 от ЗДДФЛ на П. Я. П. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл.50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС – В. в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – В.: _____