

РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. Шумен, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XVI-И СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослав Цв. Марков

при участието на секретаря Ана В. Пушевска
като разглежда докладваното от Мирослав Цв. Марков Гражданско дело № 20233630102127 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по повод предявен от Р. Ц. Ц. с ЕГН *****, с адрес гр. Шумен ул. *** № 50, вх.3, ет.1, ап. 36 чрез пълномощника адв. Д. Н. от ШАК срещу „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.“Младост 4“ Бизнес парк, сграда 9, етаж 6 представлявано от управителите Р.И.М. – Т и Т. И. В., заедно и поотделно.

Ищецът основава исковата си претенция на следните фактически твърдения:

Ищецът е длъжник по ИД №*** от 2022г., по описа на ЧСИ Д. 3. при ШОС. Позовава се на изтекла погасителна давност и твърди, че не дължи претендираната от ответника сума.

Моли да бъде постановено решение, с което да се признае за установено, че не дължи на ответника сумата от 20 060.52 лева, както и да бъде обезсилен Изпълнителен лист от 07.02.2011 г. по ЧГД № 495/2011 г. по описа на Районен съд Шумен, на основание чл.439, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.116 от ГПК. Претендират се и направените по настоящото дело разноски.

В рамките на предоставения му срок по чл. 131 от ГПК, ответникът не депозира отговор на исковата молба.

При преценката на доказателствата, съдът взе предвид представените с исковата молба писмени доказателства, неоспорени от страните, както следва: заверени ксерокопия от молба от ОББ АД гр. София до Районен съд гр. Велики Преслав, СИС от 21.02.2011 г.; Постановление на СИС при РС Велики Преслав по изп. дело № ***; съобщение до ответника от ДСИ РС Велики Преслав изх. № 870/05.03.2020 г. по Изп. Д. № *** ведно с разписка с дата на връчване 04.05.2020 г.; съобщение от РС Велики Преслав по изп.

дело № ***, изх. № 871/05.03.2020 г. до ЕОС МАТРИКС ЕООД; Изпълнителен лист от 07.02.2011 г. по ч.гр.дело № 495/2011 г. по описа на ШРС; запорно съобщение от ЧСИ Д. 3., рег. № 876 район на действие ОС Шумен до Кей Би Си Банк България ЕАД по изх. дело № ***, изх. № 20692 от 02.08.2022 г. ведно с известие за доставяне; удостоверение от ЧСИ Д. 3., рег. № 876 район на действие ОС Шумен по изп. дело № ***, изх. № 19867/12.09.2023 г.; пълномощно от 26.02.2023 г.; служебно изискано копие на ИД *** от 2022 г. на ЧСИ Д. 3., рег. № 876 с район на действие ОС Шумен.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Ищецът е длъжник по ИД №322 от 2022г., по описа на ЧСИ Д. 3. при ШОС. По делото не се спори, че по молба на ответника е инициирано ч.гр.д №495/2011 г. по описа на РС-Шумен за издаване на изпълнителен лист в полза на молителя. Бил издаден изпълнителен лист по посоченото дело в полза на ответника за процесната сума.

В рамките на предоставения му срок по чл. 131 от ГПК, ответникът не е подал отговор на исковата молба. На същия са му изпратени и е получил исковата молба, с всички приложения към нея. Не се явява или представлява в съдебно заседание. Не сочи доказателства.

Ищецът чрез процесуалния си представител, в хода на делото по същество сочи, че поддържа исковата претенция и прави искане за постановяване на неприсъствено решение при наличие на условия за това.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, съдът намира за установено следното:

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца са предявен отрицателен установителен иск, с който ищецът иска да реализира защита срещу материалноправна незаконосъобразност на принудителното изпълнение по посоченото изпълнително дело, като бъде признато за установено по отношение на ответника, че ищецът не дължи по изпълнителното дело процесната парична сума.

Предявеният отрицателен установителен иск, съдът е приел за допустим. Ищецът следва да установи и да докаже, че фактите, на които основава твърдяното в исковата молба основание за оспорване на вземането са настъпили след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. Правният интерес от предявяване на настоящия иск се обосновава с твърденията за изтекла погасителна давност.

Предявен е иск срещу взискателя за установяване несъществуването на правото, предмет на принудителното изпълнение, който се квалифицира по чл. 439 от ГПК, във вр. с чл.124, ал. 1 ГПК. Разпоредбата на чл. 439 от ГПК дава възможност на длъжника по изпълнително дело да оспори чрез иск изпълняемо право. Това право може да е установено с влязло в сила решение или да е предмет на издаден изпълнителен лист. В последният случай

длъжникът по изпълнението може да оспорва дължимостта на сумите, като се позова на факти /погасяване по давност, плащане, прихващане и др./, настъпили след издаването му. Настоящият иск се основава на твърдения за факти, възникнали след издаване на изпълнителния лист.

Съгласно разпоредбата на чл.238 ал.1 ГПК, ако ответникът не е представил отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, по искане на другата страна съдът може да постанови неприсъствено решение. Тези последици са редовно указани на ответника с разпореждането на съда по чл.131 от ГПК и с определението по чл.140 ГПК.

С оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените от ищеца неоспорени писмени доказателства и правилата на доказателствената тежест, по силата на които ответникът следваше да установи изпълнението на претендираните парични задължения, съдът приема, че предявените искове за изпълнение на договорни задължения са вероятно основателни.

По изложените съображения се налага изводът, че са налице предпоставките на чл.238 ал.1 и чл.239 ал.1 от ГПК и по спора следва да бъде постановено неприсъствено решение.

На основание чл.78 ал.1 ГПК искането на ищеца за присъждане на разноски, е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО между страните, че за ответника „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к.“Младост 4“ Бизнес парк, сграда 9, етаж 6 представлявано от управителите Р.И.М. – Т и Т. И. В., заедно и поотделно - не съществува правото на принудително изпълнение спрямо ищеца Р. Ц. Ц. с ЕГН *****, с адрес гр. Шумен ул. *** № 50, вх.3, ет.1, ап. 36, чрез пълномощника адв. Д. Н. от ШАК - за сумата от 20 060,52 лв., от които 9 413,23 лв. главница със законна лихва в размер на 198 ,72 лв. за периода 18.05.2022 г. - 02.08.2022 г.; 8 629.49 лв. неолихвяеми суми; 100,00 лв. разноски по изпълнението и 1 719,08 лв. - такси по Тарифата към ЗЧСИ за които суми е издаден изпълнителен лист по ч.гр.д №495/2011 г. по описа на РС-Шумен и е водено ИД *** от 2022 г. на ЧСИ Д. З., рег. № 876 с район на действие ОС Шумен - поради изтекла в полза на ищеца погасителна давност, на основание чл. 439, във вр. с вр. чл. 124, ал. 1 ГПК.

ОСЪЖДА „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к.“Младост 4“ Бизнес парк, сграда 9, етаж 6 представлявано от управителите Р.И.М. – Т и Т. И. В., заедно и поотделно **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Ц. Ц. с ЕГН *****, с адрес гр. Шумен ул. *** № 50, вх.3, ет.1, ап. 36, чрез пълномощника адв. Д. Н. от ШАК сумата от 2907,42

лева, представляваща направени в производството разноси, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

На основание чл. 239, ал. 4 от ГПК настоящото неприсъствено решение не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____