

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. П., 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – П., 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Стоян Ат. Германов
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
като разгледа докладваното от Христо В. Симитчиев Въззивно гражданско дело № 20225000500094 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба с вх.№281226/30.08.2021г. от АЛ. ГЮКС. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. П., ул. И. С. № ** против Решение №260916/18.07.2021г., постановено по гр.д. № 413/2020 г. по описа на Окръжен съд – П., с което се отнема в полза на Държавата следното незаконно придобито от ответника АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * със съд. адрес: гр. П., ул. Р. Д. **, ет. *, о. **, чрез адв. А. Г. , имущество в размер на общо 157519 лв., а именно:

На основание чл. 142. ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- **поземлен имот** с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота: **сграда** с идентификатор *****.1, със застроена площ от 28 кв.м и **сграда** с идентификатор *****.2 със застроена площ от 83 кв.м, придобит с нот. акт за покупко-продажба № ***, том *, рег. *, дело № ***/**** г., вписан в СВ – П. под № *****, чиято пазарна стойност към момента е в

размер на 79 000 лв.;

На основание чл. 151. вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- сума в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди лева), представляваща пазарната стойност на отчужден недв. имот – СОС с идентификатор *****, находящ се в гр. П., бул. И., ***, бл. ****, ап. **;

- сума в размер на **35 100 лв.** (тридесет и пет хиляди и сто лева), представляваща пазарна стойност на отчуждено движимо имущество;

- сума в размер на **3 419 лв.** (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***** в „*****“ АД.

Въззивната жалбата е допустима, подадена от легитимирано лице и в законния срок. В същата се излагат съображения за неправилност на решението поради нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост, за което са изложени конкретни съображения.

По жалбата е постъпил от въззиваемата страна К. писмен отговор, подаден в законния срок, с който се оспорват изцяло наведените в същата доводи и възражения, за което са изложени подробни съображения. Искане се въззивната инстанция да потвърди първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

След преценка на материалите по делото и като съобрази направените от страните твърдения и възражения, както и развитите в жалбата срещу първоинстанционното решение доводи, в аспекта на чл.269 ГПК, П.ският апелативен съд намира за установено следното:

Ищецът К. е предявил допустими иски с правна квалификация по чл.153 ЗК. за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито от ответника АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * със съд. адрес: гр. П., ул. Р. Д. **, ет. *, о. **, чрез адв. А. Г. , имущество в размер на общо 157519 лв., както следва:

На основание чл. 142. ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- **поземлен имот** с идентификатор *********, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота: **сграда** с идентификатор *******.1**, със застроена площ от 28 кв.м и **сграда** с идентификатор *******.2** със застроена площ от 83 кв.м, придобит с нот. акт за покупко-продажба № *******, том *****, рег. *****, дело № *****/**** г., вписан в СВ – П. под № ********* г., чиято пазарна стойност към момента е в размер на 79 000 лв.;

На основание чл. 151. вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- сума в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди лева), представляваща пазарната стойност на отчужден недвижим имот – СОС с идентификатор *********, находящ се в гр. П., бул. И., *******, бл. ********, ап. ******;

- сума в размер на **35 100 лв.** (тридесет и пет хиляди и сто лева), представляваща пазарна стойност на отчуждено движимо имущество – 29 бр. автомобили;

- сума в размер на **3 419 лв.** (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ********* в „*********“ АД.

Съгласно чл.141 ЗК., по реда на този закон се отнема в полза на Държавата незаконно придобито имущество. По смисъла на чл.5, ал.1 ЗК., за такова се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник.

Според чл.142, ал.1 ЗК., „Когато не е възможно да се отнеме обособено имущество по чл. 141, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска за отнемане.“

Съгласно Чл. 149 ЗК., „В случаите, когато незаконно придобитото имущество е било частично или изцяло преобразувано в друго имущество, на отнемане подлежи преобразуваното имущество.“

Според чл. 151 ЗК., „В случай че имуществото липсва или е отчуждено, се отнема паричната му равностойност.“

В конкретния случай, от ищеца се иска *отнемане на притежаван към края на проверявания период от ответника недвижим имот с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота 2 сгради, отнемане на паричната равностойност на отчужден недвижим имот – СОС с идентификатор *****, находящ се в гр. П., бул. И., ***, бл. ****, ап. * *, отнемане на паричната равностойност (пазарна стойност) на отчуждено движимо имущество – 29 бр. автомобили, както и отнемане на сума в размер на 3 419 лв. (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***** в „*****“ АД, тъй като не е установен законен източник на средства, с които горепосочените имоти са придобити, респ. от който да са получени внесените от ответника по посочената банкова сметка суми*

По делото не е спорно, а и се установява от представените писмени доказателства, че в ТД – П. е постъпило уведомление рег.№ УВ-КП 655/22.05.2019 г. от Районна прокуратура – П. по чл. 110, ал. 1, вр. чл. ***, ал. 1 от ЗПКОНПИ за привличане на АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, в качеството му на обвиняем по чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 и чл. 28, ал. 1 от НК по ДП № 181/2019 г. на VI РУ при ОД на МВР – П., пр.пр.№ 3616/2019 г. на РП – П., за това, че на 25.04.2019 г. в гр. П. в немаловажен случай, повторно, след като е бил осъждан за друго такова престъпление – влязло в сила Споразумение № 815/13.11.2014 г. по н.о.х.д.№ 6771/2014 г., ПРС, 26 н.с., е държал акцизни стоки без бандерол – 1 000 бр. кутии с по 20 къса цигари марка „DIPLOMAT SLIMS“ на стойност 7 500 лв., когато такъв се изисква по закон, което престъпление попада в обхвата на чл. ***, ал. 1, т. 15 от ЗПКОНПИ.

Въз основа на горепосоченото уведомление, с Протокол № ТД-08-ПЛ/УВ-7546/29.05.2019 г., срещу АЛ. ГЮКС. В. е образувана проверка, която обхваща периода 29.05.2009 г. – 29.05.2019 г. В хода на проверката, от К. е установено, че проверяваното лице е реализирало доходи в размер на общо 610,58 лв. и разходи в размер на общо 91 239,63 лв., като е налице отрицателен нетен доход в размер на 90 629,05 лв. Установено е също, че лицето притежава имущество на обща стойност от 152 324 лв., поради което е налице значително несъответствие по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ,

вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ в размер на 242 953,05 лв. за целия проверяван период.

С Решение № 2941/27.11.2019 г. на К. е образувано на основание чл. 113, т. 3 и чл. 116, ал. 1 от ЗПКОНПИ производство за отнемане на незаконно придобито имущество и за налагане на обезпечителни мерки върху имуществото на ответника АЛ. ГЮКС. В., като с Определение № 2458/28.11.2019 г. по ч.гр.д.№ 2772/2019 г., ПОС, 22 гр.с., е допуснато обезпечение чрез налагане на възбрана върху притежавания от последния недв. имот.

От гореизложеното е видно, че проверката срещу ответника е образувана при спазване на изискванията на чл.***, ал.1, тъй като престъплението, за което е привлечен като обвиняем ответника, попада в т.15 от чл.***, ал.1 ЗК.. Резултатите от проверката са мотивирали К. да приеме, че е налице „значително несъответствие“ в имуществото на проверяваното лице по см. на т.3 от §1, т.3 на ДР на ЗК. (при което размерът на несъответствието между имуществото и нетния доход, надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период), даващо основание съгласно чл.107, ал.2 ЗК. да се приеме, че е налице обосновано предположение, че дадено имущество на ответника е незаконно придобито и съответно е основание съгласно чл.107, ал.1 за образуване на производство за отнемане на незаконно придобито имущество срещу ответника.

Според данните от извършената проверка, в периода 29.05.2009 г. – 29.05.2019 г., проверяваното лице А.В. е реализирал доходи в размер на общо 610,58 лв. и разходи в размер на общо 91 239,63 лв., като е налице отрицателен нетен доход в размер на 90 629,05 лв. Установено е също, че лицето притежава имущество на обща стойност от 152 324 лв., поради което е направен извод за значително несъответствие по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ в размер на 242 953,05 лв. за целия проверяван период.

Въпросът за размерът на несъответствието между имуществото и нетния доход на ответника пред проверявания период и дали са касае за съществено такова по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗКПКОПНИ е предмет на разглеждане и в настоящото производство, доколкото е обуславяща изхода по спора. Данните от проверката на К. са оспорени от ответника, вкл. с

въззивната жалба, като пред първоинстанционният съд са назначени няколко експертизи за проверка на същите.

Според заключението на приетата пред първата инстанция съдебна авто-оценъчна експертиза, изготвена от ВЛ М., през проверявания 10-годишен период, ответникът АЛ. ГЮКС. В. е извършил покупко-продажби на следните МПС:

- лек автомобил "О. В.", рег.№ *****, рама № *****, двигател № *****; дата на първа регистрация - 26.09.1991 г.; дата на придобиване - 16.11.2016 г.; дата на отчуждаване - 09.12.2016 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1596 лв., а към датата на отчуждаване - 1586 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ *****, рама № *****, двигател № *****, 87K50****; дата на първа регистрация - 21.12.1988 г.; дата на придобиване - 07.10.2016 г.; дата на отчуждаване - 30.11.2016 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1231 лв., а към датата на отчуждаване - 1213 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ *****, рама № *****, двигател № C16NZ02****; дата на първа регистрация - 03.05.1993 г.; дата на придобиване - 06.06.2017 г.; дата на отчуждаване - 09.06.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1768 лв., а към датата на отчуждаване - 1767 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ *****, рама № *****, двигател № *****; дата на първа регистрация - 15.05.1991 г.; дата на придобиване - 27.12.2016 г.; дата на отчуждаване - 19.04.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1523 лв., а към датата на отчуждаване - 1477 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ РВ *****, рама № *****, двигател № *****, цвят - сив металик; дата на първа регистрация - 03.04.2000 г.; дата на придобиване - 19.09.2012 г.; дата на отчуждаване - 01.07.2013 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 5523 лв., а към датата на отчуждаване - 5116 лв.;

- лек автомобил "Ф. П.", рег. № *****, рама № ZFA1880000****; двигател № *****; дата на първа регистрация -

20.10.2000 г.; дата на придобиване - 22.06.2018 г.; дата на отчуждаване - 29.06.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2319 лв., а към датата на отчуждаване - 2314 лв.;

- лек автомобил "О. А.", рег.№ *****, рама № *****, двигател № *****; дата на първа регистрация - 25.08.1992 г.; дата на придобиване - 01.08.2016 г.; дата на отчуждаване - 19.08.2016 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1643 лв., а към датата на отчуждаване - 1633 лв.;

- лек автомобил "О. А.", рег. № РВ *****, рама № *****, двигател № *****; дата на първа регистрация - 24.08.1995 г.; дата на придобиване - 11.10.2017 г.; дата на отчуждаване - 14.10.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2049 лв., а към датата на отчуждаване - 2047 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ *****, рама № W0L*****R11*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 27.07.1994 г.; дата на придобиване - 11.06.2010 г.; дата на отчуждаване - 23.08.2013 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 3954 лв., а към датата на отчуждаване - 2890 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ РВ ***** ВН, рама № W0L*****NV*****; двигател № C1*****; дата на първа регистрация - 18.03.1992 г.; дата на придобиване - 16.09.2015 г.; дата на отчуждаване - 22.12.2016 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1875 лв., а към датата на отчуждаване - 1656 лв.;

- лек автомобил "Ф. П.", рег.№ *****, рама № W0WZZZ31ZJE*****; двигател № RP*****; дата на първа регистрация - 10.05.1988 г.; дата на придобиване - 05.06.2009 г.; прекратена регистрация на 12.10.2010 г., поради бракуване; пазарна стойност към датата на придобиване - 3835 лв., а към датата на отчуждаване - 3265 лв.;

- лек автомобил "Ф. П.", рег.№ *****, рама № W0WZZZ31ZLE11*****; двигател № RP*****; дата на първа регистрация - 20.12.1989 г.; дата на придобиване - 18.06.2018 г.; дата на отчуждаване - 20.06.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1588 лв., а към датата на отчуждаване - 1587 лв.;

- лек автомобил "О. А.", рег.№ РВ ***** АМ, рама № W0L***** N*****; двигател № C16NZ*****; дата на първа регистрация - 31.10.1991 г.; дата на придобиване - 07.11.2016 г.; дата на отчуждаване - 15.11.2016 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1438 лв., а към датата на отчуждаване - 1434 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ РВ***** АР, рама № W0L*****P5*****; двигател № C16NZ02V*****; дата на първа регистрация - 02.04.1993 г.; дата на придобиване - 27.02.2017 г.; дата на отчуждаване - 28.03.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1801 лв., а към датата на отчуждаване - 1787 лв.;

- лек автомобил "Ф. П.", рег.№ *****; рама № W0L*****31ZNE*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 06.01.1992 г.; дата на придобиване - 20.12.2016 г.; дата на отчуждаване - 27.12.2016 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2417 лв., а към датата на отчуждаване - 2412 лв.;

- лек автомобил "Ф. П. 1.8 И", рег.№ ****, рама № W0L*****31ZNB*****; двигател № ABS*****; дата на първа регистрация - 18.02.1992 г.; дата на придобиване - 13.03.2017 г.; дата на отчуждаване - 13.09.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2386 лв., а към датата на отчуждаване - 2247 лв.;

- лек автомобил "О. В.", рег.№ *****; рама № W0L*****R5240995; двигател № C18NZ*****; дата на първа регистрация - 17.01.1994 г.; дата на придобиване - 08.12.2016 г.; дата на отчуждаване - 01.03.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1989 лв., а към датата на отчуждаване - 1945 лв.;

- лек автомобил "Ф. П.", рег.№ *****; рама № W0L*****31ZME*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 14.06.1992 г.; дата на придобиване - 19.09.2018 г.; дата на отчуждаване - 25.09.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2069 лв., а към датата на отчуждаване - 2065 лв.;

- лек автомобил "М. П.", рег.№ *****; рама № JMZCP19F23*****; двигател № EP****; дата на първа регистрация - 02.12.2002 г.; дата на придобиване - 11.01.2019 г.; дата на отчуждаване - 14.01.2019 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2193 лв., а към

датата на отчуждаване - 2193 лв.;

- лек автомобил "О. К.", рег.№ *****, рама № W0L0SBF8X*****; двигател № ***** дата на първа регистрация - 06.05.1999 г.; дата на придобиване - 03.06.2017 г.; дата на отчуждаване - 05.06.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2645 лв., а към датата на отчуждаване - 2643 лв.;

- лек автомобил "Л. И.", рег.№ РВ *****, рама № ZLA8400000*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 24.05.2002 г.; дата на придобиване - 20.03.2013 г.; дата на отчуждаване - 25.02.2015 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 5323 лв., а към датата на отчуждаване - 4232 лв.;

- лек автомобил "Ф. Г.", рег.№ *****, рама № WF0GXXPSWGTD*****; двигател № 1Z*****; дата на първа регистрация - 14.06.1992 г.; дата на придобиване - 07.08.2012 г.; дата на отчуждаване - 17.09.2012 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 3349 лв., а към датата на отчуждаване - 3309 лв.;

- лек автомобил "Ф. П.", рег.№ *****, рама № ZFA*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 31.10.2001 г.; дата на придобиване - 04.12.2017 г.; дата на отчуждаване - 18.12.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2795 лв., а към датата на отчуждаване - 2783 лв.;

- лек автомобил "М. ****", рег.№ *****, рама № WDB****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 02.01.2000 г.; дата на придобиване - 07.07.2014 г.; дата на отчуждаване - 04.08.2014 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 13426 лв., а към датата на отчуждаване - 13338 лв.;

- лек автомобил "*****", с рег. № *****, рама № WDB*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 29.09.2005 г.; дата на придобиване - 03.09.2018 г.; дата на отчуждаване - 05.11.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - ***99 лв., а към датата на отчуждаване - 10711 лв.;

- лек автомобил "Ф. Ф.", рег.№ *****, рама № WF0HXXGAJH2U*****1; двигател № 2U*****1; дата на първа

регистрация - 30.09.2002 г.; дата на придобиване - 21.06.2017 г.; дата на отчуждаване, - 23.06.2017 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 4138 лв., а към датата на отчуждаване - 4135 лв.;

- лек автомобил “Ф. П. 1.2”, рег.№ *****, рама № ZFA*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 30.09.1999 г.; дата на придобиване - 03.09.2018 г.; дата на отчуждаване - 10.09.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 1999 лв., а към датата на отчуждаване - 1994 лв.;

- лек автомобил “Ф. П.”, рег.№ *****, рама № ZFA1*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 03.01.2002 г.; дата на придобиване - 10.09.2018 г.; дата на отчуждаване - 15.09.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 2606 лв., а към датата на отчуждаване - 2602 лв.;

- лек автомобил “О. А.”, рег.№ *****, рама № W0L0TGF*****; двигател № *****; дата на първа регистрация - 27.08.2001 г.; дата на придобиване – 23.12.2017 г.; дата на отчуждаване - 24.01.2018 г.; пазарна стойност към датата на придобиване - 4177 лв., а към датата на отчуждаване - 4133 лв.

Тоест, ответникът е направил разходи за закупуване на автомобили в размер на общо 94554 лв, а от продажбата им според пазарните цение към всяка една сделка, е следвало да получи 90514 лв.

Данните от заключението за закупуването на посочените МПС се потвърждават и от представените по делото договори за покупко-продажба на МПС (л. 326 – 394), като съдът го кредитира като компетентно и обосновано. Самият ответник не оспорва факта на закупуването им, нито изводите на експертизата относно пазарната им стойност към датите на придобиване и отчуждаване, а единствено твърдението, че са придобити с незаконни средства, който въпрос ще се изследва по-надолу в изложението.

Съгласно заключението на приетата пред първата инстанция съдебно-техническа оценъчна експертиза, изготвена от вещо лице Р., пазарната стойност на недв. имоти, придобити от ответника през проверявания перид, е както следва:

- СОС с идентификатор ***** находящ се в гр. П., ул. Ж.

*****. бл. *****, с предназначение на обекта: жилище, апартамент; с площ от 19.04 кв м.; брой нива - 1, при съседни СОС: на същия етаж - *****; под обекта - няма, над обекта - *****, ведно с прилежащо избено помещение № 2 с площ от 3.91 кв.м, ведно с 0.237% ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж върху имота; продаден от АЛ. ГЮКС. В. на МРК с нот. акт № ***** I, рег.№ ***** г., вписан в СВ - П. на 25.04.2014 г. под № ***** е с пазарна стойност към датата на придобиване - 13.12.2012 г. в размер на 11 700 лв. и с пазарна стойност към датата на отчуждаване - 25.04.2014 г. в размер на 12 700 лв.;

- **СОС с идентификатор *******, находящ се в гр. П., бул. И., *****, който обект се намира в сграда № 1, разположена в ПИ с идентификатор *****, с предназначение на самостоятелен обект – жилище, апартамент; брой нива - 1, с площ от 34.31 кв м. състоящ се от една стая и готварна, при съседни СОС: на същия етаж - *****.1.82; *****.1.84, под обекта – *****.1.65; над обекта: *****.1.99, ведно с прилежащо избено помещение № 19, с площ от 2.53 кв.м, ведно с 0.418 % ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж върху имота; купен от АЛ. ГЮКС. В. от МДТ с нот. акт № ***, том I, рег.№ ***** г., вписан в СВ - П. под № ***, дв.вх.рег.№ *****/1***** г., и продаден от него на МИА с нот. акт № *****, рег.№ *****, дело № ***** г., вписан в СВ - П. под № *****, том ***, дв.вх.рег.№ *****/10.12.2015 г.; е с пазарна стойност към датата на придобиване - 16.05.2014 г. в размер на 26 600 лв. и с пазарна стойност към датата на отчуждаване - 10.12.2015 г. в размер на 37 900 лв.;

- **ПИ с идентификатор *******, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота от 154 кв.м, ведно с построените в него: сграда с идентификатор *****.1, със застроена площ от 28 кв.м., брой етажи – 2; с предназначение - жилищна сграда, еднофамилна; и сграда с идентификатор *****.2, със застроена площ от 83 кв.м, брой етажи - 1, с предназначение - жилищна сграда еднофамилна; продаден от ССС и ТПС на АЛ. ГЮКС. В. с нот. акт № ***, рег.№ ***** г., вписан в СВ - П. под № *****, дв.вх.рег.№ *****/25.05.2017 г.; е с пазарна стойност към датата на придобиване - 25.05.2017 г. в размер на 75 281 лв., а към момента на изготвяне на експертизата - в размер на 79 682 лв.

По делото е назначена и съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), съгласно заключението на която, изготвено от вещото лице К- И., за проверявания период 29.05.2009 г. - 29.05.2019 г., ответникът АЛ. ГЮКС. В. няма приходи от трудови правоотношения, като единствено през 2012 г. е получил приходи от извънтрудови правоотношения в нетен размер на 396 лв. и от застрахователно обезщетение в размер на 214,58 лв. или общо приходите му за периода са в размер на 610,58 лв.

Посочено е, че за същия период, ответникът е извършил разходи, подробно описани по години и размери в таблиците към експертизата, които са в размер на общо 79699,70 лв., от които:

- обичайни разходи за издръжка на домакинството на АЛ. ГЮКС. В., съобразени с броя на членовете на семейството (за периода 29.05.2009 г. - 17.05.2014 г. – за едночленно домакинство; за периода 18.05.2014 г. - 29.05.2019 г. - за издръжка на 1 и 1/2 домакинство, ведно с начислената издръжка на дете според решението за развод) общо за проверявания период са **в размер на 67519 лв.;**

- разходи за платени местни данъци и такси на АЛ. ГЮКС. В. по години, изчислени в Таблица № 5, и общо за периода 29.05.2009 г. - 29.05.2019 г. (вкл.) са в размер на **3907,86 лв.;**

- разходи за задгранични пътувания на АЛ. ГЮКС. В., изчислени на базата на Наредбата за служебни командировки и специализации в чужбина, по години изчислени в Таблица № 6, и общо за периода са в размер на **7347,66 лв.;**

- погасителни вноски по кредити, изтеглени преди началото на проверявания период от АЛ. ГЮКС. В., за периода на проверката 29.05.2009 г. - 29.05.2019 г. (вкл.), изчислени в Таблица № 7 по години, са в размер на общо 925,18 лв.

Според СИЕ, нетният доход, формиран като разлика между приходите и разходите, е отрицателен и е в размер на **-79089,12 лв.**

Според СИЕ, **разходите за покупка на недвижими имоти**, извършени от АЛ. ГЮКС. В., описани по години в Таблица № 10, и общо за периода 29.05.2009 г. - 29.05.2019 г. (вкл.), съгласно СТЕ с вещо лице В. Р., **са в размер на 113581 лв.**

Разходите за покупка на МПС, извършени от ответника, показани по години в Таблица № 11, общо за периода, съгласно съдебно-автотехническата експертиза с вещо лице инж. Стефан М., са в размер на 94554 лв.

Размерът на паричните средства, представляващи вноски по банкови сметки, извършени от АЛ. ГЮКС. В., показани по години в Таблица № 12, общо за периода 29.05.2009 г. - 29.05.2019 г. (вкл.) са в размер на 5269,36 лв.

Стойността на акцизните стоки (цигари DIPLOMAT SLIMS), предмет на престъплението, извършено от ответника А.Г. В.ов, съгласно Споразумение № 815/13.11.2014 г. по н.о.х.д.№ 677/2014 г., е посочена по години в Таблица № 13, и за проверявания период е в размер на общо 7500 лв.

*Според СИЕ, общият размер на имуществото на ответника за проверявания период е в размер на 220904,36 лв. Направен и извод, че е установено несъответствие между отрицателния нетен доход от - 79089,12 лв. и имуществото на АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, в размер на общо 220904,36 лв., за периода 29.05.2009 г. - 29.05.2019 г. (вкл.) е в размер на общо 299993,48 лв.*

При приемане на заключението на СИЕ в съдебно заседание, вещото лице е отговорил на въпрос на адвоката на ответника, че не е вземало предвид като приход получените от продажби на недвижими имоти средства от ответника, макар че те имат характер на приход, тъй като не е имало такава задача. Това е видно и от самото заключение, където такива приходи не са описани и взети предвид. Ето защо, съдът не кредитира заключението на СИЕ в частта, относно приходите на ответника през проверявания период и определяния нетен доход за същия. По отношение на определянето на обичайните разходи на ответника през проверявания период, заключението е съобразено с нормата на §1, т.9 от ДР на ЗКПКОПНИ, според която, това са разходите за издръжка на лицето и на членовете на семейството му съобразно данните на Националния статистически институт, поради което се кредитира от съда в тази част. Съдът кредитира заключението и относно изчислените разходи на ответника за платени данъци и такси, задгранични пътувания, погасителни вноски.

В тази връзка, в подадената жалба, въззивникът оспорва

първоинстанционното решение, като поддържа, че не е взета предвид трансформацията на имущество, отчуждено от него през проверявания период, в това число на средствата от продажбата на имота на бул.И. при закупуването на имота на ул.“И. С.“№10 в гр.П., както и получените като дарение от родителите на ответника 8000 лв за закупуването на имота на ул.“Ж.“ 22 и 26500 евро за закупуване на имота на ул.“И. С.“№10.

Установява се от доказателствата по делото, че първият имот, придобит от ответника през проверявания период, е **СОС с идентификатор ***** належащ се в гр. П., ул. ***** , бл. *******, с предназначение на обекта: жилище, **апартамент; с площ от 19.04 кв м**, закупен от него на 13.12.2012г., видно от представения по първоинстанционното дело нот. акт №153 от 13.12.2012г., в същия се посочва, че имотът е закупен от А.В. за сумата от 7700 лв, като данъчната оценка на имота е 7712 лв. Според експертизата на ВЛ Р., пазарната му стойност към датата на придобиване - 13.12.2012 г. в размер на 11 700 лв.

Според показанията на разпитаните пред първата инстанция свидетели Г. А. В. и Н. И. В.а – родители на ищеца, апартаментът, належащ се гр. П., ул. ***** , е закупен от тях с техни спестени парични средства в размер на 8000 лв, като е записан на името на сина им А.В.. В тази връзка, съдът съобрази, че по арг. от чл.164, ал.1, т.3 ГПК, доказването на договори на стойност над 5000 лв е допустимо със свидетелски показания, ако са сключени между роднини, поради което, в случая няма процесуална пречка за доказване произхода на паричните средства за закупуването на имота със свидетели. Тези твърдения на свидетелите, според съда, следва да се тълкуват в смисъл, че те са дарили въпросната сума на сина си, респ. че същата е вложена в закупуването на посочения имот от него. Според съда, настоящия случай е именно такъв, доколкото обичайно между роднини от права линия, при дарения от подобен тип (на парични средства за закупуване на имот), за които законът не изисква определена форма за действителност, не се съставят писмени договори, а имотът се“ приписва“ на името на низходящия, т.е. той фигурира като купувач по договора, въпреки че средствата са дадени от родителите му. Съдът дава вяра на показанията на посочените свидетели, независимо от възможната им заинтересованост като роднини на ответника, тъй като са логични и житейски обосновани. Посочената от свидетелите стойност на закупуване на имота от 8000 лв е над данъчната му оценка към

този момент, която също има характер на обективен източник относно реалната му стойността му към датата на придобиване. В тази връзка, съдът съобрази, че имотът е изключително малък, местоположението му е кв.И. на гр.П., който е краен квартал, обитава се основно от население от ромския етнос, като е общоизвестен факт, че цените там и в съседния кв.С. са едни от най-ниските в града, което е продиктувано, както от местоположението му, така и лошите социално-битови условия в тези райони. Съдът съобрази също, че в годината, в която е закупен (2012г.), икономическата конюнктура в страната се характеризира с продължаващо възстановяване от последиците на световната икономическа криза от 2008г., нисък растеж на икономиката, повишаване нивата на лихвите по кредитите, ниски цени на имотите и липса на търсене на имотния пазар. В тази връзка, съдът не кредитира заключението на оценителната експертиза, според която пазарната цена на апартамента от 19 кв.м, находящ се гр. П., ул. *****, към 13.12.2012г., е 11700 лв, тъй като не е съобразена с горепосочените обективни факти. Освен това, видно от заключението, вещото лице е ползвало като сравнителни цени данни не от реални сделки, а от оферти за такива и то не от р-н И., където се намира апартамента или от съседния р-н С., а от р-н Т., където е общоизвестно, че цените са по-високи, предвид доста по-добрите битови условия за живот, по-добрата инфраструктура и социална среда за живеене. Ето защо, съдът приема за достоверна цената от 8000 лв за закупуване на апартамента съгласно показанията на разпитаните свидетели, както и че произходът на средствата за закупуването му от ответника е от дарение от родителите му в размер на 8000 лв.

В тази връзка, следва да се отбележи, че от страна на ищеца не са направени възражения относно възможността на родителите на ищеца да дарят посочената сума на сина си, т.е. че не са разполагали със същата, както и относно произхода даренията от тях средства на сина им, поради което и този въпрос не е бил спорен. Ето защо, следва да се приеме, че за придобиването на горепосочения имот гр. П., ул. ***** на 13.12.2012г., ответникът е вложил законни средства, получени като дарение от родителите му, в размер на 8000 лв.

Съгласно съдебно-техническата оценителна експертизата, впоследствие имотът в гр. П., ул. ***** е продаден от АЛ. ГЮКС. В. на

МРК с нот. акт № ***** г., вписан в СВ - П. на 25.04.2014 г. под № ***** (л.79), като е определена пазарна стойност към датата на отчуждаване - 25.04.2014 г., в размер на 12 700 лв. Според данните от нотариалния акт (л.79), имотът е продаден за 9900 лв, при данъчна оценка 7600 лв. Съдът възприема дадената от експертизата стойност от 12700 лв като адекватна и съответна на пазарната реалност към този момент, вкл. защото е общоизвестно, че през 2014г. вече е налице значителното подобрене на икономическата конюнктура в страната, Държавата вече трайно е излязла от периода на възстановяване след световната икономическа криза през 2008г., поради което и икономиката е в подем, завишено е търсенето на имотния пазар, условията по предоставяне на кредити са подобрили, което обуславя и завишаване на цените на имотите, в това число на процесния, в сравнение с 2012г.

Според данните от заключението на експертизата и видно от представения по делото нот. акт № ***** г., на 1*****г., (л.74), съвсем скоро след продажбата на имота на гр. П., ул. *****, А.В. купува друг недвижим имот - **СОС с идентификатор *******, **находящ се в гр. П., бул. И. *******, **с площ от 34.31 кв м.**, състоящ се от една стая и готварна, ведно с прилежащо избено помещение № 19, с площ от 2.53 кв.м, ведно с 0.418 % ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж върху имота. Според заключението, пазарна стойност на имота към датата на придобиване - 1***** г., е в размер на 26 600 лв., а според данните от нот. акт, имота е закупен от В. за 23587,30 лв, колкото е и данъчната оценка на имота към този момент.

Във връзка с произхода на средства за придобиване на този имот, ответникът е посочил, че е вложил получените от продажбата на имота в гр. П., ул. ***** средства, както и 8000 евро, получени на заем от негов близък - Ю. А. К., който работел в Х. и имал свободни пари.

В тази връзка, по делото е представен писмен договор за заем, с дата 11.08.2013г., сключен между АЛ. ГЮКС. В., като заемател и Ю. А. К., като заемотател, според който заемотателят отпуска на заемателя паричен заем от 8000 евро, която сума се предава на заемателя в брой в деня на сключване на договора, който заем следва да бъде върна в срок до 3г. от сключване на договора. Договорът е оспорен от ищеца с възражения, че е без нотариална

заверка и няма достоверна дата по отношение на К., както и че е съставен за целите на процеса. В тази връзка, съдът намира, че доколкото се касае за договор, за който законът не изисква специална форма, вкл. нотариално удостоверяване на датата на сключване, съдържанието или самоличността на лицата, които са го подписали, обикновената писмена форма на представения договор е достатъчна, за да се приеме, че същият е действителен. С оглед съдържанието му, същият, освен обективиращ постигнатото между страните съгласие за сключване на договор за заем, има характер и на разписка за получаване на сумата по заема от заемателя В. в дена на сключване на договора, като доказва предаването на сумата, което е елемент от реалния характер на договор за заем. Тъй като се касае за частен (диспозитивен) документ, чиято дата не е нотариално заверена, относно достоверността на датата му важат правила на ГПК и конкретно на чл.181 ГПК, съгласно който, *„Частният документ има достоверна дата за трети лица от деня, в който е заверен, или от деня на смъртта, или от настъпилата физическа невъзможност за подписване на лицето, което е подписало документа, или от деня, в който съдържанието на документа е възпроизведено в официален документ, или от деня, в който настъпи друг факт, установяващ по безсъмнен начин предхождащото го съставяне на документа.“* В практика си, по въпроса кои лица могат да се считат за „трети лица“ по смисъла на посочената разпоредба, ВКС приема, следното: *„За установяване точния смисъл на понятието „трети лица“ следва да се изходи от целта на разпоредбата – чл. 46, ал.1 ЗНА. А целта на разпоредбата е да бъде предотвратено недобросъвестното използване на един документ за прехвърляне на едно право чрез антидатиране, така че да може да бъде противопоставен на лице, което придобило по-рано същото право. С оглед на тази цел следва да се възприеме по-тясно тълкуване на понятието „трети лица“, а именно, че „трето лице“ по смисъла на чл. 145, ал.1 ГПК/отм./ и чл. 181, ал.1 ГПК е това, което черпи права от лицето, подписало документа и правата, които то черпи могат да възникнат само при условие, че датата на възникването им предшества датата на документа. Следователно касае се до тези неучаствали в съставянето на документа лица, които черпят права от някой от издателите и биха могли да бъдат увредени от неговото антидатиране Другите неучастващи в документа лица не са трети лица и спрямо тях посочената в документа*

дата важи. “

Настоящия състав споделя горепосоченото становище, което, отнесено към настоящия случай, означава, че К. не е трето лице по см. на чл.181 ГПК, тъй не черпи права от лицата, съставили документа, в това число към ответника, които да могат да възникнат само при условие, че датата на възникването им предшества датата на документа. Ето защо, датата на документа е достоверна по отношение на К., а възражението на К. за антидатирането му и съставянето му за целите на делото, е неоснователно и недоказано. Следва да се отбележи, че от страна на К. не е възражавано, че заемодателят не е разполагал със средства, за да отпусне въпросния заем, поради което и този въпрос не е бил спорен. Не е била оспорена и автентичността на подписите на лицата, посочени като заемател и заемодател, поради което няма причина да не се приеме, че договорът не е бил сключен и не е породил действия. Доколкото се касае за реален договор, с предаването на заемната сума на заемателя, отразено в същия при подписването му, договорът е бил сключен.

Ето защо, съдът намира за доказано твърдението на ответника, че е получил сумата от 8000 евро на заем от Ю. А. К. през 2013г., която впоследствие е вложил при закупуването през 2014г. на в гр. П., бул. И. ***** . За закупуването на същия е вложена и получената от продажбата на имота, находящ се гр. П., ул. ***** , в размер на 12700 лв, т.е налице трансформация на същата в имота на бул.И.. В случая е без значение за валидността на договора и последиците от същия дали страните по него действително са братовчеди, в какъвто смисъл се правят възражения от ищеца, поради което и този въпрос не се отразява на горните изводи.

Предвид изложеното и като се вземе предвид, че според заключението, пазарна стойност на същия към датата на придобиване - 1***** г., е в размер на 26 600 лв, то се налага извод, че ищецът е разполагал със законни средства за придобиването на имота в гр. П., бул. И. ***** .

Съгласно експертизата и представения по първоинстанционното дело нот. акт № ***** г., вписан в СВ - П. под № ***** , дв.вх.рег.№ *****/10.12.2015, имотът в гр. П., бул. И. ***** е продаден от АЛ. ГЮКС. В. на МИА с, на 10.12.2015г., като пазарната му стойност към датата

на отчуждаване е определена от вещото лице в размер на 37 900 лв. Видно от цитирания нот. акт, уговорената цена е 19900 евро, т.е. легова равностойност 38920,42 лв по курса на БНБ, като според посоченото в текста на нот. акт, цената е изплатена на продавача по банков път преди сключване на сделката. Последното обстоятелство се установява от представените по делото извлечение за периода 02.12.2015г. – 21.12.2015г. от банковата сметка на ищеца в „А. Б. (клон България), е видно, че ищецът е получил по сметката си в периода 02.12.2015г. и 10.12.2015г. общо 19900 евро от горепосочения купувач МИА (1990 евро на 02.12.2015г. и 17910 евро на 10.12.2015г. – деня на сделката при нотариуса). Впоследствие, парите са изтеглени от ищеца от посочената сметка до 21.12.2015г., когато сметката е закрита.

От гореизложеното се налага извода, на първо място, че действителната цена, за която на 10.12.2015г. А.В. е продал имота в гр. П., бул. И. *****, е 19900 евро, т.е. легова равностойност 38920,42 лв по курса на БНБ. На второ място, сумата от 19900 евро, налична по банковата сметка на ответника, явяваща се получена цена от продажбата на въпросния имот, е изтеглена изцяло и сметката е закрита на 21.12.2015г. Това означава, че въпросният имот като имущество е трансформиран в паричната му равностойност, която се явява законен приход на ответника от сделката за продажбата на имота, доколкото средствата, с които имотът е бил закупен, също имат законен произход, за което по-нагоре бяха изложени съображения.

Последният имот, закупен от ответника през проверявания период, е **ПИ с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота от 154 кв.м, ведно с построените в него: сграда с идентификатор *****,1, със застроена площ от 28 кв.м., брой етажи – 2; с предназначение - жилищна сграда, еднофамилна; и сграда с идентификатор *****,2, със застроена площ от 83 кв.м, брой етажи - 1, с предназначение - жилищна сграда еднофамилна;** продаден на ответника от ССС и ТПС с нот. акт № ***** г., вписан в СВ - П. под № ***** г. Според експертизата, пазарната му стойност към датата на придобиване - 25.05.2017 г., е в размер на 75 281 лв., а към момента на изготвяне на експертизата - в размер на 79 682 лв. Според данните от нотариалния акт, имотът е продаден на А.В. за 35000 евро, ***00 евро от които са платени от купувача по банков път преди сключване на договора по сметка на ТПС, а останалите 20600 евро, в деня на сделката отново по нейната банкова сметка.

Според твърденията на ответника, имотът е закупен с получените от продажбата на предходния имот средства, т.е 19900 евро, като остатъка от продажната цена е платен със средства на родителите му, получени от продажба на техен недвижим имот в гр.П., на ул.И. К.“. Видно от доказателствата по делото и по конкретно представената от самата К. справка от 27.10.2020г. за Г. А. В., той и съпругата му действително са собственици на недвижим имот в гр.П., ул.И. К.“, придобит от тях с договори за покупко-продажба и дарение на 13.12.2007г. Поради това, се опровергава възражението на ищеца, че родителите на ответника не са притежавали въпросния имот.

Видно от представения по първоинстанционното дело предварителен договор от 15.05.2017г., Г. А. В. и съпругата му Н. В.а се задължават да прехвърлят собствеността върху въпросния имот на дъщеря им М. Г. М. и съпруга ѝ Ф. С. М. за сумата от 26500 евро, която сума купувачите заплащат при сключване на предварителния договор и която е отразено в договора, че предадена в брой на продавачите, за което договорът служи като разписка. С договора е уговорено страните да сключат окончателен договор в 30-дневен срок от поканата на купувачите, не по-късно от бг., считано от датата на подписването на договора. Въпросният договор е оспорен от ищеца с твърдения, че съставлява частен документ, без достоверна дата и че е съставен за целите на настоящото производство. По този въпрос, съдът поддържа вече изложените по-горе доводи относно достоверната дата на частния документ съгласно чл.181 ГПК, във връзка с оспорването на договора за заем между ищеца и Ю. А. К., тъй като в случая, процесният предварителен договор също е частен диспозитивен документ и доколкото К. не е трето лице по смисъла на чл.181 ГПК, тъй като не черпи права към лицата, съставили документа, поради което и посочената в същия дата важи по отношение на К.. Следва да се отбележи, че от справката по партидата в имотния регистър на Г. А. В. е видно, че още не е извършена разпоредителна сделка с имота с купувачите по предварителния договор, но същевременно и срокът сключване на такъв не е изтекъл (до 15.05.2023г.). Отделно от това, в случая се касае за реализиране на свободна воля на страните кога да сключат окончателния договор, правата за което на купувачи и продавачи още не са погасени.

Според показанията на св. Г. А. В. и съпругата му Н. В.а, с част от получената сума е бил погасен заемът на сина им от 8000 евро към Ю. А. К., а остатъка, т.е. 18500 евро, е вложен при закупуването на имота, находящ се в гр. П., ул. И. С. **. Съдът кредитира показанията на посочените свидетели, тъй като са логични и житейски обосновани и се подкрепят от представения по делото предварителен договор от 15.05.2017г., коментиран по-горе. В случая, относно тези показания важат изложените по-горе съображения за допустимост, съгласно чл.164, ал.1, т.3 ГПК (доколкото са роднини по права линия), да се докаже със свидетелски показания извършеното от родителите на ответника дарение в негова полза, в случая на сумата от 18500 евро, остатък от получената от тях сума от 26500 евро по предварителния договор от 15.05.2017г., с останалите 8000 евро от които е погасен предходния му заем към Ю. А. К.. Следователно, при получени от ответника 19900 евро от предходната продажба на имота на бул.И. и дарени му от родителите му 18500 евро, т.е. общо 38400 евро, доказани се явяват твърденията на ответника, че е разполагал със законни средства да придобие имота в гр. П., ул. И. С. **, с уговорена по договора цена от 35000 евро, чиято пазарна стойност към датата на придобиването му според експертизата е малко над 75000 лв, колкото е и левовата равностойност на средствата, с които е разполагал ответника. Същевременно, доколкото по делото се доказва трансформацията на сумата от 19900 евро от продажбата на имота на бул.И., в закупуването на имота на ул. И. С. 10, тази сума не подлежи на отнемане, не само защото се доказва законния произход на средствата за закупуването на имота на бул.И., но и защото по арг. от чл.149 ЗК., тези сума не би подлежала на отнемане, след като е трансформирана в друго имущество.

Въз основа на дотук изложеното, съдът намира, че при изчислението на размера на несъответствието между имуществото на ответника и чистия му доход пред проверявания период, следва да бъдат взети предвид и получените от него суми от дарения, заем и от продажба на имоти.

Съгласно §1, т.8 от ДР на ЗК., *"Нетни доходи" са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му.*

Според §1, т.2, *"Доходи, приходи и източници на финансиране" са:*

възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица.

Според съда, в настоящия случай, при изчисляване на нетните доходи на ответника през проверявания период, като източници на финансиране следва да се считат получените от него дарения и заем, за които са събраха доказателства по делото, а като приходи - получените от ищеца суми от продажба на имущество, съобразявайки и трансформацията на получените от предходни продажби, заем и дарения средства в последващи покупки на имущество. Следователно, към сумата от изчисления от СИЕ нетен доход на ответника от 610,58 лв, следва да се добави полученото от родителите на ответника дарение от 8000 лв, получения от ответника заем от 8000 евро, т.е. 15646,64 лв, разликата между стойността на закупуване на имота на ул. Ж. ***** (8000 лв) и продажната му цена 12700 лв, т.е 4700 лв, разликата между стойност на придобиване на апартамента на бул.И. (26 600 лв) и продажната му цена 19900 евро (38921 лв), т.е.12321 лв, сумата от 18500 евро дарение от родителите на ищеца, с легова равностойност 36182,90 лв или общо сумата от 76850,50 лв, с което приходите, доходите и източниците на финансиране на ответника, за които има законен източник стават 77461,08 лв. Независимо от това обаче, при съотнасяне на посочената сума с общия размер на обичайните и извънредните разходи на ответника за проверявания период, изчислени от СИЕ в размер на общо 79699,70 лв, нетния доход на ответника отново остава отрицателна величина: - 2238,62 лв, съответно размерът на несъответствието става 223142,98 лв и пак отговаря на критерия за значителност по см. на т.3 от §1 на ДР на ЗК..

Наличието на несъответствие над 150000 лв обаче е предпоставка само за приложение на презумпцията по чл.107, ал.1 ЗК. относно придобитото от проверяваното лице имущество през периода на проверката. В тази връзка,

както се посочи по-горе, от доказателствата по делото се опровергава презумпцията по чл.107, ал.1 ЗК. по отношение на придобитите по време на проверявания период недвижими имоти от ответника, поради което не подлежат на отнемане нито **поземлен имот** с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота: **сграда** с идентификатор *****.1, със застроена площ от 28 кв.м и **сграда** с идентификатор *****.2 със застроена площ от 83 кв.м, придобит с нот. акт за покупко-продажба № **, том *, рег. *, дело № ***/**** г., вписан в СВ – П. под № **** г., нито сума в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди лева), представляваща пазарната стойност на отчужден недв. имот – СОС с идентификатор *****, находящ се в гр. П., бул. И., **, бл. ****, ап. **, тъй като средствата, с които са придобити от ответника, се установиха да са със законен произход.

По отношение на иска за отнемане на сума в размер на **3 419 лв.** (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***** в „*****“ АД, съдът съобрази, че от доказателствата по делото и заключението на СИЕ безспорно се установява, че въпросните вноски за извършени от ответника през проверявания период, но също така и че посочената сметка отдавна е закрыта, т.е. парите са изтеглени. Следователно и доколкото не се твърди, те са да открити в ответника, в негов имот или по какъвто и да е било начин да се намират в патримониума му към края на проверявания период, съдът намира, че те не биха могли да бъдат предмет на отнемане по реда на ЗК.. Причина за този извод е законовата уредба, която в чл.141 от същия предвижда, че по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество, а в чл.142, че когато не е възможно да се отнеме обособено имущество по чл. 141, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска за отнемане. В случая обаче се касае за парични средства, които се съставляват имущество с определена парична равностойност. При това положение настоящият съдебен състав намира, че тези парични суми не са част от подлежащо на отнемане налично имущество на ответницата. За пълнота, следва да се отбележи, че съдът не споделя тезата на ищеца, че поради липсата на установен законен източник за внасянето им, тези парични суми подлежат на отнемане на основание чл.151 ЗПКОНПИ. Посочената

разпоредба предвижда, че в случай, че имуществото липсва или е отчуждено, се отнема паричната му равностойност. Безспорно е, че имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице и се намира в свързани с него лица подлежи на отнемане от тях – чл.*** ЗПКОНПИ, а ако е отчуждено в полза на трети лица – на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество – чл.142, ал.1 вр. чл.151 ЗПКОНПИ или самото имущество, когато отчуждаването е непротивопоставимо на държавата – чл.143 ЗПКОНПИ. Не така стои въпросът обаче, когато се касае за пари, преминали през държането на проверяваното лице, които са потребени и следователно не са налични към края на проверявания период. Това е така предвид правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции – на платежно средство, на универсална мярка за стойност, чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги. В качеството си на потребими вещи и като платежно средство, парите могат да бъдат похарчени, както за потребности от ежедневието, напр. за закупуване на стоки и услуги, така и да бъдат трансформирани в придобиването на активи, т.е. да бъдат преобразувани в друго имущество. Следователно, паричните средства могат да бъдат отнемани по ЗПКОНПИ само в случай, че са налични като натрупани и неизразходвани средства или в хипотезата на отнемане на имуществото, което е било придобито с тях, но в случая не е налице нито една от двете хипотези. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска не би могло да бъде претендирано, включително и присъждане на равностойността им, тъй като ЗПКОНПИ не предвижда такава възможност. Разпоредбите на чл.142, ал.1 и чл.151 ЗПКОНПИ, съгласно които, когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество по чл. 141 от същия закон се отнема паричната му равностойност, в случая не намират приложение, доколкото понятието "обособено имущество" се отнася до вещи, а не до парични средства, тъй като парите нямат "парична равностойност по пазарни цени" каквато е формулировката в цитираните разпоредби. В този смисъл е и трайно установената практика на ВКС.

При лежаща върху ответника тежест обаче, по делото не се установи законен източник на средствата, с които са закупени от ответника през проверявания период описаните по-горе 29 бр МПС, паричната

равностойност на които се иска да се отнеме в полза на държавата, в общ размер на 35100 лв, съответно, не бе опровергана презумпцията по чл.107, ал.1 ЗК.. Отнемането на паричната равностойност на посочените МПС е допустимо на основание на изричната разпоредба на чл.151 ЗК..

До извод за наличие на законни средства за придобиване на въпросните МПС не водят и свидетелските показания на родителите на ответника Г. А. В. – баща и Н. И. В.а – майка. В тях действително се съдържат данни, че синът им е работил по покриви, правил е изолации, шпакловки, както и към най-различни „фирми“, но не по трудов договор, поради което са му плащали на ръка. Тези показания обаче не са достатъчни, за да се приеме за проведено успешно пълно насрещно доказване на възраженията на ответника, че е имал доходи от труд пред проверявания период, но най-вече, че източникът на паричните средства, с които е закупил всяко от процесните МПС, е бил законен. Съответно, съдът намира, че от ответника не се опроверга презумпцията по чл.107, ал.1 ЗК., че въпросните МПС са незаконно придобити. Ето защо, на основание чл.5, ал.1 ЗК., описаните по-горе автомобили следва да се счита за незаконно придобито имущество, след като не се доказва законен източник за придобиването им от ответника. Тъй като се касае за незаконно придобито имущество, което е отчуждено от проверяваното лице в рамките на периода на проверката, на основание 151 ЗК., подлежи на отнемане неговата равностойност. От заключението на авто-оценъчна експертиза, се установява, че пазарната стойност на процесните МПС към момента на отчуждаването им е общо 90514 лв, но доколкото ищецът К. е предявила иска за отнемане на общо 35100 лв, получени от ответника при продажбата им, с оглед диспозитивното начало в гражданския процес, следва да се приеме, че искът се явява основателен в предявения размер от 35100 лв.

Предвид горното, съдът намира, че предявените от К. искове по чл.153 ЗК. за отнемане в полза на Държавата на следното незаконно придобито от ответника АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, имущество на обща стойност 122419 лв., а именно:

На основание чл. 142. ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- **поземлен имот** с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота: **сграда** с

идентификатор *****.1, със застроена площ от 28 кв.м и **сграда** с идентификатор *****.2 със застроена площ от 83 кв.м, придобит с нот. акт за покупко-продажба № ***, том *, рег. *, дело № ***/**** г., вписан в СВ – П. под № ***** г., чиято пазарна стойност към момента е в размер на 79 000 лв.;

На основание чл. 151. вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- сума в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди лева), представляваща пазарната стойност на отчужден недв. имот – СОС с идентификатор *****, находящ се в гр. П., бул. И., ***, бл. ****, ап. **,;

- сума в размер на **3 419 лв.** (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***** в „*****“ АД,

се явяват неоснователни и недоказани и следва да се отхвърлят. Тъй като първоинстанционния съд е стигнал до противоположен извод, решението му следва да се отмени в тази част, с която исковете за отнемане на посоченото имущество са уважени, като бъде постановено отхвърлянето им. В останалата част, досежно иска за отнемане на сумата от **35 100 лв.** (тридесет и пет хиляди и сто лева), представляваща пазарна стойност на отчуждено движимо имущество – 29 бр. МПС, решението ще бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото, първоинстанциното решение следва да се отмени в частта за разноските, с която АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. е осъден да заплати в полза на К. - София, с адрес за пР.ване: гр. П., бул. *****, ет. 4, чрез ТД – П., на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК, вр. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ такси и разноски по съдебното производство, *за разликата над 1042,84 лв, до пълния присъден размер от 4680лв.* Решението ще се отмени и в частта, с която АЛ. ГЮКС. В. е осъден да заплати на Държавата по сметка на ОС – П. на основание чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ и чл. 78, ал. 6 от ГПК дължима държавна такса, *за разликата над сумата от 1404 лв, до пълния размер от 6300,67 лв,* като вместо това К. – София бъде осъдена да заплати по сметка на Окръжен съд-П. *4896,67 лв държавна такса по делото пред първата инстанция.*

На основание чл.157, ал.2 ЗК. и с оглед изхода на делото, дължимата по настоящото производство държавна такса от 3150 лв следва да се разпредели между страните, като въззивникът АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. заплати в полза на П.ския апелативен съд сумата от 702 лв, а К. – сумата от 2448 лв. В полза на К. ще се присъди юрисконултско възнаграждение от 100 лв, съобразно изхода на делото.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №260916/18.07.2021 г., постановено по гр.д. № 413/2020 г. по описа на Окръжен съд – П., в частта му, с която се отнема в полза на Държавата следното незаконно придобито от ответника АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * със съд. адрес: гр. П., ул. Р. Д. **, ет. *, о. **, чрез адв. А. Г., имущество, на обща стойност 122 419 лв, а именно:

На основание чл. 142. ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- **поземлен имот** с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота: **сграда** с идентификатор *****.1, със застроена площ от 28 кв.м и **сграда** с идентификатор *****.2 със застроена площ от 83 кв.м, придобит с нот. акт за покупко-продажба № ***, том *, рег. *, дело № ***/**** г., вписан в СВ – П. под № ***** г., чиято пазарна стойност към момента е в размер на 79 000 лв.;

На основание чл. 151. вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- сума в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди лева), представляваща пазарната стойност на отчужден недв. имот – СОС с идентификатор *****, находящ се в гр. П., бул. И., ***, бл. ****, ап. **,;

- сума в размер на **3 419 лв.** (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***** в „*****“ АД, **ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ ИСКОВЕТЕ на К., БУЛСТАТ:***** за отнемане в полза на Държавата на следното имущество на ответника АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * със съд. адрес: гр. П., ул. Р. Д.*****, като незаконно придобито, а именно:

На основание чл. 142. ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- **поземлен имот** с идентификатор *****, находящ се в гр. П., ул. И. С. **, с площ на имота 154 кв.м, ведно с построените в имота: **сграда** с идентификатор *****.1, със застроена площ от 28 кв.м и **сграда** с идентификатор *****.2 със застроена площ от 83 кв.м, придобит с нот. акт за покупко-продажба № **, том *, рег. *, дело № ***/**** г., вписан в СВ – П. под № ***** г., чиято пазарна стойност към момента е в размер на 79 000 лв.;

На основание чл. 151. вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- сума в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди лева), представляваща пазарната стойност на отчужден недвижим имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****, находящ се в гр. П., бул. И., **, бл. ****, ап. **;

- сума в размер на **3 419 лв.** (три хиляди четиристотин и деветнадесет лева), представляваща вноски на каса, извършени по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***** в „*****“ АД.

ПОТВЪРЖДАВА Решение №260916/18.07.2021 г., постановено по гр.д. № 413/2020 г. по описа на Окръжен съд – П., в останалата част, с която се отнема в полза на Държавата сума в размер на **35 100 лв.** (тридесет и пет хиляди и сто лева), представляваща пазарна стойност на отчуждено движимо имущество, незаконно придобито от ответника АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. *.

ОТМЕНЯ Решение №260916/18.07.2021 г., постановено по гр.д. № 413/2020 г. по описа на Окръжен съд – П., *в частта му за разноските*, с която АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. „И. К. № * е осъден да заплати в полза на К. - София, с адрес за пР.ване: гр. П., бул. *****, ет. 4, чрез ТД – П., на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК, вр. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ такси и разноски по съдебното производство, *за разликата над сумата от 1042,84*

лв, до пълния присъден размер от 4680лв.

ОТМЕНЯ Решение №260916/18.07.2021 г., постановено по гр.д. № 413/2020 г. по описа на Окръжен съд – П., в частта му за разноските, с която е осъден АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * да заплати на Държавата по сметка на ОС – П. на основание чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ и чл. 78, ал. 6 от ГПК дължима държавна такса, за разликата над сумата от 1404 лв, до пълния размер от 6300,67 лв, като ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА К., БУЛСТАТ:***** да заплати по сметка на Окръжен съд-П. сумата от 4896,67 лв държавна такса по делото пред първата инстанция.

ОСЪЖДА АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * да заплати в полза на П.ския апелативен съд сумата от 702 лв, а К., БУЛСТАТ:***** да заплати сумата от 2448 лв в полза на П.ския апелативен съд, съставляващи дължима по делото държавна такса пред настоящата инстанция.

ОСЪЖДА АЛ. ГЮКС. В., ЕГН *****, от гр. П., ул. И. К. * да заплати в полза на К., БУЛСТАТ:***** сумата от 100 лв юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Решението подлежи на обжалване през Върховния касационен съд, при наличие на предпоставките по чл.280 ГПК, в 1-месечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____