

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42903

гр. София, 30.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110156231 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен от **** „****“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****, срещу *****, с адрес: *****, представлявана от *****- кмет, обективно кумулативно съединени осъдителни искове за заплащане на сумата **4849,20 лв.**, представляваща престирано на застраховано лице застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ за вредите, причинени на лек автомобил *****, рег. № ***** от настъпило на 28.07.2019 г. в ***** ПТП поради преминаването му в несигнализирана и необезопасена неравност - дупка на общински път, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба –12.10.2023 г. до окончателното ѝ погасяване и сумата 1549,65 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 12.10.2020 г. до 11.10.2023 г.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на *****, като обосновава правния си интерес с обвързване на това лице с мотивите на решението и предвид обичайните възражения на ответника относно пътните участъци, стопанисвани от него. Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 ГПК в първото заседание за разглеждане на делото ищецът, а с отговора на исковата молба – ответникът, може да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи за да помага. Според чл. 218 ГПК трето лице може да встъпи в делото до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, за да помага на една от страните, ако има интерес решението да бъде постановено в нейна полза. Трето лице има интерес да встъпи в чужд процес, на първо място, когато силата на пресъдено нещо на решението по изключение ще се разпростре спрямо него, на второ място, когато неблагоприятното за някоя от страните решение може да даде повод за предявяване на иск срещу третото лице, и на трето място, когато защитата на третото лице спрямо някоя от страните ще се затрудни или усложни, ако бъде постановено неблагоприятно за страната решение. В конкретния случай не е налице нито една от посочените хипотези. В случая, молителят е трето за материалния спор лице, доколкото в исковата молба не се твърди, а и от данните по делото не може да се обоснове индиция, че това лице би могъл да носи отговорност за посочените вреди, настъпили в резултат на неравност на пътя на общински път, поради което съдебното решение по спора не би го засегнало. Евентуалното положително решение за ищеца няма да рефлектира върху правната му сфера като самостоятелен правен субект. Неблагоприятния изход на спора за която и да е от страните няма да даде повод за предявяване на иск срещу третото лице, доколкото

никоя от страните при тези факти не разполага с обратен иск срещу него. Не е налице и третата хипотеза, доколкото по никакъв начин неблагоприятното решение за страната няма да затрудни защитата му. Ето защо искането следва да се отхвърли.

Съдът не споделя доводите за нередовност на исковата молба, наведени с отговора на исковата молба, доколкото заявления петитум е съответен на изложените в обстоятелствената част на исковата молба, поради което следва да се приеме, че посочената цена на иска е техническа грешка.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Ответникът е представил писмени доказателства с отговора на исковата молба, по допустимостта на които съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изясняване значението им по делото.

За изясняване на обстоятелствата относно настъпилото ПТП следва да бъде уважено искането на ищеца за допускането до разпит на свидетелите *****.

Като допустимо, относимо и необходимо следва да се уважи искането на ищеца за изслушване на САТЕ с въпроси, посочени в исковата молба.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за привличане на трето лице – помагач - *****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му ищеца.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в срок до датата на съдебното заседание да изясни значението на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства – заявление за издаване на разрешение за таксиметров превоз, съгласие, голям талон на лек автомобил, документ за технически преглед, удостоверение по чл. 87, ал. 6 ДОПК и удостоверение за водач на таксиметров автомобил.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства по искане на ищеца чрез разпит на свидетелите при режим на призоваване – *****, с адрес: *****, телефон: ***** и *****, с адрес за призоваване по месторабота при ***** – *****, тел: *****, като бъде извършена справка в НБД за регистрираните адреси на първия свидетел и същият бъде призовано едновременно на всички открити адреси, след представяне доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозити за призоваване на свидетелите в размер на по 30 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, да даде заключение на поставените с исковата молба задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице *****, автоексперт оценител, тел: *****

УКАЗВА на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на САТЕ в размер на 400 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **22.01.2024 г. от 10,50 часа**, за когато да се призват страните, вещото лице и свидетелите.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

На основание чл. 140, ал. 2 ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад по:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът ***** извежда съдебно предявените субективни права при твърдения, че при настъпило на 28.07.2019 г. в *****, пътно транспортно произшествие бил лек автомобил *****, рег. № *****, по отношение на който била сключена имуществена застраховка „Каско”, по силата на която застрахователят-ищец заплатил застрахователно обезщетение за щетите на увредения лек автомобил, в размер на 4839,20 лв. и сторил ликвидационни разноски в размер на 10 лв. Твърди се, че вина за настъпилото ПТП има ответникът ***** в качеството му на стопанин на пътя, поради неизпълнение на задължение за поддръжка и пътя и наличието на необозначената и небезопасена неравност - дупка на пътното платното, през която водачът на лек автомобил *****, рег. № ***** е преминал, вследствие на което на лекия автомобил са нанесени материални щети по отношение на предна дясна и задна дясна джанти. Твърди, че със заплащането на застрахователното обезщетение ищецът се е суброгирал в правата на застрахованото лице срещу виновното лице и след изпращането на регресна покана до ответника последният не е заплатил изплатената от ищеца застрахователно обезщетение, поради което я претендира.

Ответникът ***** е депозирал в срока по чл.131 ГПК отговор на исковата молба, с който оспорва иска при възражения, че не е налице застрахователно правоотношение, доколкото не се представени доказателства за платени премии. Оспорва се механизмът на твърдяното ПТП, наличието на дупка на пътното платно от конкретен вид и размери, както и характерът е размера на вредите. Счита, че не е било налице основание за изплащане на застрахователно обезщетение с оглед липсата на документ от компетентните органи, удостоверяващи настъпилото ПТП. Счита, че водачът на процесния лек автомобил е нарушил чл. 20, ал. 2 ЗДвП като не е съобрази

скоростта на движение с атмосферните условия, релефа, състоянието на пътя, във връзка с което прави възражение за съпричиняване.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявени са главни обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ във вр. с чл. 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Липсват права и обстоятелства, които съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК да обяви за безспорни и ненуждаещи се от доказване.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл. 155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

По предявените иски с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ във вр. с чл. 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи следните факти: сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който е настъпило събитие, за което ищецът носи риска, както и че в изпълнение на договорното си задължение ищецът е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди и обичайните разходи по неговото определяне, както и че, увреждането е настъпило вследствие на виновно и противоправно поведение на ответника, който не е изпълнил задължението си за поддържане на пътя, респективно шахтите на пътя като негов стопанин.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за заплатената застрахователна премия.

В тежест на ответника е да докаже: липсата на вина, която се предполага, респективно, че е ремонтирал процесния път и шахта, както и всички останали правопогасяващи претендираното от ищеца вземане факти, в това число възражението си за съпричиняване.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдението за съпричиняване.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Вещите лица да се призоват с указания да работят след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____