

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 255

гр. София, 01.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 14-ТИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ася Събева

Членове: Елена Тахчиева
Кристина Филипова

като разгледа докладваното от Елена Тахчиева Въззивно частно гражданско дело № 20211000503586 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК, във вр. с чл. 463, ал. 1 ГПК.

Образувано е по жалби с идентично съдържание на „Бесттехника Струма“ АД и „Перник план“ ЕООД /н/ против решение от 13.07.2021г. по ч.гр.д. № 154/2021г. на Пернишки окръжен съд, с което са отхвърлени подадените от дружествата жалби срещу разпределение от 25.01.2021г. по изп.дело № 20157530400194 на ЧСИ С. Б., по силата на което след извършена публична продан на ПИ с идентификатор 55871.506.52, собствен на „Бесттехника Струма“ АД, обезпечаващ дълг на „Перник план“ ЕООД /н/ срещу ОББ АД с начална цена 229 572 лв, за който е обявен за купувач на осн. чл. 493, т.2 ГПК „ВАС Строй 2016“ ЕООД за сума от 418 249,60лв плюс ДДС и е определено купувачът да внесе сумата от 104 431,15лв.

Твърди се неправилност на обжалваното решение с доводи на първо място, че не се установява редовно вписано пристъпване към изпълнение, поради липсата на подробна индивидуализация и вписаното пристъпване към изпълнение върху „отделни активи на търговското предприятие“. Твърди се, че привилегията може да се осъществи само в хипотезата на чл.32, ал.5 ЗОЗ, поради което банката не може да се ползва от реда по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД. От договора за особен залог ставало ясно, че имотите не са индивидуализирани, а са част от особения залог на търговско предприятие, не са вписани в Агенция по вписвания и ЦРОЗ, затова легитимирането на ОББ АД с вписано в ЦРОЗ заявление за пристъпване към изпълнение върху отделни активи не е основание за присъединяване като привилегирован кредитор. Твърди се на следващо място, че публичната продан е обявена за удовлетворяване на вземания на обезпечен кредитор в размер, значително по-нисък от първоначалния, което пречатвало правото на защита както на длъжника, така и на лицето обезпечило чужд дълг. Твърдят се и нарушения в хода на изпълнителното производство по чл. 485 ал.2 и чл.468 ГПК – липса на надлежно

уведомяване на длъжниците за описа и оценката на вещите, предмет на проданта. На следващо място се изтъква, че обжалваното разпределение не е съобщено на всички вискатели и това процесуално нарушение не може да бъде санирано, като се явява предпоставка за отмяна на обжалваното разпределение. И на края, че е нарушен реда, по който да се извърши разпределението, защото законодателят бил предвидил специален ред в отклонение от правилото на чл.492, ал.3 ГПК, и че неоснователно ЧСИ се позовавал на неприложимите норми по чл.460-462 ГПК, като е налице съществено нарушение при изготвяне на разпределението поради липсата на яснота относно вземането на всеки от вискателите по изп. дело.

В срок е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна „ВАС СТРОЙ 2016“ЕООД, с който се правят подробни възражения против оплакванията и се иска потвърждаване на обжалваното решение.

Настоящият състав при служебна проверка констатира, че жалбите са процесуално допустими като подадени в срок и от надлежни страни против подлежащ на обжалване съдебен акт, но разгледани по същество са неоснователни.

Процесното изпълнително дело е образувано през 2015г по молба на „Обединена българска банка“АД против „Перник План“ЕООД въз основа на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК и изпълнителен лист от 29.12.2014г по ч.гр.д. № 6025/29.12.2014г на РС Перник за вземания на банката против посочения длъжник, произтичащи от договор за банков кредит от 2006г и споразумения към него. За обезпечение на дълга към банката по описания договор е учреден от „Перник План“ЕООД договор за залог на търговско предприятие от 2006г с нот. заверка на подписите, който е вписан по ф.д. № 294/2006г. на ОС Перник и в ТР под № 20080414183927, по партидата на залогодателя в ЦРОЗ под № 2006081800843 и по партидата на залогодателя в имотния регистър към СлВписвания РС Перник вх. № 3187/2006г. , акт 4, том1. Приложени са и писмени доказателства, видно от които действието на вписването е подновявано с поредица вписвания в регистрите през 2011г., от което следва, че особеният залог е запазил реда си от първоначалното вписване през 2006г, като подновяван в рамките на срока по чл.30, ал.2 ЗОЗ. Същите фактически изводи се отнасят и за договора за особен залог на търговско предприятие на „Бесттехника Струма“АД през 2006г в ТР, ЦРОЗ и в имотния регистър, като действието на вписването отново е подновено през 2011г в срока по чл.30, ал.2 ЗОЗ. В договора за особен залог на търговското предприятие на „Бесттехника Струма“АД са включени и недвижими имоти, сред които имот с площ от 6 300кв.м. в гр.Перник, нанесен в кадастралната карта и регистри като ПИ с идентификатор 55871.506.52, който е бил предмет на проданта и придобит от вискателя „ВАС Строй 2016“ЕООД, за което свидетелстват приложени удостоверения от АГКК. Заложният кредитор ОББ е пристъпил към изпълнение на осн. чл.33 ал.1 ЗОЗ спрямо отделни активи на търговските предприятия на залогодателите „Перник план“ЕООД и „Бесттехника Струма“АД като е извършил вписване в в съответните търговски регистър, ЦРОЗ и имотния регистър през 2011г., към който момент е действала разпоредбата на чл.46, ал.1 ЗОЗ / в редакция ДВ бр.42/1999г/ , която е предвиждала възможност за заложния

кредитор да се удовлетвори от търговското предприятие като съвкупност или от отделни негови активи. Нормативната уредба, регламентираща пристъпването към изпълнение върху заложеното имущество по реда на ЗОЗ, в частност пристъпването към изпълнение върху търговското предприятие търпи промяна през 2016год., като измененията са публикувани в ДВ бр. 105/2016год. Тъй като в случая зложният кредитор е пристъпил към изпълнение върху отделни активи на търговските предприятия на залогодателите през 2011г, то релевантна е действащата преди изменението през 2016год. нормативна уредба. Към момента на вписването в ТР, а именно 2011 год. е действала разпоредбата на чл. 46, ал.1 от ЗОС /ДВ бр. 42/1999год./, която е предвижда правото на зложният кредитор да се удовлетвори от търговското предприятие на залогодателя като съвкупност от права задължения и фактически отношения или от отделни негови елементи. Към този момент единствено задължение за кредитора е било да посочи кой от двата способа за удовлетворяване избира- насочване на изпълнението върху цялото търговско предприятие или върху негови отделни активи. Този свои избор зложният кредитор е следвало и е заявил при пристъпване към изпълнение, редът за което е регламентиран в чл.32, ал.2 от ЗОЗ /редакция, обнародвана в ДВ бр. 100/2008год./. В цитираната разпоредба е предвидено задължение, в тежест на зложния кредитор, да заяви за вписване в регистъра, че пристъпва към изпълнение и да извести залогодателя за започване на пристъпване към изпълнението по чл.33, ал.1 от ЗОЗ, което фактически е сторено с вписването по партидата на залогодателите в търговския регистър на насочване на изпълнението върху „отделни активи на предприятието“, без да индивидуализира същите. Такава индивидуализация към 2011год. законът не е изисквал и в този смисъл са разясненията, дадени в Тълкувателно решение № 1/2015год. от 10.07.2018год. по т.д.1/2015год. на ОСГТК на ВКС/. Едва с изменението на разпоредбата на чл.46, ал.1 от ЗОЗ /ДВ бр. 105/2016год. в сила от 30.12.2016год./ е предвидено при заявяване на вписване към изпълнение от отделни активи на търговско предприятие да се посочат /конкретизират/ и елементите, от които ще се удовлетворява.

Обсъждането на фактическия състав на пристъпването към изпълнение е само за пълнота на изложението, защото в случая напълно се споделят изводите на първата инстанция, че оплакванията в жалбите /поддържани и пред първата инстанция/, че не са извършени надлежни вписвания в имотния регистър и ЦРЗОК съгласно чл.33, ал.4 ЗОС върху отделен елемент от зложното търговско предприятие, няма отношение към конкретния спор, повдигнат от зложните длъжници. Това е така, защото в чл.21 ал.3 ЗОС са уредени правните последици, когато договорът за залог не е вписан в съответните регистри /в т.ч. имотен регистър, когато включва и недвижими имоти/, в който случай договорът не би бил противопоставим на трети лица, придобиващи права върху конкретни активи, когато техните права са вписани преди договора за особен залог, но жалбоподателите - длъжник в изпълнението и зложен длъжник нямат качеството на „трето лице“, за да се ползват от тази защита.

Неоснователни на следващо място са съществените за производството доводи на жалбоподателите направени пред първата и поддържани пред настоящата инстанция против

качеството на взыскател на „ВАС Строй 2016“ЕООД и дали би могъл да се ползва от привилегията на чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД. Дружеството е конституирано като взыскател с постановление на ЧСИ от 10.11.2020г на осн. чл.429 ал.1 ГПК на мястото на първоначалния взыскател ОББ АД, който като заложен кредитор има право да избере дали да се удовлетвори по специалния ред по ЗОЗ или по общия ред предвиден в ГПК и се ползва от привилегията на особения залог по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД. В тази връзка изцяло се споделят доводите в отговора на жалбите, че се касае за два алтернативни способа и предвидената в чл.32 ал.2 ЗОЗ процедура не дерогира възможността кредиторът да реализира правата си по общия ред в изпълнително производство, ползвайки се от привилегията по чл. 136, ал.1, т.3 ЗОЗ. Съгласно чл.429 ал.3 ГПК изпълнителният лист в полза на ОББ АД има сила и срещу третото лице, дало в своя вещ в залог „Бесттехника Струма“АД. При наличие на писмени доказателства, че в хода на изпълнителното производство срещу „Бесттехника Струма“АД, първоначалният взыскател ОББ АД е прехвърлил вземанията си с договор за цесия от 4.11.2020г с нотариална заверка на подписите на „ВАС Строй 2016“ ЕООД, отбелязана по партидите на залогодателите в съответните регистри, за която същите са надлежно уведомени, то няма основание да се отрече качеството на взыскател, което последното дружество придобива от момента на уведомяване на длъжниците и конституирането му с постановление на ЧСИ, съответно правото да участва в насрочения търг като присъединен взыскател без да внася задатък. С нормата на чл.99 ЗЗД е ренгламентирано, че прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, поради това и по силата на договора за цесия „ВАС Строй 2016“ЕООД се ползва от привилегията по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД, учредена в полза на цедента ОББ АД.

Неотносими са оплакванията в жалбите против законосъобразността на извършеното разпределение, поради извършване на публична продажба за удовлетворяване вземания на обезпечен кредитор в размер, различен от действителния и в този смисъл увреждащи длъжника и третото лице, обезпечило чужд дълг. Те нямат отношение към начина, по който е извършено разпределение на постъпилите суми и качеството на „ВАС Строй“ЕООД на привилегирован кредитор. Неотносими също към предмета на спора са и доводите против редовността на уведомяването за насрочената продажба, респ. опис и оценка на вещите, предмет на изпълнение.

И на края напълно се споделят изводите на първата инстанция по повод на другите наведени и поддържани доводи за процесуални нарушения във връзка с липсата на надлежно уведомяване на страните за извършеното разпределение. Срокът по чл.462 ал.2 ГПК тече от уведомяване на страната за насроченото разпределение и съдебният изпълнител няма задължение да я уведомява за всяко действие от този момент нататък. В конкретния случай всички взыскатели са уведомени за датата на предявяване на разпределението, с което неоснователни се явяват доводите за процесуални нарушения по чл.485, ал.2 вр. чл.468 ГПК. Неоснователни са и поддържаните оплаквания за нарушение на разпоредбата на чл.460 ГПК, защото към момента на извършване на продажбата и на разпределението „ВАС

Строй 2016“ ЕООД е имал качеството на вискател и заложен кредитор с привилегия по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД, а точният размер на задълженията на всеки от кредиторите би имал значение, ако се удовлетворяват такива с вземания от един ред съразмерно по правилата на 136 ал.2 ЗЗД, какъвто не е настоящия случай.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение от 13.07.2021г. по ч.гр.д. № 154/2021г. на Пернишки окръжен съд, с което са отхвърлени подадените от „БЕСТТЕХНИКА -СТРУМА“АД и „ПЕРНИК ПЛАН“ЕООД /н/ жалби срещу разпределение от 25.01.2021г. по изп.дело № 20157530400194 на ЧСИ С. Б., по силата на което след извършена публична продан на ПИ с идентификатор 55871.506.52, собствен на „Бесттехника Струма“АД, обезпечаващ дълг на „Перник план“ЕООД /н/ срещу ОББ АД с начална цена 229 572 лв, за който имот е обявен за купувач на осн. чл. 493,т.2 ГПК „ВАС Строй 2016“ЕООД за сума от 418 249,60лв плюс ДДС и е определено купувачът да внесе сумата от 104 431,15лв.

Решението е окончателно и неподлежи на обжалване.

Председател:

Членове:

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____