

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Стара Загора, 04.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VIII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на девети декември през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Рибчева

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова  
като разгледа докладваното от Милена Рибчева Административно  
наказателно дело № 20225530202515 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, съобрази:

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № 638462-F643655 от 31.05.2022 год. на  
Началник на отдел “Оперативни дейности“-Пловдив, Дирекция “Оперативни дейности“ в  
ГД “Фискален контрол“.

Жалбоподателят “Деликанард“ ООД, представлявано от ... твърди, че НП е  
незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено. В съдебно заседание чрез  
упълномощения си защитник поддържа направеното с жалбата искане.

Въззиваемата страна счита, че НП е законосъобразно и моли същото да бъде  
потвърдено.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло  
законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно  
нарушение (АУАН) № F643655 от 21.02.2022 год., жалбоподателят е санкциониран на  
основание чл.278б, ал.1 от ДОПК – Данъчно осигурителен процесуален кодекс (“Лице,  
което не изпълни задължение по [чл.13](#), се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. – за  
физическите лица, или с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв. – за  
юридическите лица и едноличните търговци. При повторно нарушение наказанието е глоба  
от 3000 до 5000 лв. – за физическите лица, или имуществена санкция от 20 000 до 50 000 лв.  
– за юридическите лица и едноличните търговци.”) за нарушение на чл.13, ал.3, т.2 от ДОПК  
(“При извършване на фискален контрол върху движението на стока с висок фискален риск  
лицето – получател/купувач на стоката, е длъжно да се яви на посочените пред органа по  
приходите място, дата и час на получаване/разтоварване на стоката или да осигури  
присъствието на упълномощен свой представител”), изразяващо се в това, че на 09.02.2022  
год. в 21.58 часа е извършен фискален контрол на ГКПП ”Дунав мост 2” град Видин,  
документиран с Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален контрол, като е  
превозвана стока с висок фискален риск-патици с общо тегло 695 кг. и предоставен на  
органа на приходите ЧМР и 2 броя придружаващи стоката документи, удостоверяващ  
получател на стоката ”Деликанард” ООД и дата на получаване/разтоварване 10.02.2022 год.

в град Стара Загора, ул.“Индустириална“ № 50 и час на получаване/разтоварване 06.00 часа, като на транспортното средство – влекач и ремарке, превозващо стоката е поставено техническо средство за контрол с номер 0710885. Посочено е, че на 10.02.2022 год., за времето от 06.24 до 06.39 часа е извършена проверка на обявеното място за получаване/разтоварване на стоката документирана с ПИПСВФР № 050902074863-2/10.02.2022 год., като товарният автомобил се намира на адрес в град Стара Загора, ул.“Индустириална“ № 50, на обявеното място, дата и час на получаване/разтоварване на стоката и не се е явил получател/купувач на стоката, нито негов упълномощен представител, който в качеството на получател на стоки с висок фискален риск – 695 кг. месо от патици, придобити чрез вътреобщностно придобиване от Унгария, е следвало да се яви на посоченото пред органа на приходите дата, място и час на получаване на стоката, а именно: на 10.02.2022 год., в 06.00 часа в град Стара Загора, ул.“Индустириална“ № 50, което обстоятелство е констатирано с протокол.

В подкрепа на отразените в АУАН и възпроизведени в НП фактически констатации са приетите по делото писмени доказателства и показанията на актосъставителя Х. В. К. и свидетеля по акта Й. Н. Й..

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на [чл.13, ал.3, т.2 от ДОПК](#), за което и е бил наказан по реда на [чл.278б, ал.1 от ДОПК](#).

Изложената фактическа обстановка, се установява въз основа на събраните по делото доказателства -показанията на разпитаните по делото свидетели, както и от приложените писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед събрания доказателствен материал и разпитаните непосредствено пред съда свидетели, осъществили проверката и съставили оспорения АУАН, съдът намира, че безспорно бе установена дата, часа и място на пристигане на товарния автомобил, качеството на получател на стока с висок фискален риск на жалбоподателя, както и липсата на представител на дружеството в този времеви диапазон.

По делото липсват и приобщени доказателства, от които да се изведе, че датата и часът на доставката са били известни на представител на дружеството.

При така възприетата фактическа обстановка не се установява жалбоподателят да е осъществил от обективна страна състава на нарушение по [чл.13, ал.3, т.2 от ДОПК](#).

Съгласно въпросната разпоредбата при извършване на фискален контрол върху движението на стока с висок фискален риск лицето – получател/купувач на стоката, е длъжно да се яви на посочените пред органа по приходите място, дата и час на получаване/разтоварване на стоката или да осигури присъствието на упълномощен свой представител.

Представител на дружеството не се е явил в посочения час на получаване на стоката, но това не води автоматично до административно нарушение.

Действително законът не изисква наличие на виновно поведение от страна на ЮЛ, за да бъде осъществен съставът на административно нарушение, но нарушителят следва да има обективна възможност да изпълни задължението си.

Систематичното тълкуване на посочената като нарушена разпоредба, води до извод, че за да може дружеството да изпълни задължението си и да се яви на посочените пред органите дата, час и място, то преди това шофьорът на доставката, следва да е изпълнил задължението си по [чл.13, ал.2, т.4 от ДОПК](#), а именно да уведоми лицето, посочено като получател/купувач на стоката за извършения фискален контрол, както и за задължението му да присъства на указаното място и време на получаване/разтоварване на стоката. Това задължение водачът има само в случай, че в документите, придружаващи стоките, изброените данни не се съдържат и не са били предварително декларирани, съгласно разпоредбата на чл.13, ал.3 от Наредба № Н-2 от 3.01.2004 год. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България и изискванията към фискалните пунктове, издадена от Министъра на финансите. В настоящото производство не се установи извършено доброволно предварително деклариране на данни за превоза на стоките по реда на посочената Наредба. В придружаващите стоките документи – международна товарителница (ЧМР), търговски документ за доставка № 07146-D/2022 год. и палетен лист от 09.02.2022 год., издадени от изпращача – унгарско дружество, не се съдържат данни за дата, място и

час на получаване на стоката от дружеството-жалбоподател. За това обстоятелство – деклариране пред органа на приходите очакваната дата и час на пристигане и уведомяване на получателя на стоката от страна на водачът на превозното средство, липсват доказателства за изпълнение на това задължение на водача на превозното средство.

Тежестта да докаже обвинението в извършено административно нарушение, се носи от административно-наказващия орган. За да се наложи административно наказание следва да се установи по безспорен начин, че деецът е осъществил всички елементи на вмененото му административно нарушение, като изложената в НП фактическа обстановка не може да се основава на вероятности и предположения. В процесния случай не се установи, че санкционираното дружество е било своевременно уведомено за датата, часа и мястото на разтоварване и въпреки това не е изпълнило задължението си да изпрати свой представител.

Отделен е въпросът относно полагане на подписи в съставения протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 050902074863-1/09.02.2022 год., находящ се в адм-наказателната преписка, неподписан от съставилите го лица, независимо от представеното в хода на проведеното съдебно следствие заверено копие от същия протокол, но съответно подписан от съставителите. Липсват данни за наличие на положени подписи на протокола в момента на съставянето му на 09.02.2022 год. в 22.09 часа. В същия не са отразени декларации и уведомление от водача и липса подпис на водача на превозното средство /само подпис на “присъствал“/.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че в случая липсват данни за осъществен състав на посоченото административно нарушение.

При тези констатации обсъждането на въпроса относно евентуалното приложение на чл.28 от ЗАНН става безпредметно, защото само при наличие на всички белези на вмененото нарушение на закона следва да се обсъжда дали извършеното напълно покрива легалната дефиниция на понятието "маловажен случай" по чл.93, ал.9 от НК, който се прилага субсидиарно по въпросите за отговорността, съгласно чл.11 от ЗАНН и съгласно който "маловажен случай" е този, при който извършеното деяние, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Обаче, предвид липсата на извод за осъществено нарушение, а от там и за незаконосъобразност на наложената имуществена санкция, няма как да се обсъжда евентуалното приложение института на чл.28 от ЗАНН

По тези съображения съдът намира, че обжалваното НП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН (Закон за административните нарушения и наказания) въззиваемата страна следва бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените до момента по делото разноски в размер на сумата от 600 лева, представляваща платено адвокатско възнаграждение на представлявалия го упълномощен защитник съобразно представените договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

Водим от горните мотиви и на основание чл.63 ал.1 изр.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

*ОТМЕНЯВА* наказателно постановление (НП) № 638462-F643655 от 31.05.2022 год. на Началник на отдел “Оперативни дейности“-Пловдив, Дирекция “Оперативни дейности“ в ГД “Фискален контрол“, като незаконосъобразно.

*ОСЪЖДА* Национална агенция за приходите да заплати на “ДЕЛИКАНАРД“ ООД, с ЕИК 206106069, представлявано от .... сумата в размер на 600.00 (шестстотин) лева, представляваща направени до момента разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на

съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_