

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Шумен, 29.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Г. Моллов

при участието на секретаря Галина Св. Георгиева
като разгледа докладваното от Константин Г. Моллов Търговско дело № 20223600900093 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по депозирана искова молба от „Дени-Трейд“ ЕООД, ЕИК 127603269 със седалище и адрес на управление гр. Шумен, ул. „.....“, № 5, представлявано от управителя З.М.С. ЕГН 66 10258762, чрез пълномощника си адвокат Г. Г. Г. от АК – Шумен, гр. Шумен, ул., № 113 против „Петрешко агро“ ЕООД, ЕИК 205070008 със седалище и адрес на управление с. Дерманци, община Луковит, област Ловеч, ул. „.....“, № 61, представлявано от управителя Н.П.Н. ЕГН ***** и И. П. И., ЕГН ***** с постоянен адрес в с. Дерманци, община Луковит, област Ловеч, ул. „.....“, № 61. В исковата си молба ищецът твърди, че на 16.03.2021 г. между него и ответниците е сключен договор за спогодба, продажба с предварително плащане на цената и поръчителство. С подписване на договора ответното дружество е признало, че дължи на ищеца сумата от 68 330.09 лв. и се задължава да му достави 235.621 т. фуражна пшеница на същата стойност. С подписването на договора страните приемат, че задължението на ищеца да заплати договорената пшеница е изпълнено в деня на сключването му чрез прихващане със съществуващото насрещно задължение в същия размер. Договорът е подписан от ответника И. П. И. в качеството му на поръчител. Поради обстоятелството, че ответното дружество не изпълнява задължението си в уговорения срок – 15.07.2021 г., с уведомление, връчено на ответниците на 02.02.2022 г. ищецът се е отказал от договора и ги е поканил да заплатят двойния размер на платената, като задатък цена. Въпреки отправената покана и проведените впоследствие разговори за доброволно уреждане на спора до датата на депозиране на исковата молба дължимата сума не е изплатена. Ищецът претендира ответниците да бъдат осъдени в условие по солидарност да му заплатят сумата от 136 660.18 лв., представляваща двойния размер на платената като задатък цена от 68 330.09 лв. за

доставка на 235.621 тона фуражна пшеница, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане, както и направените от ищеца разноски по делото.

В съдебно заседание, ищецът редовно призован, поддържат исковата си претенция, чрез процесуалния си представител адвокат Г. Г. Г. от АК – Шумен.

С оглед така очертаната фактическа обстановка съдът приема, че налице е правен спор относно изпълнение задължението да се върне получения от ответното дружество задатък в двоен размер. Налице е акцесорна претенция за законната лихва върху претендираната от ищеца сума за периода от датата на която е депозирана исковата молба до окончателното ѝ заплащане. Предявените обективно и кумулативно съединени искове са с правно основание чл.93, ал.2 от ЗЗД във вр. с чл.288 от ТЗ и чл.334 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК, ответниците не са депозирали отговори на исковата молба, независимо, че редовно са им връчени съобщения по реда на чл.50, ал.4 и чл.44, ал.1, изр. последно от ГПК. В съдебно заседание, проведено на 04.04.2023 г., въпреки, че са редовно призовани, ответниците не изпращат свои представители, не са депозирали становища и не са направили искания за разглеждане на делото в тяхно отсъствие. Предвид на това процесуалния представител на ищеца на основание чл.238 от ГПК моли съда да постанови неприсъствено решение.

Съдът счита, че са налице визираните в разпоредбата на чл.238, ал.1 от ГПК, три предпоставки за постановяване на неприсъствено решение, тъй като ответниците не са представили в срок отговори на исковата молба, не са се явили в първото заседание по делото и не са направили искане за разглеждането му в тяхно отсъствие. Налице са и посочените в чл.239, ал.1 от ГПК материалноправни предпоставки за постановяване на неприсъствено решение. С разпореждането си от 02.08.2022 г. и с определението от 19.10.2022 г., съдът е указал на ответниците последиците от неподаване отговор на исковата молба и от неявяването им в първото заседание по делото, без да е направили искане за разглеждане в тяхно отсъствие. На следващо място, предвид събраните в хода на процеса доказателства, съдът, в настоящия си състав, приема, че исковата претенция е вероятно основателна и следва да бъде уважена.

С оглед на гореизложеното, предвид наличието на предпоставките, посочени в чл.238, ал.1 и чл.239, ал.1 от ГПК съдът следва да постанови неприсъствено решение, с което да уважи предявения от ищеца иск, като ответниците бъдат осъдени в условие на солидарност да платят на ищеца сумата от 136 660.18 лв., представляваща двойния размер на платената като задатък цена от 68 330.09 лв. за доставка на 235.621 тона фуражна пшеница, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане, както и направените от ищеца разноски по делото в размер на 10 582.30 лв.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

Осъжда „Петрешко агро“ ЕООД, ЕИК 205070008 със седалище и адрес на управление с. Дерманци, община Луковит, област Ловеч, ул. „.....“, № 61, представлявано от управителя Н.П.Н. ЕГН ***** и И. П. И., ЕГН ***** с постоянен адрес в с. Дерманци, община Луковит, област Ловеч, ул. „.....“, № 61 да заплатят солидарно на „Дени-Трейд“ ЕООД, ЕИК 127603269 със седалище и адрес на управление гр. Шумен, ул. „.....“, № 5, представлявано от управителя З.М.С. ЕГН 66 10258762 сумата от 136 660.18 лв., представляваща двойния размер на платената като задатък цена от 68 330.09 лв. за доставка на 235.621 тона фуражна пшеница, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане, както и направените от ищеца разноси по делото в размер на 10 582.30 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Неприсъственото решение да се връчи и на двете страни.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____