

# ПРОТОКОЛ

№ 261

гр. Сливен, 12.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. П. В.

Членове: Пламен Д. С.  
Симеон Ил. С.

при участието на секретаря И. Т. К. Г.а  
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от М. П. В. Въззивно частно наказателно дело № 20222200600390 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Председателят предупреди и отправи молба да се изключат мобилните апарати. Председателят покани прокурора, преводачката, ...

Адвокат Н. прекъсва председателя и говори заедно с него.

АДВ. Н.: Моля да се впише в протокола разпореждането на председателя.

Председателят уведоми адв. Н., че протоколът се изготвя и се вписват разпорежданията.

АДВ. Н.: Да. Аз помолих да се впише. Моля да кажете дали ще се впише.

Съдът отправя ...

Адвокат Н. отново прекъсва председателя и говори заедно с него.

Председателят на състава помоли адв. Н. да не го прекъсва, да не говори заедно с него и да не нарушава реда в съдебната зала.

АДВ. Н.: Г-жо Председател, да изляза?

Съдът ОТПРАВЯ молба към прокурора, преводачката, защитника и обвиняемия да изключат мобилните си апарати.

АДВ. Н. отново прекъсва съда.

АДВ. Н.: Във връзка с отправеното разпореждане, моля да ми дадете думата.

Адвокат Н. прекъсва съда и не дава възможност на председателя на състава да продължи.

Адвокат Н. взема думата, без да му е дадена от председателя.

АДВ. Н.: Така. Отвод на председателя във връзка.

Съдът предупреди защитника да спазва реда в залата в противен случай ще бъде отстранен от залата.

АДВ. Н. отново взема думата, без да му бъде дадена.

АДВ. Н.: Защо? Защото Ви искам отвода?

Съдът предупреди защитника, че при нарушение ще бъде отстранен от залата.

На поименното повикване ...

Адвокат Н. отново прекъсва съда и говори заедно с председателя на състава.

АДВ. Н.: Моля да ми обясните. Направих Ви отвод. Направих отвод. Не ме ли чувате?

Адвокат Н. продължава да говори заедно с председателя.

На поименното повикване в 13:00 часа, се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор М..

Обвиняемият Д. Р. Е. Х., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Н. от АК - Варна, редовно упълномощен.

Преводачът А. Т. Д. – Д., надлежно уведомена, се явява лично.

Преводачът А. Т. Д. – Д., със снета по делото самоличност, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 ал.2 от НК, че е длъжна да дава верен превод и в случай на неверен превод подлежи на наказателна отговорност.

Преводачът А. Т. Д. – Д. ОБЕЩАВА да превежда точно и правилно от български език на английски език и от английски език на български език.

Относно даване ход на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречки за даване ход на делото.

АДВ.Н.: Г-жо председател В., направих Ви отвод преди пет минути, във връзка с това, че не ми дадохте възможността в открито съдено заседание да се противопоставя и да изразя становището си в така отправената от вас молба да изключим телефоните си. Във връзка с това счетох, че поведението Ви е незаконосъобразно и пристрастно и поисках вашия отвод. Вие нарушихте правото ми, в качеството на защитник, след настъпването на новото обстоятелство, да поискам вашия отвод, което само по себе си също представлява сериозно основание за отвод. Освен това и абсолютно неоснователно ме предупредихте, че ще ме отстраните от залата, защото поисках думата. Това приемам като заплаха, превишаване на вашата власт с цел всяване на страх в защитника и осуетяване на неговото задължение да упражни ефективна защита на подзащитния си. Аз се изплаших много и се притесних и съобщих на обвиняемия за отправеното ми предупреждение и за това, че съм притеснен от репресии, включително и че ще бъде отстранен от залата и той ще остане без защитник. Във връзка с това, г-жо съдия М. В., излагам основанията си за вашия отвод. Съгласно НПК съдът е длъжен да разгледа искането за отвод незабавно след отправянето му и няма никакви основания, законови, това да бъде отложено, тъй като очевидно е оспорена безпристрастността на съдия М. В. пред състава. Докато тази пречка не бъде отстранена или уважена, производството не може да продължи. Освен това, моля настоящият състав да отмени едноличното разпореждане на председателя, с което помоли присъстващите в залата да си изключат телефоните. Уважаеми съдия С. и С., моля да отмените разпореждането, на председателя, като незаконосъобразно, тъй като на първо място същото е немотивирано, а съгласно Конституцията и практиката на КС всички съдебни актове следва да бъдат надлежно мотивирани. Тъй като с това свое разпореждане съдия В. не изложи правни основания, нито обоснова това свое искане, ние сме поставени в невъзможност да разберем акта на съда, а извинявам се акта на председателя В.. Второто основание за отмяната е, тъй

като до момента няма нарушаване на реда в залата, а разпореждането беше направено незабавно след началото на заседанието, без нито една от страните и лицата в залата да са дали какъвто и да е повод за това разпореждане, поради което ние сме в абсолютно неразбиране и неяснота на какво се дължи това разпореждане, след като същото е незаконно обосновано, немотивирано и ние сме лишени от възможността да се защитим. Моля, г-жо Председател, да дадете думата на обвиняемия, който пожела да изрази искането си за отвод на съдия В. и след което, ако съставът прецени, да не уважи исканията ни, моля да ни дадете възможност да изложим другите си искания и основания за наличие на пречки за даване ход на настоящото производство. Благодаря.

ОБВ. Х.: Не би трябвало да дадем ход на делото, защото е задължително този съдия да си даде отвод. Първо, защото действията и думите, които чух днес, ограничавайки възможността на моя адвокат да ме защитава, също така и двамата съдии - съдия В. и съдия С. последните десет минути те си въртяха очите, тяхната лицева реакция, показвайки нежелание всеки път, когато моя адвокат започне да говори, което за мен показва абсолютна пристрастност и имам силна несигурност, че в присъствието на тези съдии ще имам едно справедливо разглеждане на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда, с оглед неговите правомощия.

След съвещание съдът намира искането на защитата на обвиняемия за неоснователно. Съдът счита, че не е налице предубеденост или пристрастност, или заинтересованост на съдия В., пряко или косвено от изхода на делото, както и на съдия С., което беше заявено от обвиняемия, поради което не следва да отвежда от състава на съда съдия В. и съдия С.. Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото предвид изложеното, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ОТВЕЖДА от състава на съда съдия В. и съдия С..  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпва към снемане на САМОЛИЧНОСТ на обвиняемия.

Съдът запита обвиняемият как се казва, а през това време адв.Н. говори, шушне на обвиняемия.

АДВ. Н.: Г-жо съдия съветвам се за линията за защитата. Моля да изчакате.

Съдът изчака адв. Н. да се съветва с обвиняемия, след което отново

запита за трите имена на обвиняемият.

ОБВ. Х.: Преди да дам своята самоличност има нов проблем, който се появи в съда. Щях да помисля, имайки предвид какво се случи тук предния път - на 29.08.2022г., когато във ваше присъствие аз можех да умра и това би предположило да има повече внимание и грижа в заседанието днес. Моят адвокат иска причината, поради която искаме съдията да си даде отвод, следвайки което той би искал да даде и други основания и те би трябвало да се знае, че те могат да включват също така и моето здравословно състояние. След като съдиите решиха, че няма нужда да дават отвод, защото очевидно те не са предубедени и веднага след това не ни дадоха възможността да дадем тези други основания, което е абсолютно шокиращо имайки предвид моето здраве. Изключително отвратително да се счита, че нашето мнение няма стойност. Аз знам, че това е мнението на съдиите, защото миналия път аз помолих да седна, аз знаех, че имам нужда да седна и те не ми позволиха. По-късно аз молих да легна, защото аз знаех, че ще припадна или чувствах, че е твърде вероятно да припадна и съдия С. ми се подигра по един изключително неприемлив начин, казвайки, че мога да легна, когато припадна. Е, съдия С. вашето желание се изпълни. Аз не се преструвах, че припадам. Аз сега не си спомням нищо от това, което се случи в предишното заседание и от тогава до този момент бях третиран по изключително шокиращ начин. За мен е изключително ясно, че в този състав срещу мен има пристрастност. На мен не се вярва, когато говоря, когато засягам сериозни здравословни проблеми не съм възприеман сериозно и на нас не се даде възможността да можем да говорим по тези проблеми. Целият съдийски състав би трябвало да даде отвод. Аз ще помоля моят адвокат да прибави още някои други коментари и изложения към това, което вече казах. Да допълни.

АДВ. Н.: Уважаеми съдии, допълвам основанията за отвод на целия състав, изложени преди малко от Д. Х., които са нововъзникнали, а именно това, че съставът не се съвеща. Съвещанието е задължителна част, когато съставът е тричленен. Това, което видяхме е, че съдия В. обсъди нещо отделно със съдия С., след което съдия В. обсъди нещо отделно със съдия С. и след което самостоятелно произнесе, като отхвърли нашето искане за отвод. По този начин съдия В. публично демонстрира, че желае самостоятелно да решава всички въпроси по настоящото производство, което е недопустимо в

тричленен състав. Кое е недопустимо в тричленен състав. Освен това касае въпроса за отвода на самия председател и докладчик на състава. В тази ситуация самостоятелното вземане на решение по този въпрос демонстрира явна пристрастност на съдия В., която оставя впечатление в нас, че каквото и да искаме, каквито и основания да изложим, тя няма да се отведе. Отвода на съдия С. и съдия С. във връзка с това е това, че уважаемите съдии допускат и търпят подобно поведение от председателя на състава, която тотално игнорира съвещанието между тримата съдии и ги поставя в положение, в което се извършва едно поотделно допитване и липса на каквото и да е съвещание. По този начин съдия С. и младши съдия С. демонстрират, че и създават впечатление, че са просто формално присъстващи съдии, които са предоставили всички правомощия на председателя, при които дори и да бъдат нарушавани правата им да участват в съвещание, същите приемат това грубо нарушение на техните права като членове на състава и нарушение на правата на обвиняемия, който има право делото му да бъде гледано от тричленен съдебен състав. Това посочва, че в този процес, дори и да бъде провеждан при нарушаване на фундаментални права на обвиняемия, няма нито един съдия, от тричленния състав, който да се противопостави и да защити законните права. Освен това съдия В. пропусна да проведе съвещанието тайно. Като съветването между двамата съдии поотделно не беше извършено при никакви, дори и формално демонстрирани усещания в нас, че се извършва при вземане на мерките за тайно съвещание. Другото основание е, че произнасянето по отвода беше необосновано и немотивирано, което поставя страните в невъзможност да разберат причините, поради което съставът не се отвежда. Това, освен че се приема от обвиняемия и защитата за неуважение, но и се приема като опит съдът да злоупотребява с властта си, като постановява определения, с които се погазват фундаментални права. Последното основание е това, че изрично заявих, че искам отвода на съдия В. и след което помолих съда да ми предостави възможност, ако отхвърли искането ми за отвод, да изложя пречките за даване ход на делото. Не мисля, че бях чул добре от състава. Не знам дали изявленията ми са вписани в протокола, защото нямам монитор, който е обърнат към мен, за да виждам какво се вписва и какво не се вписва, но бях абсолютно ясен, че считам, че са налице пречки и искам да изложя основанията си за това. Но тъй като има възникнали обстоятелства за отвод съм длъжен незабавно да ги изложя и да

поискам отвеждането на състава незабавно. Въпреки това оставаме с усещането, че настоящият състав целенасочено лиши мен и Д. Х. от правото ни да изложим всички основания за даване ход на делото. Това, както заяви и Д. Х., е шокиращо поведение на състава и предвид това, че видимо по делото са налице множество данни за лошото здравословно състояние на Д. Х., както и несъобразяване със задълженията на състава да разглежда настоящото производство с особено внимание, тъй като същото касае свободата и репутацията на Д. Х.. До момента ние не видяхме никакво особено внимание от настоящия състав, което е в противоречие на задълженията, които съдиите са поели при подписване на Кодекса за етично поведение на магистратите чл.3.4 и 3.1, с което всъщност съставът даде основание, ново основание, за отвод. И последното основание, за което се сетих е, че съдия Великова не постави на тайно обсъждане пред настоящия състав искането ни за отмяна на разпореждането да бъдат изключени телефоните. По този начин беше публично демонстрирано, че съдия В. възползвайки се от позицията на ръководещ заседанието в нарушение на НПК и ЗСВ, съзнателно не постави искането ни за отмяна на разпореждането, което вече е от компетенцията на целия състав. По този начин ние оставаме с усещането, че съдия В. каквито и основания да изложим и искане за отмяна на нейни еднолични разпореждания, същите няма да бъдат поставени за обсъждане от състава, с което ще бъдат лишавани другите членове от реалното им участие като независими съдии със своята собствена съвест и вътрешно убеждение при решаването на въпроса за защита на фундаментални човешки права на Д. Х.. С това завършвам основанията за отвод, като ви моля отново, ако решите да не се отведете, да отмените едноличното разпореждане на председателя съдия Великова за даване ход на делото и да ни дадете възможността да изложим основанията си, които са пречка за даване ход на делото и съответните искания във връзка с това. Благодаря.

**ПРОКУРОРЪТ:** Предоставям на съда по компетентност.

След съвещание съдът намира, че не следва да уважава исканията на защитата за отвод на целия състав на съда, тъй като не са налице условията на чл. 29 ал.2 от НПК и не се счита предубеден и заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, както и за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ОТВЕЖДА състава на съда.

НЕ ОТМЕНЯ даване ход на делото.

АДВ. Н.: Моля за съвещание във връзка с линията ни на защита.

Съдът предостави възможност на адв. Н. и обв. Х. за съвещание.

След съвещанието между защитника и обвиняемия, съдът повторно ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на обвиняемия.

ОБВ Х.: Преди да си дам личната информация.

Съдът ЗАПИТА обвиняемия как се казва, кога е роден и къде живее.

Съдът уведоми обвиняемия да отговори на въпросите, които му задава.

Съдът ОТНОВО запита обвиняемия как се казва.

ОБВ. Х.: Може да ме питате хиляди пъти, но преди да стигнем до това има нова пречка защо не можем да продължим с това дело и защо не можем да дадем ход на делото. Това е в решението, което съдията току-що даде. Тя не се обърна, нито обсъди със състава, относно мнението на адвокатата ми за това да се изключат телефоните, че това е превишаване на права, нито обсъди, нито беше дадено някакво решение относно пречките, които ние считаме и поради които ние считаме, че не може да се даде ход на делото и ние не можем да дадем ход на делото. Аз не съм в добро състояние, в нужното състояние, за да можем да дадем ход на делото. И това нещо трябва да се има предвид, да се доведе до вниманието на съда и тези пречки още веднъж показват за тази абсолютна предубеденост срещу мен и моя адвокат и поради тези причини още веднъж аз моля целия състав да си даде отвод от това дело. Разбирате ли какво ми се случи на мен на 29.08. във ваше присъствие и какво ми се случва от тогава?

Съдът ПРЕКЪСВА обвиняемия и му ОТПРАВЯ молба да не повтаря това, което е било в предишно съдебно заседание и е записано в протокола.

ОБВ. Х.: Защо?



Съдът ПОПИТА обв. Х. ще продължава ли и ще съобщи ли самоличността си.

ОБВ. Х.: Искам съдебния състав да си даде отвод. Имам нужда от известно време за консултация с моя адвокат.

В 13.55 ч. съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на обв. Х. за 5 мин. консултация между него и защитника му.

Заседанието продължава в 14.00 ч.

Съдът за трети път ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на обвиняемия.

ОБВ. Х.: Преди да стигнем до това има ново основание защо настоявам за отвода на настоящия съдебен състав.

Съдът ЗАПИТА обвиняемия ще съобщи ли данните за самоличността си.

ОБВ. Х.: Да, но когато стигнем до този момент, но все още не сме там.

Съдът РАЗЯСНИ на обвиняемия, че е стигнато до този момент.

ОБВ. Х.: Имам правото да обясня, че има пречки и да помоля с нови основания за отвода на настоящия съдебен състав.

Съдът, след съвещание, с оглед заявеното от обвиняемия и предвид обстоятелството, че реда на съдебното заседание и заседанието се ръководи от председателя на състава и след съвещание с членовете на състава, както и съобразявайки обстоятелството, че настоящото производство е въззивно наказателно производство и на първа инстанция е установена самоличността на обвиняемия, то съдът намира, че самоличността на обвиняемия е снета и с оглед на това, че обвиняемият не съобщава данни за самоличността си, приема тази, установена от първата инстанция.

САМОЛИЧНОСТ на обвиняемия от протокол от ЧНД № 936/2022г. по описа на РС - Сливен, от проведено заседание на 12.08.2022 г.

Д. Е. - Х. /DE-H/ - роден на \*\*\*\*\* г. във Великобритания, настоящ адрес \*\*\*\*, живущ в \*\*\*, английски гражданин, със средно образование, работи – основател на фондация, неженен, неосъждан, ЛНЧ \*\*\*\*\*.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Председателят разясни правото на отвод срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, преводача и преводач на български жестов език, както и правото им да възразяват срещу разпита на някои свидетели. След като съдът се произнесе по отводите и възразенията, председателят разяснява на страните правата им, предвидени в кодекса. Страните могат да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРЕВОДАЧЪТ: Обвиняемият съобщи, че има нужда да седне.

Съдът указа на обвиняемият да седне.

Съдът ДОКЛАДВА постъпили документи от ЦСМП Сливен, намиращи се от л.82 до л.88 от ВЧНД № 390/2022г. на СлОС – лист за преглед на пациент от 29.08.2022г., бърз антигенен тест от 29.08.2022г., фиш за спешна медицинска помощ, кардиограма от 29.08.2022г., резултати от лабораторни изследвания от 29.08.2022г., както и от л.212 до л.213 от ВЧНД № 390/2022г. на СлОС – отговор от д-р Х. с дата 02.09.2022г. и лист за преглед на пациент с дата 29.08.2022г.

Съдът докладва постъпили документи от ГДИН Ареста при Затвора Сливен, намиращи се от л.166 от ВЧНД № 390/2022г. на СлОС – писмо от ГДИН Затвора Сливен до ОС Сливен от 08.09.2022г., както и от л.241 до л.244 от ВЧНД № 390/2022г. на СлОС – протокол за предписване на лекарства от НЗОК/РЗОК, валиден от 05.05.2022г. до 31.10.2022г., медицинска справка от ГДИН Ареста при Затвора Сливен за проведен първоначален медицински преглед при постъпване от 17.08.2022г., резултати от лабораторни изследвания от 29.08.2022г., епикриза от 20.04.2021г., както и от л.248 до л.255 от ВЧНД № 390/2022г. на СлОС - писмо от ГДИН Затвора Сливен до ОС Сливен от 08.09.2022г. – 2бр., докладна записка, лист за

преглед на пациент от 29.08.2022г., резултати от лабораторни изследвания от 29.08.2022г., медицинска справка от ГДИН Ареста при Затвора Сливен за проведен първоначален медицински преглед при постъпване от 17.08.2022г., протокол за предписване на лекарства от НЗОК/РЗОК, валиден от 05.05.2022г. до 31.10.2022г. и епикриза от 20.04.2021г.

Съдът докладва искане за отвод на целия състав на съда, поради съмнения в безпристрастност на състава на съда.

Съдът докладва искане от адв.Н. за назначаване на съдебно-медицинска експертиза на обв.Д. Х. за преглед и освидетелстване на живо лице и по писмени данни.

Съдът покани страните да вземат становище по отношение чл.274 и чл.275 от НПК, които им бяха разяснени.

**ПРОКУРОРЪТ:** По отношение на чл. 274 и чл. 275 от НПК нямам искания срещу визираните в текста на чл.274 лица за отводи. По отношение на искания за доказателства, които да бъдат събрани в настоящото производство, също нямам такива искания. По отношение на докладваните материали, които са постъпили по делото считам, че същите следва да бъдат приети и приобщени като относими към настоящото производство. По отношение на исканията на защитника депозирани между двете съдебни заседания, предоставям на съда.

**АДВ. Н.:** Уважаеми съдии, аз се притеснявам да участвам в настоящото заседание, да искам думата, тъй като се страхувам, че ще бъда изгонен от залата, но след като ми я дадохте, тъй като досега мълчах от страх, след като ми я дадохте, се надявам да мога да изразя в пълнота исканията си. На първо място, не чух г-жо съдия да докладват на състава и по настоящото дело, че съм поискал съставът да се произнесе по искането ми за поправка на протокола, което вие оставихте без уважение еднолично произнесено, след които поисках да се произнесе целия състав. Такова произнасяне на мен не ми е известно, не знам, ако има моля да ми бъде съобщено. Има ли такова произнасяне? Не ми е известно, поради което моля да бъде уведомен ако има такова произнасяне, за да се съобразя с това, ако е уважено искането и са налице уважени конкретни поправки на протокола. По другото считам, че са

налице пречки за продължаване на настоящото производство, тъй като Д. Х. заяви, че иска да седне. Същият е с влошено здравословно състояние след хипогликемичната криза, която преживя, последващото шест дена, оставянето му без абсолютно никакъв инсулин и никакъв медицински преглед и достъп, и на настоящото му здравословно състояние, за което той иска да му бъде дадена възможността да изрази. Делото също считам, че е налице пречка да продължи и моля да бъде прекратено настоящото заседание, тъй като в настоящия момент няма законен звукозапис от заседанието. Предвид това, че в предходното заседание председателят В. не вписа всички свои разпореждания в протокола, ние се съмняваме в това, че всичко ще бъде вписано в протокола, поради което до осигуряването на законен звукозапис, моля заседанието да бъде прекратено и след осигуряването да продължим. Освен това няма към мене монитор, от който да виждам какво се вписва в протокола, тоест няма звукозапис, а в същото време нямам и монитор, който вие наблюдавате и следите за надлежността на вписването, но предвид задълженията ви за равнопоставеност на страните моля да бъде прекратено заседанието и да бъде осигурен монитор към мен, за да мога да виждам какво се вписва в протокола и съответно да имам възможността незабавно да отправям исканията си или възраженията си по това, което се вписва. Също така следва да прекратите настоящото заседание, тъй като до момента на Д. Х. са нарушени фундаментални права на защита, като не му е връчено превод на искането на РП - Сливен и точен превод на определението на Сливенски районен съд. По възражението вие сте се произнесли, като сте пропуснали да посочите, че същото подлежи на обжалване като ние надлежно сме го обжалвали в срок, но до момента няма произнасяне на Апелативния съд Бургас. Затова делото не може да продължи, защото Д. Х. ще бъде лишен от ефективно правно средство за защита на правото му да научи доказателствата, въз основа на които е обвиняван и е направено самото искане за постоянното му задържане – нарушение на чл. 13 от ЕКПЧ. Жалбата до момента е подадена, но ако продължите заседанието и евентуално се произнесете с акт, с който да разпоредите постоянното му задържане, тъй като същото е окончателно по този начин последващо произнасяне на БАС ще бъде безпредметно. Моля да прекратите настоящото заседание също, тъй като в самото искане на прокуратурата за постоянното му задържане има нарушение на чл. 55 ал.1 от НПК чл. 6 §3 б. „а“ на ЕКПЧ, като в него не е посочено нито

времето, нито мястото, нито изпълнителното деяние. Също така моля да прекратите настоящото заседание, тъй като до момента Д. Х. не е научил лично въз основа на какви доказателства е привлечен като обвиняем, каквото е изискването на чл. 55 ал.1 от НПК. В подробности не е информиран за характера и причините за обвинението срещу него на разбираем език, което към момента е нарушение на чл. 6 §3 б. „а“ от ЕКПЧ, поради което в настоящото заседание е в невъзможност да се защитава. В това производство, в което ще се обсъжда въпроса дали е налице обосновано предположение, че е извършил престъпленията посочени от прокуратурата. Видно, моля да обърнете внимание, че той не е узнал за тези доказателства дори и при постановлението му за привличане за обвиняем, тъй като в него в нарушение на чл. 219 ал.3 т.4 от НПК и в нарушение на чл.55 ал.1 от НПК, няма посочени доказателства, въз основа на които е привлечен. Няма. По този начин той лично не може да разбере и към момента въз основа на какви доказателства е привлечен. От самото дело също не е узнал за доказателствата, тъй като не му е предоставен превод на исканите копия на разпити на децата, родителите им, на секретните материали. Както заявих, по този отказ е налице жалба на основание чл. 395г ал.3 от НПК до БАС. Вярно е, че жалбата не спира делото, но аз моля да го прекратите настоящото заседание, тъй като тези доказателства имат решаващо значение за решението на Сливенския окръжен съд за произнасянето по мярката. Видно и от определението на районния съд тези обстоятелства са били много важни и при липса на предоставен превод ще бъде нарушеното правото му на справедлив съдебен процес в нарушение на чл. 6 ал. 1, вр. чл. 6 ал. 3 б. „е“ от ЕКПЧ. Считам за безспорно, че тези разпити на децата имат решаващо значение за решението на съда и обв. Х. има правото да се запознае с тези протоколи на английски език. Също уважаеми съдии, моля, да прекратите настоящото заседание или да дадете необходимото време за запознаване с делото, вкл. с информацията получена чрез използване на СРС. До момента на Д. Х. не му е предоставен равнопоставен достъп до делото и достатъчно време за подготовка на защитата си, на основание чл. 6 § 3 б. „в“ от ЕКПЧ. Тридесетте минути предоставени на обвиняемия от Сливенски районен съд за запознаване с делото са крайно недостатъчни, още повече, че всичките са на български език и преводът трябваше да се извършва устно и с разяснение на документи. По този начин реално към момента Д. Х. не е научил въз основа

на какви доказателства е привлечен като обвиняем и въз основа на какви доказателства самата прокуратура твърди, че е налице обосновано предположение, че е извършил престъпление спрямо седемте деца. Моля да прекратите настоящото заседание и да осигурите възможност да се запознаем с материалите по СРС, за които в искането си Сливенската районна прокуратура на стр. 2 посочва и се обосновава на тях, от показанията на свид. Петър Василев началник на ТДНС Сливен. Освен това, видно и от самите показания по делото свид. Петър Василев, посочва, че му е било докладвано въз основа на такива СРС. Към момента Д. Х. не е запознат с тези СРС, а и защитата, което е нарушение на чл. 55 ал. 1 НПК, тъй като на основание чл.172 ал.5 от НПК материалите от СРС следва да бъдат приложени по делото и липсата им води до ограничаване правото на защита. Изискването от практиката на ЕСПЧ е да се спазва състезателността на процеса, като елемент от неговата справедливост. В принципен план е за обезпечаване възможността на страните по делото да са информирани и да могат да обсъждат всички доказателства, налични по делото. Обръщам ви внимание, че неправилно посочвате в предходен свой акт, че Д. Х. е имал три часа да се запознава с делото, тъй като същото противоречи на данните от самия протокол, който има доказателствено значение за всичко, което се случва. Моля да обърнете внимание и подробно да се запознаете с протокола от заседанието от 12.08.2022г. по административно дело № 927/2022 т. на СлРС. Тогава, по това дело заседанието започна в 13.00 часа и продължи до 15.10 часа. Това дело беше по задържането му, ареста му за 24 часа, до 15.10 ч. Видно обаче от протокола по ЧНД № 936/2022 г. делото за мярката за неотклонение започна в 15.20 ч. В самото заседание от съда поискахме да даде един час за преглеждане на делото. Съдът обаче даде 30 минути. Обръщам ви внимание, че следващите часове, които даде съдът всъщност, видно от стр. 4 от протокола, е посочено, че съдът прекъсва заседанието за един час от 16.40 ч. до 17.40 ч., но не за запознаване.

Съдът прекъсна адв. Н. и отправи молба към него да вземе отношение по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. Н.: Уважаеми съдии аз какво да правя с исканията си във връзка с това, че са нали пречки за продължаване на настоящото дело. Дайте ми

възможност да ги довърша и да се произнесете.

Съдът отново разясни на адв. Н., че следва да вземе отношение във връзка с разпоредбите на чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. Н.: Аз продължавам да се страхувам. Днес явно съдът е решил да възпрепятства защитата на адвоката, поради което започвам да излагам основанията си за отвод.

Съдът ...

Адвокат Н. прекъсва съда и говори на висок тон заедно с председателя.

АДВ. Н.: Г-жо председател, само искам да разбера. Да се запише. Ще ми предоставите ли възможност да изложа основанията си. Защо ме прекъсвате? Искам да разбера.

Съдът отправя молба към адв. Н., че не следва да прекъсва председателя, когато дава своите разпореждания. Адв.Н. прекъсва председателя на състава и не му позволява да даде своите разпореждания.

Съдът ОТПРАВЯ молба за трети път молба към адв. Н., че следва да вземе отношение, че следва да се произнесе по въпросите на чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. Н.: Уважаеми съдии, моля за почивка за съветване относно линията за защита във връзка с излагане основанията за отвод на настоящия състав и тоталното възпрепятстване на правата на защитника за ефективна защита с обвиняемия. Моля да бъде даден половин час почивка за изясняване на линията на защита.

След съвещание съдът намира, че не следва да дава почивка в размер на 30 минути, поискана от адв. Н.. Такава беше дадена преди известно време, с оглед осъществяване на защитата на обв.Х. и съдът отправя още веднъж покана към адв.Н. във връзка с вземане на отношение по въпросите по чл. 274 и чл. 275 от НПК, както и по докладваните от съда обстоятелства.

ОБВ. Х.: Искам среща за консултация с адвоката ми.

Слез съвещание съдът намира, че следва да продължи заседанието по делото, за да може адв. Н. да вземе отношение по въпросите на чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. Н.: Госпожо председател, позволявате ли ми да говоря или не? Преди малко не ми дадохте. Дадохте ми право да говоря за отвода, след това ме предупредихте, че съм ви прекъсвал и съм си взимал думата. Затова Ви питам. Може ли, тъй като се притеснявам да не ме глобите и да не ме изгоните. Можете ли да ми поясните дали Х. и аз можем да изразим становището си по искането за медицинска експертиза. Позволявате ли?

Съдът обясни, на адв. Н. че точно по тези въпроси следва да вземе отношение и го покани за становище.

АДВ. Н.: Първо Д. да обясни, защото това е негово.

ОБВ.Х.: Моля за медицинска консултация и помощ, експертиза. Аз моля това заседание да бъде прекратено, защото имам нужда от медицинска експертиза, относно това какво се случва със здравето ми последния месец. Преди да получа тази хипогликемична криза в съда, докато бях в Ареста в Сливен имаше четири случая в ареста, през които това почти се случи, тази криза. Не знам дали щях да получа такава хипогликемична криза, но аз просто знам, че нивата на кръвната ми захар и знам, че се чувствам изключително слаб. Не си спомням датата на първия път, може би в средата на август, беше късно през нощта, аз бях в ареста само няколко дена и аз почувствах, че кръвната ми захар е ниска и аз извиках към офицера, служителя за помощ, защото няхах нищо, с което да си взема някакви лекарства, нужните лекарства. Те ми дадоха пет или шест пакетчета захар от тези, които слагаме в кафето. Това се случи четири пъти преди 29.08.2022г. Това стана на 19.08, втория случай. Това беше веднага след като на 19.08. в съда на този ден заседанието беше отложено поради липса на превод на нещо си и когато се върнах в сливенския арест аз почувствах, че ще припадна и отново помолих за нещо сладко да взема и те отново ми дадоха захар. На



следващия ден отново се случи, сутринта. Моята кръвна захар падна на 2.1, не знам дали имате представа за нормалните нива на кръвната захар - от 3.5 до 6.7. Кръвна захар под 3 е изключително опасна, и всичко над 7 е опасно. На 20.08., събота, беше 2.1 кръвната ми захар. Отново молих за нещо сладко и ми беше дадена захар. Това отново се случи на 23.08. Кръвната ми захар падна на 1.8 изключително опасно ниска. Това е ниво, с което някой може да изпадне в диабетна, диабетична кома. И отново ми беше дадено нещо сладко да взема. На 24.08., сряда, аз успях да си купя пакет захар, така че бях в състояние, без да викам за помощ. Но тези четири случая, в които кръвната ми захар спадна до изключително опасно ниски нива се случи преди кризата, която имах в съда. Нямаше лекарски състав, който да дойде да ме види до този момент. Медицинският лекар в Ареста в Сливен не беше разбрал, че аз бях поискал помощ. На 29.08. бяхме тук и получих тази хипогликемична криза. От момента, в който пристигнах тук аз се чувствах зле. Помните, два пъти помолих да седна. Втория случай вие ми позволихте. Аз също така помолих за помощ във връзка с това, че аз целия се потях, цялото ми тяло се изпотяваше, което беше очевидно за всеки, който беше тук, че не бях в състояние да разбирам какво се случва в съда. Това, което става в съда. Аз молих да полегна и ми се подиграха. Заседанието продължи, но аз не бях в състояние да разбирам каквото и да било. Тялото ми беше тук, но съзнанието ми беше някъде в някакъв сън, в неведение. Моят адвокат поиска отвода на двама от съдиите и беше около 11.30 часа, когато съдът каза, че ще решат и ще продължим в 12 часа. Изкараха ме навън, в коридора. Обикновено в такива случаи с почивка от половин час аз щях да сляза долу да чакам, но охраната видяха, че не мога да ходя, така че те ми позволиха да седна в креслото и от този момент нататък нищо не си спомням. Освен това, че имам някакъв блед спомен от това, че си спомням, че преводачката ме питаше „добре ли си“, „добре ли си“. Не си спомням как се върнах в 12 часа в съдебната зала. Следващото нещо, което си спомням беше как лежа на земята и беше 13.15 часа. Аз не осъзнавах къде се намирам. Даже не си спомнях, че бях в съда. Половинчасовия диалог, който се случи относно решението на съда за отвода, дали да си даде отвод или не и след това моя адвокат започна да възразява относно това решение, аз бях тук, но не си спомням нищо от това, което стана. Аз не си спомням как паднах и как се озовах на пода. Моят адвокат ми каза, че с охраната се опитвали да отворят устата ми, даже

използвайки бележниците да ми отворят устата и всъщност днес разбрах това, което се е случило. Когато помолих адвоката си защо лицето ми е цялото в синини и драскотини и моите устни са били нарязани. Не си спомням нищо. Спомням си, че бях питан дали съм съгласен да отида в болница, на което се съгласих. Ние пристигнахме в болницата около 14 часа. Докато бях в болницата за около два часа и петнадесет минути нито един доктор в болницата не говори с мен.

Съдът прекъсна обвиняемия и попита желае ли назначаване на медицинска експертиза и отвод на целия състав на съда, както и относно докладваните писмени доказателства, и конкретно да се произнесе.

Съдът посочи какви документи има по делото от ЦСМП и от Ареста ГДИН при Ареста при Затвора Сливен.

ОБВ. Х.: Докато бях в болницата нито един лекар не говори с мен. Те ми правиха кръвни тестове.

Съдът прекъсна отново обвиняемия и го предупреди втори път конкретно да отговори дали поддържа искането за назначаване на съдебно медицинска експертиза и за отвод на състава на съда, както и за документите.

ОБВ. Х.: Аз се опитвам да обясня това.

Съдът запита обвиняемия желае ли назначаване на съдебномедицинска експертиза с оглед неговото здравословно състояние.

ОБВ. Х.: Това е един вид да обясня защо искам експертиза. Имайте търпение и чуйте това, което казвам.

Съдът отправи конкретен въпрос на обв.Х. желае ли и назначаването на съдебномедицинска експерти, за отвод на състава на съда и документите.

ОБВ. Х.: Всичко, което ви казвам от началото е във връзка с моето здравословно състояние. Не слагайте ваши думи в устата ми. Аз ви казвам в момента това, от което се нуждая.

АДВ. Н.: Г-жо Председател, в момента дадохте думата на обв. Х. да обоснове искането си за медицинска експертиза. До момента той прави точно и само това, поради което моля да го оставите и да му позволите да обоснове искането си за експертиза, защото ако не го направи сега, след евентуалния ви отказ, няма да има никакво значение какви са били неговите искания, във връзка с експертизата. Те са свързани точно с това и той в момента иска да изложи какво се е случило и след това и иска да ви убеди защо е нужна такава експертиза.

Съдът отново отправя конкретно към обв.Х. желае ли назначаването на съдебно-медицинска експертиза във връзка с неговото здравословно състояние.

ОБВ. Х.: Става ясно, че съдията не иска определени твърдения, които да се запишат в протокола и не ми позволява да говоря по начин, по който аз бих искал да изясня защо имам нужда от медицинска експертиза.

Съдът за последен път отправя покана към обвиняемия да каже дали поддържа искането си за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и желае ли назначаването на такава във връзка със здравословното му състояние, както и за отвода на състава и докладваните документи.

ОБВ. Х.: Съдията ще ми позволи ли да обясня защо искам такава експертиза. Ще ми позволите ли? Около 35-40 минути бях в диабетична кома, бях закаран до болницата, пристигнах в болницата в 14.00 часа, измериха ми кръвното налягане и кръвната захар и един час по-късно те ми измериха кръвната захар за втори път. Тя се беше повишила. Но нито един доктор не говори с мен, никой не ме попита как се чувствам и в 14.15 ч. ми беше казано, че можем да си тръгваме. Те дадоха изследванията от кръвните резултати на охраната, но не ми позволиха да ги видя. Казах на охраната, на служителите, че все още не е безопасно да напусна болницата, че се чувствам по същия начин, по който се чувствам в съда и ще припадна, но не ми беше дадена възможността да говоря с нито един от лекарите, нито тук на пода, нито за

тези два часа в болницата, никой не ме попита нищо. Когато се върнахме в ареста в 14.20 часа, офицерите там можеха да ме видят колко зле съм и те ме закараха директно в моята килия, за да мога да легна. Те даже не направиха това нормално попълване на документи, когато се върнеш в Ареста. Аз си измерих собствената кръвна захар в 14.30 ч. и беше 1.8, изключително опасно, такава че бих могъл да умра. На този ден, никой не ме видя, на 29.08. нито един лекар не дойде да ме види, на 30.08 никой не дойде да ме види, на 31.08. никой не дойде да ме види, нито лекар, нито медицински състав. На 01.09. моят инсулин свърши. Това го обясних на медицинския състав в ареста кога имам нужда от нова доза инсулин и му дадох рецептата за инсулин от 13.08. Той каза, лекарят каза „няма проблем ще ти доставим инсулин“, но от момента, в който припаднах тук и почти умрях, нито един лекар от медицинския състав не дойде да ме види. На 01.09. нямаше достатъчно инсулин, офицерите казаха, че ще се обалят на лекаря. Той им каза, че ще дойде да ме види на следващия ден. На 02.09., след обяд, той дойде и се извини, че е забравил да ми вземе инсулина. Каза, че ще дойде по-късно с инсулина. Когато дойде вечерта носеше един патрон инсулин от някой друг, това беше около 8 часа вечерта на 02.09. Аз бях без инсулин за 24 часа. Този патрон беше абсолютно безполезен, защото първо това беше различен вид инсулин, второ, защото инсулина, който имам на разположение е за еднократна употреба и не трябва да се допълва. Той ми каза „ще дойда в понеделник“. Това са всъщност 4 дни без инсулин. Знаете ли колко е опасно за един диабетик да бъде без инсулин дори за един ден. По времето на тези дни без инсулин, през тези четири дни бях ужасен, моята кръвна захар се вдигаше 15; 16; 17 и единствения начин, по който можех да я контролирам беше като не ям нищо, храна. В понеделник лекарят дойде при мен на 05.09. Вече беше ден пети. Аз бях без инсулин и той каза, че има нужда от оригиналната рецепта, а той има само копие. Аз му дадох оригинала и той отиде да вземе инсулина. По-късно се върна и казал на служителите, че има нужда от моята лична карта. И времето, когато вече отиде да вземе инсулина беше твърде късно. Той каза отново, че ще дойде да ме види във вторник на 06.09. От 1.09. до 06.09. бях без инсулин. Най-накрая получих инсулина в 8 часа вечерта на 06.09. Аз бях уплашен и слаб и не се бях чувствал добре от няколко седмици. Когато ми даде инсулина на 06.09. за четири дни инсулина беше при мен от 6-ти до 9-ти. И през тези четири дни сам си слагах инсулина.

Сряда вечерта, на 09.09., инсулинът ми беше взет и беше държан някъде си. И медицинското лице дойде да ме види и да присъства там, когато се слага инсулина, само за последните три дни. Когато видях медицинското лице в сливения арест го помолих да видя копията на резултатите от кръвните тестове от 29.08 и той ми каза, че няма правото да ми ги покаже на мен аз да ги видя. Каза ми, че трябва да напиша молба до началника, за да мога да видя кръвните тестове. Така че аз написах тази молба. Събота следобяд, преди два дни, на 10.09. те ми дадоха копия на кръвните тестове. Аз вярвам, че вие имате копия и Вие би трябвало да сте изключително притеснена за моето здраве. Вие би трябвало да изискате аз веднага, неотложно да ми бъде направена експертиза. Дванадесет точки показват различни елементи в моята кръв са или изключително много превишават границата или са изключително малки. Някои са изключително опасни като стойности. Един пример мога да ви дам.

Съдът прекъсна отново обвиняемия и му разясни, че документите се намират по делото, поради което не следва да ги обяснява на съда и му даде възможност да продължи.

ОБВ. Х.: Гранулоцити...

Съдът отново прекъсва обвиняемия и му разясни, че документите се намират по делото и съдът ще ги обсъди с акта си, като прекъсна заседанието и се оттегля на съвещание, за да се произнесе във връзка с исканията и по доказателствата.

АДВ. Н.: Г-жо Председател, моля ви се аз не съм си изразил основания за медицинската експертиза. Вие дадохте възможността на Д..

Съдът разясни на адв. Н., че той е изложил съображенията си писмено и е представил достатъчно писмени бележки по отношение на необходимостта от медицинска експертиза и обяви, че съдебният състав се оттегля на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 15.35 часа, в присъствието на

страните по делото и преводача.

След тайно съвещание съдът намира искането на защитата за отвод на целия състав на съда, за неоснователно. Причините, поради които се налага този извод са, че съставът на съда не се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, и няма никакви причини затова, поради което не следва да се отвежда.

Следва да се приемат изброените по-горе писмени документи като доказателства по делото.

Относно искането за назначаването на съдебно-медицинска експертиза съдът намира, че искането е неоснователно, не следва да се назначава такава експертиза, тъй като към настоящия момент и съобразявайки документите по делото, касаещи здравословното състояние на обвиняемия не е налична необходимост от назначаване на съдебно-медицинска експертиза за преглед и освидетелстване на обвиняемия.

Предвид всичко изложено, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ОТВЕЖДА състава на съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото лист за преглед на пациент от 29.08.2022г., бърз антигенен тест от 29.08.2022г., фиш за спешна медицинска помощ, кардиограма от 29.08.2022г., резултати от лабораторни изследвания от 29.08.2022г., отговор от д-р Х. с дата 02.09.2022г. и лист за преглед на пациент с дата 29.08.2022г., писмо от ГДИН Затвора Сливен до ОС Сливен от 08.09.2022г., протокол за предписване на лекарства от НЗОК/РЗОК, валиден от 05.05.2022г. до 31.10.2022г., медицинска справка от ГДИН Ареста при Затвора Сливен за проведен първоначален медицински преглед при постъпване от 17.08.2022г., резултати от лабораторни изследвания от 29.08.2022г., епикриза от 20.04.2021г., писмо от ГДИН Затвора Сливен до ОС Сливен от 08.09.2022г. – 2бр., докладна записка, лист за преглед на пациент от 29.08.2022г., резултати от лабораторни изследвания от 29.08.2022г., медицинска справка от ГДИН Ареста при Затвора Сливен за проведен първоначален медицински преглед при постъпване от 17.08.2022г., протокол за предписване на лекарства от

НЗОК/РЗОК, валиден от 05.05.2022г. до 31.10.2022г. и епикриза от 20.04.2021г.

НЕ УВАЖАВА искането на защитата за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, като неоснователно.

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Съдът ДОКЛАДВА, че ...

АДВ.Н.: Възразявам г-жо председател. Аз не съм изложил основанията си за отвод. Възразявам. Подготвил съм доказателствени искания. Абсолютно нарушение.

Адв Н. прекъсна съда и говори заедно с него.

АДВ. Н.: Възразявам. Имам доказателства, които трябва да бъдат представени пред съда и не съм изложил никакви искания за отвод. Беше дадена думата на Д. Х. да изложи основанията си за искане за експертизата, поради което моля да се отмени разпореждането на председателя, като незаконосъобразно.

Съдът отправя молба към адв.Н. да не прекъсва за пореден път съда и по-точно председателя при даване на разпорежданията и му отправя последно предупреждение, че ще бъде приложена разпоредбата на чл.266 и чл.267 от НПК.

Съдът ДОКЛАДВА, че производството е образувано по частна жалба ...

Адвокат Н. отново прекъсва съда и говори заедно с председателя, като не дава възможност на председателя и докладчик по делото да извърши доклад по същото.

АДВ. Н.: Г-жо председател, моля да ми обясните какво съм нарушил, да ми обясните, не разбирам.

Съдът отново ДОКЛАДВА, че производството е образувано по частна

жалба на защитника на обв.Д. Р. Е. Х. – адв.Светозар Н., срещу определение от 12.08.2022г. по ЧНД № 936/2022г. описа на РС - Сливен, с което по отношение на обв.Д. Р. Е. Х. е взета мярка за неотклонение задържане под стража, като неправилно и незаконосъобразно.

Към делото е приобщено ЧНД № 936/2022 г. по описа на РС – Сливен, както и досъдебно производство № 1179/2022 г. по описа на РУ - Сливен.

Съдът ДАДЕ възможност на страните да представят доказателства и направят доказателствени искания, във връзка с настоящото въззивно наказателно производство.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, няма да соча доказателства.

АДВ. Н.: Дами и господа съдии, аз имам доказателства, като искам да изложа основанията за отвод, ако ми позволите, на настоящия състав. Ако ми откажете, моля да обосновете защо ми отказвате. Моля за думата да изложа основанията си за отвод на състава и след което да представя доказателства на състава.

Съдът ПОПИТА обв. Х. дали се чувства добре и как е здравословното му състояние.

ОБВ. Х.: Чувствам се слаб и не мога да се концентрирам.

Съдът ПОПИТА обв. Х. дали желае да седне.

ОБВ. Х.: Да.

Съдът отправи покана към обвиняемия да седне.

Обвиняемият седна на първата пейка в залата.

АДВ. Н.: Уважаеми съдии на първо място искането ми за отвод е това, че имам усещането, че сте пристрастни, защото тотално ме лишавате от възможността ефективно да защитавам правата на подзащитния ми, като постоянно ми отнемате думата, лишавате ме от възможността, съобразно процесуалния закон, да направя съответните искания, оспорвания и възражения, с което възпрепятствате пряко реализирането на защитата ми, както и с отправеното ми предупреждение за изгонване от залата, по-скоро за



отстраняване от залата на основание чл.267 ал. 2 от НПК, което е изключително обидно и неуважително, тъй като аз използвам единствено дадените ми от закона правомощия, за да защита подзащитния си. Тъжното е, че това предупреждение, с което много ме засегнахте, което почти бях сигурен, че ще го направите и все пак не очаквах, защото ограничих се, максимално, доколкото е възможно да не участвам в процеса, същото беше немотивирано, с което аз така и не можах да разбера защо ми се отправя предупреждение и с какво нарушавам реда. Напротив, аз отправих надлежно възражение за нарушени мои права на защитник, като при дадена ми дума за излагане на основания за отвод по чл.274 от НПК и чл.275 от НПК за излагане на нови искания, на мен не ми беше предоставена възможност. Просто това да лишиш защитника от процесуална възможност, която закона дава преди даване на съдебното следствие считам, че е ясно доказателство, че настоящият състав е пристрастен. Това е първото основание. Второто основание, представям доказателство за това, че срещу настоящия състав са подадени редица жалби, в редица институции, като по някои от тях са налице и произнасяния и текущи производства, като ви представям писмо на Председателя, на Зам.административния ръководител Дражева на СлОС, във връзка с възраженията ми за незаконен състав. Представям ви и доказателство за образувано производство срещу съдия М. В. към Инспектората при ВСС, за което представям доказателство за изпращане на жалбата на 31.08.2022г. и писмо от Инспектората за необходимостта им за предоставяне допълнителна конкретна информация, с цел образуването производство със сигнал вх. 23945/31.08.2022г. Представям и доказателство срещу съдия М. В. до Комисия по процесуална етика при БАС за подадена жалба и образувано производство, за което представям писмо от Пламен Синков от БАС за образуването производство.

Всичко, което се случи в настоящото заседание, също ще бъде обект на проверки от множество институции, до които ще бъде изпратено за нарушаване на фундаментални права на британския гражданин Д. Х., представям доказателство за наличие на производство, текущо производство, срещу състава и конкретно срещу съдия В.. Трето основание, това е, че в резултат на полученото писмо от Председателя на СлОС, вече ни стана ясно, че вие сте незаконен съдебен състав, поради което искам и вашия състав въз основа на това писмо и предоставената ни информация в него, тъй като вие

сте незаконно избран съдебен състав, съответно лишавате правото на гледане на делото от безпристрастен съд от Д. Х. на следното основание. Това е третото основание, което излагам. От писмото стана ясно, че съдия С. не е избран, не е определен, не е разпределен ръчно на посоченото в него основание, а именно това, че останалите съдии от наказателното отделение са в платен отпуск. Не е това основанието. Административния ръководител сочи, че съдия С. е бил определен ръчно, тъй като на втора страница, извинявам се, на първа страница, двамата от членовете на първия въззивен наказателен състав в конкретния период са ползвали платен годишен отпуск и делото се разглежда от трима съдии, съставът е попълнен от членове от втори въззивен наказателен състав, т.е. двамата съдии С. и С. са попълнили състава, тъй като се намират във втори въззивен състав, а не, че всички останали членове на съда са били в отпуск и е нямало кои други да встъпят. Това основание, което е посочено, противоречи на принципа за разпределение на делата. Правото за разпределение е такова, че на основание чл. 6 § 1 от ЕКПЧ всяко лице има право неговото дело да се гледа от съд, създаден в съответствие със закона, каквато е трайната практика на съда. Изразът „създаден в съответствие със закона“ включва не само правното основание за съществуването на съда, но и спазването на конкретни правила, които го регламентират, включително относно разпределението на делото на определен съдия, съответно всеки съдия, при колективен състав. Съгласно чл.9 от ЗСВ е разработена единна методика, която посочва избора на съдия-докладчик чрез електронно разпределение, като по никакъв начин методиката не ограничава избора само на съдия-докладчик. Видно от протокола за разпределение на съдия В. същата е разпределена по дежурство. Тъй като в ЗСВ и в единната методика, и в НПК, никъде не се регламентира, че делата за мярката се гледат от съдия определен при дежурство, а не, че е случайно разпределение. Този начин на определяне на съдия В. е незаконен, липсват каквито и да било доказателства, от които страните могат да бъдат спокойни, че определянето ѝ е безпристрастно и на случаен принцип. По никакъв начин не може да бъде гарантирано на страните, че самото постъпване на делото по някакъв начин и разпределянето му по някакъв начин не е регулирано, за да се падне точно в деня на дежурството на съдия. Освен това, съгласно ЗСВ е недопустимо тричленния състав да бъде постоянен. Съгласно закона няма никакво основание за формиране на такива постоянни тричленни състави,

поради което по никакъв начин, по закона, определянето на другите двама членове не е предоставено по преценка на председателя на съда. Всеки един от членовете на състава има своята независимост и самостоятелност, и не се формира колективен орган, който е постоянен. Напротив, задължението е за спазване на принципа на случайно разпределение. В писмото се сочи, че младши съдия С. е бил определен със заповед на Председателя до Общо събрание да бъде част от втори наказателен състав, само че такова законово основание няма. Председателят няма правомощия да определя втори постоянен въззивен състав, нито има правомощия да определя кой съдия, в кое отделение ще бъде – наказателно или гражданско. Напротив, именно Общите събрания са тези, които имат правомощията на основание чл. 85 ал. 3 т. 1 от ЗСВ да определят дали съдия Славов, извинявам се С., дали да бъде в наказателно или гражданско отделение. Видно, че съдия С. изобщо няма правомощия да правораздава по настоящото дело, тъй като няма никакво законно право да правораздава в наказателно отделение. И в нарушение, на основание чл.84 ал.2 от ЗСВ и във вр. с чл.9 от ЗСВ съдия С. е седнал като младши съдия - трети член, да правораздава в настоящото производство. Нито е законно определен да бъде част от втори въззивен състав на наказателно отделение, тъй като Председателят на съда на основание чл.86 ал.1 т.4 от ЗСВ има правомощията само да предложи на Общо събрание съдията С. да бъде част от наказателното отделение, но не и да го разпределя като част от това отделение, нито има правомощия да го назначава в постоянен състав, а още повече има правомощията да го, буквално да го назначава по настоящото дело. На всички тези основания, няма нито едно законно основание, на което С., съдия С., младши съдия С., е част от настоящия тричленен състав. Нито протоколът сочи на законно основание за това. Същите основания са за съдия С., тъй като няма публична информация на сайта на съда и предвид писмото по жалбата ни за незаконен състав, съдия С. да е определен като част от наказателното отделение на ОС - Сливен от Общо събрание на съда. Съответно и неговият избор, като част на втори въззивен състав, също е незаконен, тъй като е направен от Председателя, а е изцяло незаконен защото е недопустимо формирането на постоянен съдебен състав, съгласно ЗСВ. На това ръчно разпределение, което е извършено изцяло, всъщност за тримата съдии, се показва, че нито един от настоящите съдии не е избран в съответствие с чл.9 от ЗСВ, включително и Единната методика на ВСС.

Съгласно публикуваните Вътрешни правила за разпределението, задължително трябва да бъде посочен в т.3.5 в протокола списъка на съдиите, между които е осъществен изборът. В настоящия случай в нито един протокол няма посочено измежду кои съдии е осъществен избора. Освен това, извършения подход от Председателя за разпределението на двамата съдии С. и С. е посочено като основание чл.3.5 от Вътрешните правила. Само че тези основания за възникнали законови пречки, касаят само за член на въззивен граждански състав, но не и за наказателен, изрично е посочено, че това е свързано с гражданските състави. Друг е въпросът, че въобще в тази част самите Вътрешни правила противоречат на закона, поради което не следва да се прилагат. Затова отправяме отвода на това основание, като молим съставът да се отведе и желаем следващия състав да бъде формиран при стриктно спазване на чл.9 от ЗСВ за случайно разпределение на всеки един от съдиите. Това е третото основание. Четвъртото основание.

Само да попитам почивки ще правим ли или така ще караме. Как планирате? Мисълта ми е планират ли се някакви почивки или до припадане? Добре.

Председателят на състава покани адв.Н. да продължи своето изявление.

АДВ. Н.: Четвъртото основание е това, че съдът до момента, въпреки многократните искания, не осигури равнопоставен достъп до доказателствата по делото и достатъчно време за подготовка на обв.Д. Х., като по този начин имаме съмнение, че това се прави целенасочено, за да не може Д. Х. да се подготви и лично да се защитава, като както и въз основа на съдебния акт, с който съдът отказа, а именно съдържанието му, въз основа на който съдът отказа исканите копия, исканият превод на доказателствата и равнопоставен достъп до доказателствата, като изложи, че са ни били достатъчни предоставените три часа и половина за запознаване на обвиняемия и защитника с материалите по делото, включително и секретните такива. Тъй като същото е невярно и до момента Д. Х. е лишен от своите фундаментални права и въпреки исканията ни съдът ги отказа, излагаме, че настоящият състав съзнателно и превратно в своето определение посочи неверни твърдения за три часа и половина запознаване с делото. Тъй като делото пред първата инстанция беше насрочено внезапно и започна в 15.20 часа, 10

минути след приключване на делото за задържането му, а именно административно дело № 927/2022г. Няма как да се твърди, а и всяко твърдение е очевидно пристрастно, че 10 минути преди делото, британският поданик Д. Х. е можел да се запознае с делото. Самият факт на насрочването му 10 минути след приключване на първото дело води до извода, че той е бил лишен от това негово право. Освен това, видно от протокола сме поискали 1 час за запознаване с делото, на стр. 3, а съдът допуска само 30 мин. от 15.45 ч. до 16.15 часа. Съдът прекъсва заседанието и въпреки исканията ни даде 30 мин. Тогава съдът не ме изгони, въпреки моите възражения, че 30 мин. са недостатъчни, но след това съдът даде 1 час, за да се снабдим, т.е. аз – защитата, да се снабдя с медицинска документация за Д. Х. - от 16.40 ч. до 17.40 ч. Тук съдът неправилно и пристрастно и невярно приема, че това е част от подготовката по делото. А такава, видно от протокола не е извършена нито от мен през това време, нито от Д. Х.. Следващото време което Районният съд – Сливен ни е предоставил е 50 мин. 50 мин. едновременно за попълване на някакви декларации, които съдът ни задължи да попълним, които трябваше да се попълнят, да се преведат, което отне време и останалите минути бяха използвани за запознаване със секретните материали. Само секретните материали, не с делото. Те бяха предоставени и така е посочено в протокола. За съжаление тези обстоятелства избегнаха някак от вниманието на тричленния независим състав, състоящ се от съдия В., С., съдия С.. Някак си избегнаха този момент и въпреки многократните искания за предоставяне на достъп и осигуряване на пълноценно право на защита и време за подготовка по делото, всичките ни искания бяха немотивирани и необосновано отхвърлени, включително и бях прекъснат със заплахи да бъде отстранен от залата. Съдия В. обаче приемайки, че цитирам „Равнопоставен достъп до доказателствата е бил осигурен на обвиняемия и защитника в първоинстанционното производство, поради което са охранени правата на обвиняемия.“ и че цитирам „Към делото има приложени изготвени ВДС, с които защитата и обвиняемият са запознали. Ето защо не е нарушено правото на защита на обвиняемия. Видно от протокола на 12.08. е дал достатъчно време, в рамките на 3 часа и половина, за запознаване на обвиняемия с материалите по делото, включително секретни такива.“ Край на цитата.

Въпреки, че очевидно такъв достъп не е предоставен от първата инстанция настоящия състав постъпва с разрез с утвърдените в обществото разбирания

за благоприличие и компрометиращо честта на съдията професия от обществото поведение. Всичко това предизвика негативна оценка не само от мен като защитник, не само от британския поданик Д. Х., но и от гражданите присъстващи в залата, за което са образувани съответните производства по ЗСВ и етичния кодекс. Почивка ще даваме ли или да продължавам.

Председателят на състава обяви, че няма да има почивка в момента и покани адв.Н. да продължи.

АДВ. Н.: Питам, защото аз като защитник имам право на почивка. Имам право на почивка. В момента работя без почивка в продължение на три часа и 20 минути, обвиняемият също има право на почивка, да се защитава и лично да участва, след като шест дни беше без инсулин, както и преводачът има право на почивка, за да осигури качествен превод, но вие преценявате. Добре. А кога ще ни дадете? Кога ще ни дадете?

Съдът покани адв.Н. да продължи.

АДВ. Н.: Може ли да пия вода /подсмихва се/?

Съдът покани адв.Н. да продължи.

АДВ. Н.: Петото основание е това, че това, че съдия В. и целия състав, въпреки направено от мен надлежно искане за поправка и допълване на протокола от заседанието от 29.08.2022г. не беше уважено и въпреки, че след като не е уважено от председателя, следва да бъде разгледано от настоящия състав и въпреки направените от мен искания и запитвания така и не получих отговор кое е разгледано, кое не е разгледано, кое е уважено, кое не е уважено, по този начин съставът явно демонстрира своята пристрастност, като не уважи искането ни за поправка на протокола и не го разгледа, с което допусна в протокола да бъде вписано, че прокурорът /на стр.14/ заявява цитирам, че това е доказателство за изявление от протокола, цитирам „С оглед заявеното от лекаря от ЦСМП и становището на страните съдът намира, че следва да отложи делото, следва да изиска информация и т.н., следва да укаже на началника да осигури медицинско лице при поставяне на

инсулин от обв. Д. Х.. Съдът определи, отлага делото. Да се изиска ... Да се изиска ... и т.н.“, тоест съдия В. само и само с цел да не разгледа в детайли така, както е посочила, че го е направила, а реално не го е направила, в детайли, искането ни за поправка и допълване, допуска протокола да има очевидни неверни изявления, защото такова изявление прокурорът не е направил и няма как да направи вместо съдът, но в момента и съдиите С. и С. си затварят очите за това, че съм направил искане и не се произнасят, с което се допуска един непълен и неточен протокол да има доказателствено значение за изявленията на страните. Освен това, съдия В. избрано не е изпълнила, целенасочено, задължението си, на основание чл.311 ал.1 т.4 от НПК, да се впишат всички разпореждания на председателя, тя самата не го изпълнява и не ги вписва. Според нас това го прави целенасочено, с цел в протокола да няма точно отразяване на всички разпореждания, които ние считаме за крайно недопустими, в нарушение на Етичния кодекс, грубо погазващи правата на британския поданик, изразяващи и демонстриращи нечовешко отношение и неуважение, и именно тези разпореждания не са вписани в протокола. С това вместо съдия В. да е гарант за спазване на правата на обвиняемия, съставя реално протокол, който е непълен и неточен, като изборно, превратно, решава кое от своите разпореждания да впише в протокола и кое да го премахне и лошото е, че всичко това се прави във вреда на обвиняемия. И тъй като този протокол и настоящия включително, ще бъде обект на множество национални и международни проверки, и за всяка една дума, всеки един от нас в заседанието носи своята лична отговорност пред закона и пред обществото, а съдиите в още по-голяма степен, предвид това, че правораздаването е публично и цялото общество следва да може да се запознае с това как съдиите осъществяват своята публична дейност по правосъдие и по този начин чрез невписването на всички разпореждания, реално се нарушават правата и се демонстрира недопустимо пристрастно поведение на съдиите. Освен това, в протокола са вписани неверни обстоятелства. Неверни. Съдът, на стр.13 абсолютно невярно е посечено, че е разяснил правото на отводи, да възразяват срещу разпита на някои свидетели, правата им по НПК, правата по чл.274, чл.275 НПК. Това е невярно, съдът не ги разясни. Именно с това също се сочи, че съдия В. се опитва в протокола да допълни свои изявления, които всъщност не са извършвани, не са правени, не са разпореждани, няма такова разпореждания. Съдът не е правил такива питания. И ние се съмняваме

именно за това, че това е извършено превратно и пристрастно. Лошото е също, че предвид животозастрашаващата ситуация на Д. Х. в предното заседание и предполагаемата може би от съдиите последваща проверка относно институции, пристрастно са отразени изявления на обвиняемия, които той не е казвал във връзка със своето състояние, които да оправдаят по някакъв начин нечовечните и унижаващи достойнството действия и бездействия на тримата съдии. Освен това, в протокола очевидно съдия В. е вписала невярно изявление на съдия С., с цел също в лудостта евентуално да не му бъде търсена отговорност за нарушения на Етичния кодекс, като изявлението „Като припаднеш, ще паднеш.” е записано съвсем по-друг начин, което също по своето естество звучи абсурдно, но е невярно. По този начин с едно чисто формално разглеждане на нашето искане от съдия В. и пълното неразглеждане до момента, доколкото ми е известно, от съдиите С. и С. се разкрива, че основното доказателство, а именно протокола от заседанието на 29.08.2022г. е неоснователно отхвърлено искането ни за поправка, с пристрастни по своето съдържание мотиви. Приключих с петото основание. Така. Почивка ще дадете ли господа съдии или няма да дадете?

Председателят на състава обяви, че няма да има почивка и покани адв.Н. да продължи своето изявление.

АДВ. Н.: Шестото основание. След като беше отказано искането за поправка на протокола, поисках провеждането на законен звукозапис и отново получих отказ от съдия В., който определям като пристрастен, с който всъщност очевидно се цели обществото да не бъде запознато с правосъдието осъществявано от тримата съдии, като в протоколите бъдат отразени неверни изявления и неточни изявления, както и да бъдат отразявани обстоятелства, които не са извършвани от съда. В тази ситуация е наше законно право да искаме звукозапис, а съдът в нарушение на своите задължения необосновано и немотивирано отказва на нашето искане */адв. Н. тропна по банката/*, като по този начин съзнателно биваме лишавани от каквито и да било гаранции, че протоколът ще бъде верен. Каквито и да било гаранции. Поставяйки ни в това положение и провеждайки настоящото заседание, което до момента беше извършено при грубо нарушение на правата ни от съда, ние оставаме с убеждението, че лишаването ни от законен звукозапис по настоящото



производство е резултат на пристрастност на настоящия състав, поради което следва да се отведе.

Седмото основание за отвода на състава. Началото на днешното заседание беше изключително странно, като започна с разпореждане да изключим телефоните си. Считаме това разпореждане за явна пристрастност на съдия В., а и последващото мълчание и мълчаливо съгласие на състава, който въпреки изричното ни искане за отмяната на това незаконно разпореждане не се произнесе и до момента включително, разкриват за нас, че тъй като съдът е пристрастен и не желае евентуално някой от залата да извършва запис, чрез който би могло да стане достояние на обществото, бруталното погазване */адв. Н. тропя постоянно по банката/* на правата на обвиняемия и защитника му, това ни шокира. Без да дадем никакъв повод в самото заседание, без да има никакво основание */адв. Н. тропя постоянно по банката/* става ясно, че това разпореждане на съдия В. е свързано именно с явната целенасочена и съзнателна дейност за лишаването на страните от каквато и да било възможност да поискат обосновано, точно и мотивирано искане на поправката на протокола от настоящото заседание, което считаме, че в публичното заседание, днешно заседание, е абсолютно очевидно проявление на пристрастност на състава, поради което искаме отвода на настоящия състав. Почивка ще дадете ли уважаеми съдии, тъй като имам нужда да отида до тоалетната или няма значение.

Председателят на състава обяви, че евентуално почивка ще има след приключване на исканията на защитника и покани адв. Н. да продължи своето изявление.

АДВ. Н.: Аз имам отводи още. Не съм приключил още. Ами ако имам нужда от тоалетна примерно да отида?

Съдът покани адв.Н. да продължи.

АДВ.Н.: Осмото основание за отвод е това, че настоящият състав проведе заседанието на 29.08. и настоящото заседание, при грубо нарушаване на човешките права, основни човешки права, на обвиняемия, защитника, преводача, секретаря, които всички имат физически нужди, а и законови регламентирани права на почивка, за да извършват законовите си

правомошния, съгласно задълженията си по закон. С поставянето ми в ситуация, в която да не мога да отида до тоалетната, да не мога да си почина, да не мога да организирам защитата си, в предното съдебно заседание, включително и в настоящото заседание, аз имам усещането, че присъствам на някакъв по своята си форма инквизиционен процес, в който, за да реализирам физическите си нужди аз трябва или да припадна, или да ги извърша на място, или да абдикирам от задълженията си и да оставя обвиняемия без защитника си. Усещането ми е също и свързано с това, че нормално, отчитайки отговорността, която имам, да имам нужда от концентрация и подготовка, предвид всеки един етап от производството и въпреки направените ми искания, съдът не се съобразява неоснователно и немотивирано, с което явно разкрива своята пристрастност спрямо мен. Лошото е, че тези изисквания са налице особено спрямо преводача, който извършва непосредствено превод, изключително сложна дейност, която по регламент, за да бъде извършвана качествено има нужда от осъществяване чрез почивка. По този начин, явно пристрастният състав, цели Х. да не получава качествен превод, като очевидно за нас преводачът е в свръх от възможностите си, за да извършва преводите. Освен това ние имаме изискване към секретаря, предвид равнопоставеността на процеса също да изготвя протокола точно. При липса на почивка наистина става усещането, че присъстваме не в процес на демократичната и правова държава България, а сме в процес, в някаква си форма на инквизиционен процес, в който всички присъстващи вместо да извършват работата си в спокойна атмосфера, в която се стигне до разкриване на обективната истина, трябва да работят в ситуация на свръх усилия и свръх възможности, увреждайки собственото си здраве. Като включително съдебния секретар има право на почивка. И на последно място, спрямо обв. Д. Х. предния път Вие, именно вие съдия В., съдия С. и съдия С., именно вие проведохте по своята си форма инквизиционен процес, при което видимо в тежко здравословно състояние, видимо припадащ, видимо губещ съзнание, видимо в изключително тежко здравословно състояние, вие въпреки това продължавахте процеса и продължавахте процеса, и не дадохте почивка, дори на самия него. Като не зачитам въобще за почивка 5-те минути, които дадохте да пийне вода, да му донесем вода. И провеждахте процеса до самото припадане */адв.Н. тропна постоянно по банката/*, в днешния ден аз имам чувството днес вие отново водите процеса до самото му припадане,

защото на първо място Д. Х. има правото на пълноценна лична защита и участие в процеса. Това негово право към момента три часа без десет минути без почивка е грубо погазено. Нито физиологическите му нужди са задоволени, нито нормалните условия за почивка и за концентрация, съсредоточаване, за да се защитава в настоящия процес.

ОБВ. Х.: Четири часа.

АДВ. Н.: Четири часа, ме поправа. Четири часа без почивка. Четири часа без десет минути. Това е седмото основание за отвод, но няма проблеми, ние ще продължим до припадък. Отново искам почивка. Ще дадете ли почивка уважаеми съдии? Не само на мене, а на всички нас.

Съдът запита защитника приключил ли е и след отрицателен отговор отговор, му указва да продължи.

АДВ. Н.: Добре. Значи продължаваме до припадък. Ще работя до припадък. На кое основание сме?

Адв.Н. пита охраната и се подсмива.

ПРЕВОДАЧКАТА: Девето. Осмо го минахме.

АДВ.Н.: Девето основание. Уважаеми съдии, аз ви уведомявам с изрично писмо, че Д. Х., на 08.09. ви уведомявам, че от 29.08. до 06.09. лекарят, включително никой друг, не е предоставял инсулин на обвиняемия. Уведомявам състава, тъй като не знам дали съставът знае. Съдия В. със свое разпореждане № 375 от 08.09. ми отговоря, че това че обвиняемият е без инсулин, това че имало разпореден съдебен акт да имам медицинско лице при поставяне на инсулина, това, че живота и здравето на обвиняемия е дефакто в ръцете на съда в момента, няма никакво значение, защото не е от компетентността на съда. Затова аз тълкувам този съдебен акт, еднолично постановен от съдия М. В. и бездействието на съдиите: младши съдия С. и съдия С. при данните по делото, че Д. Х. е оставен без инсулин, намирам за изключително пристрастно поведение. Това поведение е доказано още повече, че дори самия началник на затвора се чувства длъжен да се отчете пред съда, без да му бъде искано, без съдия В. не се интересува за това дали Д. Х. е жив, дали е здрав, дали получава инсулинозависимия диабетик инсулин, началникът на затвора отговаря малко, ама малко след отговора на съдия В., на разпореждането, отговаря на съда, пише до съда, че трикратно

наблюдение на поставяне на доза инсулин в работно време и предварително зареждане на дозата в почивни дни. Това го има. Веднага след това писмо аз правя възразение, че на това изявление на началника липсва дата от кога началника е предоставил тези условия на обвиняемия. Отново мълчание от уважавания съд на Република България. Мълчание. Това мълчание за нас е явно очевидна пристрастност, очевидно бездействие на съда, обаче аз получавам отговор от началника на затвора, обаче не получавам нищо от съда. Именно това бездействие е поредното доказателство за пристрастността на състава, за когото очевидно здравето и живота на обвиняемия е без никакво значение, поради което аз считам, че настоящия състав следва да се отведе, няма как да продължи, защото с всяко продължаване на заседанието, включително с настоящото заседание, включително и стоейки днеска в този момент застрашава, продължава да застрашава живота и здравето на Д. Х.. Това е деветото основание. Уважаеми съдии ще дадете ли почивка?

Съдът указва на адв.Н. да продължи, ако не е свършил с исканията.

АДВ. Н.: Десетото основание е това, че настоящия състав необосновано и немотивирано, много интересно, за кой ли път, но тъй като сме убедени в пристрастността на състава това нас не ни учудва, ние не сме изненадани, но за кой ли път отхвърли искането за медицинска експертиза, немотивирано и необосновано. Чудесен начин да отхвърляш и нарушаваш фундаментални права на граждани, без мотивиране и без обосновка, когато прикриеш мотивите си и обосновката си. Това е не само недопустимо съгласно ЗСВ и Конституцията, ама вие имате основно задължение като постановявате актове да ги обосновавате и мотивирате. Защо ли случайно, може би отново в това свое разпореждане, което проведохте след тайно съвещание, което очевидно е било формално за всички нас, с такова усещане оставаме, с такова впечатление, тъй като даже не се стараем да изложим мотивите, защо отхвърляте медицинската експертиза. Защо приемате, че няма нужда от такава експертиза? Защо? От кои данни по делото видяхте, че няма нужда. Кои конкретно данни ви посочиха? Може би тези кръвни резултати, които толкова не искахте Д. Х. да ви разясни, защо смята, че са доказателство, че живота му е застрашен и здравето. Може би приемат, че са в нормата и няма нужда експертиза. Именно това, че няма никаква обосновка, няма никаква

обосновка, няма яснота, защо вие отказвахте да назначите медицинска експертиза и самия отказ разкрива, че тук има дълбок замисъл, още с вашето назначаване и определяне. Дълбок замисъл, в който Д. Х. и той ще обоснове основанията си за отвод, лично неговите си основания в тази посока, се разкриват дълбоките основания за вашето назначаване, както разкрих на абсолютно никакъв случаен принцип, а целенасочено и съзнателно. Защото една медицинска експертиза би доказала и би разкрила причините, поради които Д. Х. припадна предния път, загуби съзнание, колабира тук пред вас, вие отказвахте да се изследват обстоятелствата, които са го причинили това и какви са последиците, какви са последиците му от стоенето му в ареста, получаването на тази тежка криза със загуба на съзнанието повече от 30 минути. Вие отказвате. Този отказ по никакъв друг начин не може да се третира като това, че вие вече в своето си вътрешно убеждение вие нямате нужда от нищо друго освен от това да постановите своето решение, което е очевидно пристрастно и очевидно срещу Д. Х., тъй като това е поредното действие, с което вие нарушихте неговите права. Пристрастно и необосновано. Това беше десето основание. Така. На десетото основание ще дадете ли почивка уважаеми съдии?

Съдът указва на адв.Н. да продължи, ако не е свършил с исканията си.

АДВ.Н.: Добре. Моля съставът да отмени разпореждането на председателя и да допусне почивка в настоящото заседание.

След съвещание съставът на съда намира искането на адв.Н. за неоснователно и продължава заседанието за довършване на исканията на адв.Н..

АДВ. Н.: Единадесето. Настоящият състав с действията си и бездействията си до момента, немотивирани и необосновани актове, лишавайки Д. Х. от превод на всички искани документи, които сме ...

Съдът прекъсна адв. Н. и му поясни, че такова искане вече е правено и съдът се е произнесъл по него.

АДВ. Н.: Извинявайте, може да си губя вече ума, все пак четири часа без почивка. Извинявам се.

Съдът указва на адв.Н. да продължи.

Поради продължителна пауза, съдът отново покани на адв.Н. да продължи с исканията си.

АДВ. Н.: Момент. Подготвям се. На 29.08.2022г. с цялото проведено заседание и със своите изрази, които изразяват жестоко, нечовечно, унижаващо отношение към Д. Х., съдия В. и съдия С., а и със своето подигравателно отношение на съдия С., останахме с впечатлението, че настоящият състав е пристрастен. Съдия С. заяви, тъй като на този отвод не сте ми отговорили, съдия С. заяви, че когато припадне Д. Х. ще легне, а съдия В. не предприе нищо, за да бъде указана незабавна медицинска помощ, с което продължи заседанието реално до пълната загуба на съзнанието на Д. Х., изпитването от него на изключителна болка, страдания, унижаващо, нечовечно отношение, което беше демонстрирано с думите на съдия В. и съдия С. и въпреки това, че аз многократно заявявах, посочвах, че Д. Х. очевидно има нужда от медицинска помощ, посочвах няколко пъти, че има нужда от медицинска помощ, посочвах състоянието, преводачът също го посочва състоянието. Ясно заявявам, че той нищо не разбира, нищо не усвоява какво му се превежда и при всички очевидни белези, че реално Д. Х. не може да се защитава в момента и не може лично да участва, не разбира какво се случва срещу него, вие продължихте заседанието до неговия припадък и очевидното се случи, че явно единствено, когато човек припадне във ваше заседание, само тогава може да се прекъсне заседанието или за почивка или да се отложи. Това продължава да се демонстрира и в днешното заседание, което е крайно нечовечно и унижаващо човешкото достойнство. В тази ситуация на 29.08. многократно обърнах внимание на съда, обаче всичките */адв. Н. тропна силно по банката/* ми предупреждения бяха игнорирани от вас и вие специално го */адв. Н. продължава да тропна по банката/* запитвахте, а той не можеше да говори дори и вписвахте, че той е добре, че няма нужда от медицинска помощ, като той през цялото време е имал нужда от медицинска помощ и е факт неговото припадане. Какво е това правораздаване? Къде е справедливостта? Къде е човечността? Къде е

съпричастността? Къде са задълженията на етичните принципи? Къде процесът е справедлив и в момента дори? Кога и в коя част беше справедлив в предното заседание? Именно липсата на този справедлив процес води до нашата пристрастност. Ясно ви посочихме, че той не може да продължи, че има нужда от медицинска помощ, но вие постоянно „изчакайте още малко“, „изчакайте още малко“, „като припадне, ще легне“. Със заявлението ви, че не сте медицинско лице, точно защото не сте медицинско лице считам, че трябваше да бъде осигурено медицинско обслужване и преглед адекватно и своевременно, а със своите действие и бездействие вие станяхте именно причината за възпрепятстването на това адекватно медицинско преглеждане. Когато не му разрешихте да седне още при първата му молба, като не му предоставихте вода и не прекъснахте заседанието с цел на оказване на медицинска помощ, вие явно демонстрирахте своята пристрастност. С изявлението ви на стр.10 от протокола, преди припадането му, че „към настоящия момент съдът счита, че зачита човешкото достойнство“, което е висша ценност на правовата държава. Това е висша форма на очевидна пристрастност, а вече другите органи ще квалифицират какво е. Аз спирам до тук, че е очевидна пристрастност. Защото аз не виждам никакво зачитане на човешкото достойнство. Напротив, не му беше зачетено човешкото достойнство. Не му беше зачетено здравето, не му беше зачетен и живота от ваша страна. И именно това изпадане на обвиняемият в тежка хипогликемична криза е пряко отражение на вашите действия и бездействия на това заседание.

След продължителна пауза, съдът запита адв.Н. дали е приключил.

Адв Н.: Не съм завършил. Приготвям си следващото изречение. Това беше единадесето.

Адв. Н. се съвещава с обв.Х..

АДВ. Н.: Дванадесето основание ще го изложи Д. Х..

ОБВ.Х.: Съгласен съм с всичко, което адв.Н. каза. Искам да допълня, както каза и адв.Н., основаниято защо съдебния състав трябва да си даде отвода днес. Когато пристигнахме тази сутрин тук, имайки предвид какво се

случи на заседанието от 29.08. съдията не ме попита дали съм добре или здрав, дали бях във физическо състояние да продължа с днешното заседание. Делото беше отложено заради моето здравословно състояние и днес подновихме това заседание, но моето здравословно състояние не беше позволено да се дискутира. Не бях попитан дали съм достатъчно добре, за да продължим. Но така или иначе, аз казах това нещо, когато ми беше дадена възможност да говоря, че аз не съм в състояние да продължим днес, което до този момент продължавам да поддържам. Когато бях поканен да дам своите основания относно нуждата ми да се направи медицинска експертиза, се опитах методично постепенно да разкрия моето здравословно състояние и не само моето здравословно състояние, но и моите сериозни притеснения, имайки предвид кръвните ми тестове, резултатите от кръвния тест и както и липсата на какъвто и да е инсулин за 6 дни, както и липсата на каквато и да е медицинска помощ в ареста. Не само бях прекъсван, само защото информацията, която споделях разкриваше сериозни притеснения за моето здраве, които явно не се приветстваха да бъдат записани в протокола. Макар, че съдията толкова пъти каза на адвоката ми „не прекъсвайте“, „не прекъсвайте“, явно беше приемливо за съдията не просто да откаже да слуша това, което ще кажа, да ме прекъсне, но да стане и да си излезе, когато аз говорех. Докато говорих за сериозни медицински притеснения свързани с животозастрашаващи състояния, които само наскоро вие лично бяхте свидетели на тази ситуация, която беше животозастрашаваща на същото това място. На мен не ми е позволено да кажа нещата, които вие не искате аз да кажа. Вие решавате нещата, които аз искам да кажа и ако искам да кажа нещо, което вие не искате в протокола, вие ме карате да замълча. Не ми позволихте да говоря като просто си излязохте от залата. Днес, както и на 29.08., моите сериозни притеснения са постоянно игнорирани до степен, където става очевидно за мен и за моя защитник, че има предубеденост срещу нас от съдебния състав. Съдебен състав, който продължава да казва, че не са пристрастни. Съдът реши, че те не са пристрастни и предубедени. Не е валидно някой да каже „аз мисля, че не съм пристрастен“. Това е абсурдна процедура, когато голям брой примери са показани, които показват пристрастност, но хората, които са обвинени в пристрастност казват за самите себе си, ние не сме пристрастни и предубедени. Аз абсолютно от цялото си сърце вярвам в пристрастността на съдебния състав. Не преувеличавам,



когато казвам, че моят живот няма значение за вас. Дали аз ще живея или ще умра, е без значение за вас. Аз вярвам, че се полагат усилия да бъда накаран да мълча, или да бъда убит, или да бъда оставен да умра. И независимо, че вие ме убеждавате, че това не е така, аз вярвам, че това е така. Вашите действия и вашите думи го потвърждават. Това, което казвам няма значение за вас. Цялото това заседание е незаконно, защото аз не бях съгласен с даване ход на делото днес. Отказах да се идентифицирам, не съм се идентифицирал и все още моля да се погледне сериозно на мен имайки предвид, тези документи, които вие не ми позволихте да обсъдим. Този отказ показва и за мен е ясно, че има нужда вие тримата да си дадете отвод. На този етап нямам какво друго да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

Съдът прекъсна заседанието и се оттегля на тайно съвещание.

На поименното повикване в 18:05 часа, се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, се явява прокурор М..

Обвиняемият Д. Р. Е. Х., се явява лично и с адв. С. Н..

Преводачът А. Т. Д. – Д., се явява лично.

След съвещание съдът намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представените от защитата документи, а именно: писмо от Зам.административен ръководител на СлОС до адв.Н. по повод извършена проверка по жалба вх.№ 4373/08.09.2022г.; писмо до адв.Н. от Апелативен съд Бургас във връзка с подадена от него жалба до Комисията по професионална етика към АС Бургас и копие от изпратен имейл; писмо, адресирано до адв.Н., от Инспектората към ВСС във връзка с получен в ИВСС сигнал от адв.Н. с вх.№ 23945/31.08.2022г. и копие от изпратен имейл.

Относно твърдяните обстоятелства, на които се основават исканията за отвод на състава на съда направени от защитника на обвиняемия, съдът намира, че същите не са нови, както и не намират опора в представените по делото доказателства, поради което не е наличен извод за предубеденост и заинтересованост на състава на съда, пряко или косвено от изхода на делото, ето защо не са налице условията на чл.29 ал. 2 от НПК и не следва да се уважава искането на защитата и обвиняемия за отвод на съдебния състав и не следва да се отвеждат съдиите от състава на съда.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото приложеното ЧНД № 936/2022г. по описа на РС – Сливен, включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно производство № 1179/2022 г. по описа на РУ - Сливен, вх. № 4082/2022г. по описа на РП – Сливен.

Предвид всичко изложено, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от защитата писмени доказателства - писмо от Зам.административен ръководител на СлОС до адв.Н. по повод извършена проверка по жалба вх.№ 4373/08.09.2022г.; писмо до адв.Н. от Апелативен съд Бургас във връзка с подадена от него жалба до Комисията по професионална етика към АС Бургас и копие от изпратен имейл; писмо, адресирано до адв.Н., от Инспектората към ВСС във връзка с получен в ИВСС сигнал от адв.Н. с вх.№ 23945/31.08.2022г. и копие от изпратен имейл.

НЕ УВАЖАВА направеното искане за отвод на съдебния състав по делото и НЕ ОТВЕЖДА съдиите от съдебния състав по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 936/2022г. по описа на РС – Сливен, включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно производство № 1179/2022 г. по описа на РУ - Сливен, вх. № 4082/2022г. по описа на РП – Сливен.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна ...

Адв.Н. прекъсна председателя.

АДВ. Н.: Извинявам се г-жо председател, имам доказателствени искания ...

Председателят продължи.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

## ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Н.: Какво правите? Искам отвод. Значи, съдът не ми даде възможност да представя доказателства по настоящото дело. Какво същество? Отвод искам на настоящия състав. Нововъзникнало обстоятелство. Искам думата за отвод. Съгласно, г-жо председател, уважаеми съдии, искам думата за отвод. Не ми е дадена възможност да представя доказателства по делото. В предходно изявление имахме правото да дадем отводи. Имаме подготвени доказателства по делото, които искам да бъдат представени и след това да бъдат приети от съда. Как така? Вие запитахте ли ни дали имаме някакви доказателства по делото? Нито ни запитахте, нито нищо.

След съвещание съдът намира, че беше дадена възможност на адв.Н., като защитник на обвиняемия, на обвиняемия, както и на представителя на държавно обвинение, за излагане на доказателствени искания. Към настоящия момент делото е във фаза „съдебни прения“ и адв.Н. не може да прекъсва пренията на страните.

Съдът ДАВА ДУМАТА на прокурора за прения. /адв.Н. говори заедно с председателя/.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми...

Адв.Н. говори заедно с прокурора и го прекъсва.

АДВ. Н.: Извинявам се. Аз съм поискал думата за отвод. Поискал съм думата за отвод. Имам право на възникнало обстоятелство г-жо председател за отвод на настоящия състав */адв.Н. тропна силно по банката/*, нововъзникнало обстоятелство имам.

След съвещание съдът КОНСТАТИРА, че при разпореждане от негова страна адв.Н. говори заедно със съда, не му разрешава да даде разпорежданията и не разрешава на прокурора да започне пренията си. Съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА адв.Н. да спазва реда в съдебната зала.

Съдът ДАВА ДУМАТА на прокурора за прения.

Председателя: Заповядайте г-н прокурор.

Адв.Н. прекъсва председателя.

АДВ. Н.: На основание чл.275 ал. 1 от НПК правя отвод на съда за нововъзникнало обстоятелство. Точка.

Съдът уведоми адв.Н., че не му е дадена думата, като трябва да спазва реда в залата.

АДВ. Н.: Правя отвод на съда.

Съдът уведоми адв.Н., че не му е дадена думата, като трябва да спазва реда в залата.

АДВ. Н.: Казвам, че правя отвод на съда за нововъзникнало обстоятелство чл.271 ал.5 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, предмет на настоящото производство е обжалване на определение от 12.08.2022г. по ЧНД № 936/2022г. на СлРС, с което е взета мярка за неотклонение Задържане под стража. Считам, че жалбата е неоснователна. По отношение на въпросното определение същото намират за мотивирано, законосъобразно и правилно. В съдебния акт и специално от стр.17 и сл., съдът подробно е мотивирал наличието на предпоставките в чл.65 ал.1 от НК.... /съдът прикани преводачът да превежда на обвиняемия/. Да започвам ли отначало...

АДВ.Н.: Възразявам. Преводачът няма сили да превежда и извършва качествен превод.

Съдът предупреждава адв.Н., че ...

Адвокат Н. прекъсва председателя на състава и говори заедно с него.

АДВ. Н.: Това да се запише, че правя възразение. Прави се некачествен превод.

Съдът констатира, че адв.Н. прекъсна пренията на прокурора и възрази, че ...

Адв. Н. прекъсва съдът и говори заедно с председателя на състава.

АДВ. Н.: Възразявам. Не съм прекъснал пренията на прокурора. Прокурорът беше спрял.

Съдът продължи, че адв.Н. прекъсна пренията на прокурора и възрази, че преводачът е уморен и не може да превежда, без това да е съобщено от преводача, поради което съдът предупреди адв.Н. за пореден път, че при повторно нарушаване на реда в залата, ще бъдете приложена разпоредбата на чл.267 от НПК.

Съдът ДАДЕ ДУМАТА на прокурора да продължи с пренията.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, в резюме на посоченото по-горе считам, */съдът прикани преводачката да превежда на обвиняемия/*, че депозираната жалба срещу определение от 12.08.2022 г. на РС - Сливен по ЧНД № 936/2022г. е неоснователна, доколкото предмет на настоящото производство е преценка на законосъобразност и обоснованост на съдебния акт, на посочения от мен акт на първа инстанция, то считам, че актът на съда е правилен, обоснован, мотивиран и законосъобразен. Съдът е взел предвид всички необходими законови условия по смисъла на чл.63 ал.1 от НПК, обсъдил е подробно предпоставките за вземане на мярката за неотклонение, а именно обосновано предположение и реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. Като не считам за необходимо да приповтарям мотивите на съда от стр.17 до стр.20, които споделям, считам че от доказателствата по делото, предпоставките на чл.63 ал.1 от НПК, са налице. Поради горното ще ви моля да потвърдите първоинстанционния съдебен акт.

Съдът ДАВА ДУМАТА на адв.Н. за прения.

Адв. Н.: Така. Дами и господа съдии вие очаквахте от мен прения може би, след като ме лишихте от възможността да представя доказателства по настоящото дело. На основание чл.286 ал.1 от НПК изрично е посочено, когато са извършени всички съдебно-следствени действия, председателят на

съдебния състав запитва страните имат ли искания за извършване на нови съдебни следствени действия, необходими за обективното и всестранно, и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Вие, не само че не ме запитайте дали имаме такива искания, вие не ми дадохте възможност да ги представя, след като вие ми бяхте дали възможност */адв. Н. тропна неколнократно по банката/* само да извършваме основанията за отвод, поради което отправям искане към вас незабавно да отмените своето си определение за даване ход на делото на основание чл.286 ал.1 от НПК, във връзка с това, че нарушихте основно фундаментално наше право да представим доказателства по настоящото делото. */Адв.Н. удари силно по банката/*. И представям доказателства по делото. */Адв.Н. показва и се опитва да промуши листи през отвора на преградата на съда/*. Вие ме лишихте от права.

Съдът ЗАПИТА адв.Н., завършил ли с пренията.

АДВ.Н.: Моля? */с много висок глас/*

Съдът ЗАПИТА адв.Н., завършил ли с пренията.

АДВ. Н.: Вие чувате ли ме аз какво казах, г-жо Председател? Моля да ми се произнесете по искането. Задавам въпрос. Ще отмените ли даването ход на делото? Поискам съм от съда да се произнесе. На основание чл.286 ал.1 от НПК. Поискам съм да се произнесете. */Адв. Н. говори с много висок глас, вика/*.

Съдът ОТПРАВЯ молба към адв.Н. да намали тона на говора си, защото говори с висок глас.

Съдът ЗАПИТА отново адв.Н. ...

Адвокат Н. прекъсна председателят на съда.

АДВ. Н.: Госпожо ...

Съдът ЗАПИТА отново адв.Н. приключил ли е с пренията.

АДВ. Н.: Вие, така като усещам, искате да ме лишите от пренията. Искате да ме лишите от пренията, така ли? От моята защита по същество. Лишихте ме от възможността да представя доказателства по делото. Не се произнасяте по искането ми за отмяна даване ход по същество и в момента искате да ме лишите и от даването на прения. Така ли да разбирам? Ще се произнесете ли по моето искане или не?

Адвокат Н. говори с обвиняемия не на български език и не чрез преводача.

След съвещание и след като съдът неколкратно даде възможност на адв.Н. за вземане отношение по същество и го попита дали е приключил със своята прения, но не получи отговор на този въпрос, съдът НАМИРА, че следва да даде право на лична защита на обв.Д. Х..

Адвокат Н. отново прекъсва съда и говори заедно с председателя.

АДВ. Н.: Не можах да разбера. Аз съм ненужен? Така ли? Добре. Довиждане.

Адвокат Н. започна да си събира вещите в залата, които са пръснати в залата.

Адвокат Н. разговаря с обвиняемия на чужд език, без участието на преводача.

Съдът прикани обвиняемия и ДАДЕ ПРАВО НА ЛИЧНА защита.

Адвокат Н. продължава да обикаля из залата и да разнася торбички с вещите си.

ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Д. Р. Е. Х..

Обв. Х.: Защита за какво. */Адвокат Н. продължава да събира вещите си в залата в шумящи торбички/* Не съм сигурен на какво ниво са процесуалните действия. На какъв етап. */Адв. Н. събра вещите си и напусна съдебната зала в 18.24 часа със силно затръшване на вратата на съдебната зала/*. Още веднъж ще повторя съдебният състав трябва да си даде отвод.

Реакцията на моя адвокат е директен резултат от незаконния начин, по който водите това следствие. Вие не позволихте на моя адвокат да представи своите доказателства. Не му позволявате да каже повечето от нещата, които искаше да каже. Не позволявате на мен да говоря. Вие просто напуснахте, докато аз обсъждах сериозните проблеми за своето здравословно състояние. Това го правите нарочно. Има тенденциозност и аз изисквам този съдебен състав да си даде отвод.

Обвиняемият спря да говори.

Председателят на състава ЗАПИТА обвиняемият приключи ли.

ОБВ. Х.: Не знам дали съм приключил. Защото не знам какво ще стане в следващия момент. Не знам дали ще ми бъде позволено да кажа нещо. Не разбирам процедурата. Вие нарочно потъпквате моите права. Да ме оставите без защитник беше ясно от началото, днес от самото начало, че това беше вашата цел. Още веднъж, да се изясним, вие сте предубедени в това дело. И моят живот, и моите права, и моите законни права, нямат значение за вас */сочи с пръст съдиите/*. Вие трябва да си дадете отвод.

Съдът даде думата на прокурора за становище по възникналите обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател на състава, ситуацията е правно и фактически необичайна. Но от гледна точка на процесуалните разпоредби на НПК */Съдът прикани преводачът да превежда на обвиняемия/*. Ситуацията е процесуално и фактически необичайна. Намираме се в етап след съдебните прения и преди последната дума на обвиняемия, в който защитникът на обвиняемия напусна съдебната зала, което беше протоколирано и единственото действие, което оставаше в настоящото производство беше последната дума на обвиняемия лице и в този смисъл считам, че напускането на защитата на обвиняемия си е негово разбиране и негово действие, но моля да прецените, с оглед времевия период, в който беше извършено това действие на напускане на защитника, дали не е необходимо за довършване на производство по ВЧНД-то, предоставям на вашата преценка, назначаването на служебен защитник на обвиняемия, дотолкова доколкото, това беше



сторено между два процесуални момента, но предоставям на съда.

Съдът прекъсна заседанието и се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът намира, че по делото не е необходимо извършването на нови съдебни следствени действия, поради което искането е неоснователно и не следва да се прекратяват съдебните прения и възобновява съдебното следствие, като делото следва да продължи по същество. Няма основание по чл.29 ал.2 от НПК за отвод на състава на съда. С оглед обстоятелството, че защитникът на обвиняемия Х. демонстративно напусна съдебната зала и към момента не се намира в съдебната зала, съдът счита, че делото следва да се отложи за 13.09.2022 г. от 13.00 часа за продължаването му по същество, като се изиска от АК – Сливен определяне на адвокат за осъществяване на правна помощ на обв.Д. Х., която в настоящото производство е задължителна.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ОТВЕЖДА състава на съда.

НЕ ПРЕКРАТЯВА съдебните прения и НЕ ВЪЗОБНОВЯВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото за 13.09.2022 г. от 13.00 часа, за която дата ОП - Сливен и преводачът са уведомени от днешното съдено заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ адв.Н. и да му се съобщи за датата и часа на съдебното заседание, както и по телефона.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ обв. Х., чрез Началника на ГДИН Ареста при Затвора – Сливен.

ДА СЕ ИЗИСКА от АК - Сливен определяне на адвокат за осъществяване на правна помощ на обв.Д. Х..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 18.51 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_