

ПРОТОКОЛ

№ 1630

гр. В., 24.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Г.
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100100560 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:31 часа се явиха:

Ищецът Б. С. Х., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Й. Д. вписана от САК, редовно преупълномощена от адв. А.Д. от ВАК и приета от съда от днес.

Ищцата Л. С. Х., редовно призвана, не се явява. Представява се от адв. Й. Д. вписана от САК, редовно преупълномощена от адв. А.Д. от ВАК и приета от съда от днес.

Ответницата Д. З. А., редовно призвана, явява се лично, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът М. В. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответницата Ж. И. Г., редовно призвана, явява се лично, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответницата Ю. Б. Г., редовно призвана, явява се лично, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Д. Н. Ф., редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице В. И. С., редовно призвана, не е депозирила заключение в срок, не се явява.

Адв. Д.: Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Считам, че има пречки за даване ход на делото. Исковата молба според наше виждане продължава да е нередовна. С оглед редовното призоваване пречки по хода на делото няма, но ще изложи възражение по редовността.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, предвид

редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба от ищите с вх. № 8762/05.04.2023 г., с която представят изискана информация относно указанията им дадени с Определение на съда № 1144/21.03.2023 г.

Съдът докладва постъпило писмо от АГКК с вх. № 8711 /06.04.2023 г., с което във връзка с издаденото им съдебно удостоверение представят скици на имоти с идентификатори 10135.3505.1325;10135.3505.1326;10135.3505.1375 и 10135.3505.1376 по КК на землището на гр.В., с.о „С.“.

Съдът докладва постъпила молба от ищите с вх. № 18029 /18.07.2023 г., с която представят изискана информация относно указанията им дадени с Определение на съда № 2261/12.06.2023 г.

Съдът докладва постъпила молба от ищите с вх. № 20123 /16.08.2023 г., с която допълват молба с вх. № 18727/27.07.2023 г. съобразно указанията дадени им от съда с Определение на съда № 2261/12.06.2023 г.

Съдът докладва постъпила молба от ищите с вх. № 22110 /13.09.2023 г., с която представят изискана информация съгласно указанията дадени им от съда с Определение № 3216 /18.08.2023 г.

СЪДЪТ констатира, че въпреки дадените указания и частичното им изпълнение, е налице нередовност на исковата молба, изразяваща се в несъответствие и празноти в твърденията на ищцовата страна.

Съдът с въпроси към ищцовата страна: Твърдите ли, че ищите са собственици на два имота? За имота, който е от 1925г. можете ли да посочите някаква индивидуализация? Твърдите ли, че той съвпада с имота, който претендира ответника, частично или изцяло? Твърдите ли, че ищите са собственици на 2700 кв. м. лозе, което е възстановено по реда на ЗСПЗЗ през 1994г.,? В решението на ПК е записан имот с пл. № 1865. Това ли твърдите, че е възстановения имот? Можете ли да ни кажете ПИ с идентификатор № 10135.3505.668, който претендират ответниците, в коя част влиза или засяга и двата посочени от вас имоти – единият, който винаги е бил собственост на Т. Т. и другият, който е бил възстановен? Частта, която е възстановена, как е придобита от ищите? Вие твърдите ли, че някога сте владели тези имоти? До 1990 г., когато е осъществено дарението на идеална част, кой е владял имота от 7200 кв.м.?

Адв. Д.: Твърдя, че ищите са собственици на два имота - едно лозе от 7200 кв. м. въз основа на нотариален акт от 1925 г. който е бил собственост на Т. Т., който се явява наследодател на ищите и на един имот от 1990г., който се явява дарение. За имота, който е от 1925 г., не мога да посоча друга индивидуализация освен това, което е посочено единствено и само в нотариалните актове и последващите актове представени с молбите -

уточнения, в които е записано идентичност на трите местности: м-ст „Т.....“, м-ст „О.“ и м-ст „С.“. Твърдя, че имота, който е придобила по давност по силата на съдебно решение ответницата Д. А., е част от целия имот от наследодателя на ишците. Коя точно част сега смятам да поискам допълнителна задача към заключението. Твърдя, че ишците са собственици на 2700 кв. м. лозе, което е възстановено по реда на ЗСПЗЗ през 1994г. Твърдя, че възстановеният имот е този, който е по описанието от 1925 г. Част от имотите са влезли в ТКЗС. Каква точно част и точно кой от всичките имоти, описани в нотариалния акт от 1925 г., аз не мога да кажа към този момент. Твърдя, че има няколко лозета, част от които са отчуждени, а едно от тях е останало неотчуждено. Това е последното лозе, което е с площ от 7200 кв.м. и то никога не е било отчуждавано. Твърдя, че има още едни допълнителни квадрати от 2700 кв.м., които са отчуждавани и след това възстановени. Твърдя, че 6700 кв. м. са влизали в ТКЗС. Твърдя, че една част винаги е била на Т. Т. и една част, която е била възстановена. Твърдя, че ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 попада в част от 2700 кв. м., възстановени с решение на ПК и останалата част попада в 7200 кв. м., които никога не са били отнемани и съответно възстановявани. Частта, която никога не е влизала в ТКЗС, тя е дарена в част, след което е наследена и останалата част. Това сме го описали и в една от уточняващите ни молби. Едната част е по дарение и наследяване с площ от 7200 кв. м., а втората част с площ от 2700 кв. м. е по решение на ПК. Твърдя, че ишците са владели двата имота. Владели са имота от 7200 кв. м. и този от 2700 кв. м. по решението на ПК. Владели са и двамата ишци по равно от 1990 г. лично и от 1994 г. също лично върху 2700 кв. м., както и чрез трети лица, които не мога да посоча към този момент като имена. Това са техни близки и роднини, които са били в Б. и са стопанисвали този имот, почиствали са го, плащали са данъци от тяхно име, за тяхна сметка и понякога те са плащали данъци. До 1990 г., когато е осъществено дарението на идеална част имота от 7200 кв. м. са го владели майката М. Т. Х., вуйчото Б. Т. Т. и Т.Т. Т.. След дарението на идеална част през 1990 г. владението се осъществява от Б. С. Х. и Л. С. Х. – О. върху целия имот, заедно с наследодателите и от двамата ишци. Винаги са владели всичките съсобственици. От възстановяването от 23.02.1994г. с решението влязло в сила на 03.03.1994г. ишците веднага са влезли във владение на имота. Имотите са били един до друг съседни. Заградили са имота, декорирали са го, почиствали са го и са плащали данъци на този имот. Никога не са губили владението на този имот. Към момента на завеждане на исковата молба ишците са били във владение на имота.

Адв. С.: Това бяха голяма част от възраженията ми. Моля да ми бъде дадена възможност само да добавя, че продължавам да считам предвид наличието в нотариален акт №923 /1925 г. на четири отделни имота всеки един с различни от останалите граници и разминаването на всеки един от посочените четири имота с имота от 7200 кв.м. с имота по нотариален акт от 1990 г. считам, че ишците следва поне да посочат кой или кои от имотите общо съставляват имота от 7200 кв.м. По имената на съседите, както са описани, няма как някой от тях да е граничен с друг. По нотариалният акт за продажба на недвижим имот № 923 / 30.12.1925 г. последователно са описани следните недвижими имоти: Лозе от 10 дка и 750 кв.м., Лозе от 4 дка и 4 ара, Лозе от 3 дка и 157 кв.м. и Лозе от 3 дка и 340 кв.м.,

съставляващи едно Лозе от 21 дка и 647 кв.м. В молба вх. № 22110 / 13.09.2023г. ищците съгласно Ваше определение 3216/ 18.08.2023г. правят индивидуализация на имота от 7200 кв.м. към 1925г. Там обаче са уточнени единствено квотите в последователността на наследяване.

Адв. Д.: В момента не мога да отговоря на въпроса в тези 7200 кв. м. точно кой имот от описаните четири имота в нотариалният акт за продажба на недвижим имот № 923 / 30.12.1925 г. е точно този и дали не са части от всичките тези 7200 кв. м., т. е. тези 7200 кв. м. да са сборни от четири имота.

Адв. С.: Ответната страна поддържа направените възражения в отговора на исковата молба, като по така заявените уточнения в отговора на исковата молба твърдим следното: оспорваме твърдението, че процесния имот или част от него представлява част от имот №1865 по КП от 1983г. който е предмет на възстановяване в стари реални граници с представеното решение № 184/ 1994 г. Оспорваме и факта на идентичност предвид това, че местност „О.“, посочена от ищците, никога не е била идентична с местност „С.“, в която се намира процесния имот. Оспорваме фактическите твърдения, че до 1990 г. наследодателите на ищците, а след това ищците и техните наследодатели, които са били живи към този момент са продължили да владеят процесния имот, включително и към датата на завеждане на иска. Оспорваме твърдението, че имота някога е бил включван в ТКЗС и е подлежал на реституция по земеделския закон. Липсва към решението на ПК и протокол за въвод, какъвто се дължи от поземлената администрация при реституция по този способ. Считам, че поначало твърдението за собственост по реституция съставлява различно основание за твърдение за собственост по сделка, каквото е първоначалното заявено. Поддържаме и всички останали фактически твърдения.

Адв. Д.: След образуване на делото по депозираната искова молба на 09.03. 2023г. и след вписването на същата на 21.04.2023г. в полза на „КАНГЕН Б.“ ЕООД, ЕИК ответниците М. В. Г. и Ю. Б. Г. са се разпоредили с идеални части от техния имот находящ се в гр. В., общ. В., обл. В., р-н „.....“, м-ст „.....“, представляващ ПИ с идентификатор 10135.3505.1325, целият с площ от 1000 кв.м. и съответно са учредили право на строеж на това дружество за изграждане на постройки, поради което считам, че в това производство като ответник следва да бъде конституиран и приобретателят, тъй като всичко се случва след вписване на исковата молба „КАНГЕН Б.“ ЕООД, ЕИК, поради което моля да конституирате дружеството като ответник в настоящото производство и съответно да не се приемат последващи процесуални действия, като разпоредите връчване на исковата молба, препис от исковата молба и уточнителните молби и всички доказателства събрани до този момент с оглед тяхното становище по доказателствата.

Адв. С.: Има такова прехвърляне, доколкото е след предявяване на иска. Искането е по чл. 227 от ГПК като третото лице би могло по свое искане да замести своя праводател - ответник със съгласие на останалите страни. Няма причина „КАНГЕН Б.“ ЕООД, ЕИК да бъде конституирано, включително и служебно от съда.

Съдът намира, че на основание чл. 226, ал.1 от ГПК, ако в течение на производството спорното право бъде прехвърлено върху другото, делото следва своя ход между първоначалните страни, доколкото съгласно чл.226, ал.3 от ГПК постановеното решение във всички случаи представлява присъдено нещо спрямо приобретателя. Съгласно чл.226, ал.2 от ГПК приобретателят може да встъпи или да бъде привлечен по делото като трето лице. Няма правна възможност обаче същият да бъде конституиран като ответник в настоящото производство. Като трето лице може да бъде привлечен или да встъпи единствено и само на страната на ответника, доколкото има правен интерес да бъде трето лице-помагач само на страната на ответника, поради което такова искане може да бъде направено само от ответната страна и не може да бъде направено от ищеца. С оглед на горното съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение искането на ищцовата страна да бъде конституиран в качеството му на ответник трето за делото лице - дружеството, на което е прехвърлен имот, част от предмета на спора, в хода на процеса след вписване на исковата молба, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за конституиране като ответник в процеса на „КАНГЕН Б.“ ЕООД, ЕИК

Адв. Д.: Запозната съм с изготвеният от Вас проект за доклад по делото, като моля да допълните същият като приемете и приложените писмени доказателства към молби с вх. №8762 /06.04.23г., с вх. №18029 /18.07.23 г. и с вх. № 20123 /16.08.23 г.

Адв. С.: Запознат съм с изготвеният проект за доклад по делото. Моля да се приеме и допълни с внесените уточнения и твърдения, изложени от страните в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че изготвеният проект за доклад с Определение № 2261/ 12.06.2023 г. постановен по гр. дело № 560 /2023 г. по описа на Окръжен съд - В., Гражданско отделение, IX- ти състав следва да бъде коригиран и допълнен с твърденията, изложени от страните в днешното съдебно заседание. С оглед на горното **Съдът намира**, че следва да се изготви нов доклад по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

НОВ ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по исковете на **Б. С. Х.**, ЕГН *****, и **Л. С. Х.-О.**, ЕГН *****, и двамата с адрес гр., против **Д. З. А.**, ЕГН *****, с адрес: гр. В., бул., **М. В. Г.**, ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. **Ю. Б. Г.**, ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул., **Ж. И. Г.**, ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. и **Д. Н. Ф.**, ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул., искове с правно основание **чл. 108 от ЗС**, както следва:

1. ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО ПО ОТНОШЕНИЕ на ответника **Д. З. А.**,

ЕГН *****, че ищите Б. С. Х., ЕГН *****, и Л. С. Х.-О., ЕГН *****, **СА СОБСТВЕНИЦИ на основание наследство и дарение на поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.1376**, находящ се в гр. В., област В., Община В., по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-64/16.05.2008г. на Изп. директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащи поземления имот от 06.12.2021г., с адрес на поземления имот: гр. В., район „.....“, с.о. „.....“, с площ от 3 658 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м/, с предишен идентификатор: 10135.3505.1327, номер на предходен план: 1327, квартал 55, парцел XII-1327, при съсед: 10135.3505.1172, 10135.3505.1114, 10135.3505.666, 10135.3505.661, 10135.3505.1048, 10135.3505.666, 10135.3505.1326, представляващ част от недвижим имот, находящ се в гр. В., район „.....“, местност „.....“ /старо наименование/, впоследствие местност „О.....“ а към настоящия момент с.о. „С.“, представляващ по стари документи за собственост ЛОЗЕ, находящо се в землището на гр. В., местността „.....“, с обща площ от 9 900 /девет хиляди и деветстотин/ кв.м. с построената върху същата „кьошк“ /лека дървена постройка/ с площ от 52.5 кв.м., при съсед на цялото лозе: път, К. Н. и от двете страни ДП Фонд, както и **ЗА ОСЪЖДАНЕ на ответницата Д. З. А. ДА ПРЕДАДЕ на Б. С. Х. и Л. С. Х.-Ор. ВЛАДЕНИЕТО** върху гореописания недвижим имот.

2. ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО ПО ОТНОШЕНИЕ на ответниците М. В. Г., ЕГН ***, и Ю. Б. Г., ЕГН *****, че Б. С. Х., ЕГН *****, и Л. С. Х.-О., ЕГН *****, СА СОБСТВЕНИЦИ на основание наследство и дарение на поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.1325**, находящ се в гр. В., област В., Община В., по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-64/16.05.2008г. на Изп. директор на АЛКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащи поземления имот от 08.02.2019г., с адрес на поземления имот: гр. В., район „М.“, с.о. „С.“, с площ от 1000 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м/, с предишен идентификатор: 10135.3505.668, номер на предходен план: 668, квартал 55, парцел VIII, при съсед: 10135.3505.1172, 10135.3505.1326, 10135.3505.1120, представляващ част от недвижим имот, находящ се в гр. В., район „М.“, местност „Т.“ /старо наименование/, впоследствие местност „О.“, а към настоящия момент с.о. „С.“, представляващ по стари документи за собственост ЛОЗЕ, находящо се в землището на гр. В., местността „Т.“, с обща площ от 9 900 /девет хиляди и деветстотин/ кв.м. с построената върху същата „кьошк“ /лека дървена постройка/ с площ от 52.5 кв.м., при съсед на цялото лозе: път, К. Н. и от двете страни ДП Фонд, както и **ЗА ОСЪЖДАНЕ на ответниците М. В. Г. и Ю. Б. Г. ДА ПРЕДАДАТ на Б. С. Х. и Л. С. Х.-О. ВЛАДЕНИЕТО** върху гореописания недвижим имот.

3. ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО ПО ОТНОШЕНИЕ на ответницата Ж. И. Г., ЕГН ***, че Б.С. Х., ЕГН *****, и Л. С. Х.-О. ЕГН *****, СА**

СОБСТВЕНИЦИ на основание наследство и дарениена **Поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.1326**, находящ се в гр.В., област В., Община В., по кадастралната карта и кадастралнитерегистри, одобрени със Заповед № РД-18-64/16.05.2008г. на Изп. директор наАГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралнитерегистри, засягащи поземления имот от 08.02.2019г., с адрес на поземленияимот: гр. В., район „.....", с.о. „С.....", с площ от 1000 кв.м.,трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайноползване: Ниско застрояване /до 10 м/, с предишен идентификатор:10135.3505.668, номер на предходен план: 668, квартал 55, парцел IX, присъседи: 10135.3505.1325, 10135.3505.1172, 10135.3505.1376, 10135.3505.666,10135.3505.1120, представляващ част от недвижим имот, находящ се в гр.В., район „М.", местност „Т. /старо наименование/,впоследствие местност „О. а към настоящия момент с.о. „С.....", представляващ по стари документи за собственост ЛОЗЕ, находящо се в землището на гр. В., местността „**** с обща площ от 9 900 /девет хиляди и деветстотин/ кв.м. с построената върху същата „кьошк" /лека дървена постройка/ с площ от 52.5 кв.м., при съседи на цялото лозе: път, Колю Несторов и от двете страни ДП Фонд, както и **ЗА ОСЪЖДАНЕ на ответницата Ж. И. Г. ДА ПРЕДАДЕ на Б. С. Х. и Л. С. Х.-О..... ВЛАДЕНИЕТО** върху гореописания недвижим имот.

4. ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО ПО ОТНОШЕНИЕ наответника Д. Н. Ф., ЕГН ***, че Б.С. Х., ЕГН *****, и Л. С. Х.-О.....ЕГН *****, СА СОБСТВЕНИЦИ на основание наследство и дарениена Поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.1375**, находящ се в гр.В., област В., Община В., по кадастралната карта и кадастралнитерегистри, одобрени със Заповед № РД-18-64/16.05.2008г. на Изп. директор наАГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралнитерегистри, засягащи поземления имот от 11.01.2022г., с адрес на поземленияимот: гр. В., район „М....", с.о. „С.....", с площ от 1000 кв.м.,трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м/, с предишен идентификатор: 10135.3505.1327, номер на предходен план: 1375, квартал 55, парцел XI-1327, при съседи: 10135.3505.1172, 10135.3505.1114, 10135.3505.1376, представляващ част от недвижим имот, находящ се в гр. В., район „М.....", местност „Т...../старо наименование/, впоследствие местност „Об.....", а към настоящия момент с.о. „С.....", представляващ по стари документи за собственост ЛОЗЕ, находящо се в землището на гр. В., местността „Т...., с обща площ от 9 900 /девет хиляди и деветстотин/ кв.м. с построената върху същата „кьошк" /лека дървена постройка/ с площ от 52.5 кв.м., при съседи на цялото лозе: път, Колю Несторов и от двете страни ДП Фонд, както и **ЗА ОСЪЖДАНЕ на ответника Д. Н. Ф. ДА ПРЕДАДЕ на Б. С. Х. и Л. С. Х.-О..... ВЛАДЕНИЕТО** върху гореописания недвижим имот, всички с правно основание чл.108 от ЗС. Претендират се и разноските по делото.

Обстоятелства, на които се основава иска:

В исковата молба се твърди, че:

Съгласно Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 923/30.12.1925 г., вписан в

Ипотечните книги на гр. В. на 10.02.1926г. в том XX, рег. № 12621, целият имот, собственост на Т. Т.Т. /наследодател на ищите/ е представлявал ЛОЗЕ от 21 дка и 647 кв.м., който се е разделял на четири лозя със следните граници: 1/ ЛОЗЕ от 10 дка и 750 кв.м., във В. лозя, местността „Т.“ при съсед: М.Г., А. Т., В. В., Г. Т. и В. Хр. К.: 2/ ЛОЗЕ от 4 дка а 4 ара в същото землище и в същата местност, при съсед: В. Н., А. И., П. К., М Х.. Б. М., И. Н., В. Н. и път: 3/ ЛОЗЕ от 3 дка и 157 кв.м. в същото землище и в същата местност, при съсед: А.Т., Ст. И. и от двете страни Н. Хр. П.: 4/ ЛОЗЕ от 3 дка и 340 кв.м. в същото землище и в същата местност, при съсед: Г. К. Р. М. Х. Ф., Н. К. и В. К.

След провеждане на отчуждителни процедури/вносянето на имоти в ТКЗС, в собственост на Т. Тр. Т. остава лозе с площ от **7200 кв.м., като ищецът не може да посочи** индивидуализация на имота към този момент, както и на кой имот, описан в Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 923/30.12.1925 г. съответства той.

Твърди обаче, че с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 107, том XXII, рег. № 6558/1990г., вписан в Служба по вписванията под вх. Рег. № 10017, том 168, стр. 16/1990г., Б. Т. Тр. в качеството си на наследник на Т. Тр. дарява свой собствен недвижим имот, придобит по наследство, на Л. С. Х.-О. и Б. С. Х., представляващ **2 400 /две хиляди и четиристотин/ кв.м. идеални части от ЛОЗЕ**, намиращо се в землището на гр. В., местността „Т., при съсед на цялото лозе: път, К. Н. и от двете страни ДП Фонд, като посочената в този нотариален акт индивидуализация съответства на имота от 7200 кв.м., останал в собственост на Т. Т.Т. след отчуждаването/вносянето на имоти в ТКЗС.

След влизане в сила на ЗСПЗЗ, съгласно Решение на ПК № 184/23.02.1994г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на град В., на наследниците на Т. Т. Т. се възстановява правото на собственост върху ЛОЗЕ от 2 700 кв.м., шеста категория, намиращо се в землището на град В., в местността Т., като имотът включва пл.№ 1865 и е при граници: изток- пл.1867, запад-пл.1866, север-пл.1849, 1862, юг-пл.1911, както и им.1868, 1869 при граници: изток-пл.1870, запад-пл.1867, север- пл.1862,1863, 1864, юг-пл.1911,1910.

С данъчна декларация с вх. № 102981579/26.08.1998г., Л. Х.-О. декларира имот, записан в данъчната служба на *Наследниците на Т. Т. Т.* намиращ се в гр. В., район „М., местност „Т..... /**старо наименование**/, впоследствие местност „О.“, а към настоящия момент с.о. „С.“, представляващ ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ с обща площ от **9 900 /девет хиляди и деветстотин/ кв.м.** с построената върху същата „*къошк*“ /лека дървена постройка/ с площ от 52.5 кв.м. Посочените в декларацията собственици са Л. Х.-О. и Б. С. Х., притежаващи по 1/2 идеална част от имота.

Твърди се, че двата имота са съседни един на друг, поради което са декларирани общо.

Основанието за придобиване на двата имота е следното:

за имота от 7200 кв.м. – ищите са собственици на 2 400 /две хиляди и четиристотин/ кв.м. идеални части, въз основа на договор за дарение, обективизиран в Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 107, том XXII, рег. № 6558/1990г., като останалата част са

придобили по наследство както следва:

Т.Тр. Т. е придобил имота чрез покупко-продажба, обективирана в съгласно Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 923/30.12.1925 г. Съгласно Удостоверение за наследници с изх. № АУ0657980Д/14.07.2023г., наследници на Т. Т. Т. са И. А. Т. - съпруга, починала на 01.11.1964г., Б. Т. Тр. - син, починал на 06.11.1996г., Т. Т. Т. - син, починал на 16.01.1998г. и М. Т.Х. - дъщеря, починала на 23.02.1984г. Видно от Удостоверение за наследници с изх. № 308/03.08.2023г. е, че М. То. Х. е починала на 23.02.1984г. и е оставила за наследници Л. С. Х. - Ор.- дъщеря и Б. С. Х. - син. Б. То.Тр., починал на 06.11.1996г., и Т. Т. Т., починал на 16.01.1998г., нямат наследници по права линия, поради което същите се наследяват от ищите Л. С. Х.-О. - племенница и Б. С. Х. – племенник.

за имота от 2 700 кв.м. – същият е придобит от ищите по реституция по ЗСПЗЗ с решение на ПК № 184/23.02.1994г. и наследство, съгласно горепосочения ред на наследяване.

Твърдя, че ищите владеят двата имота, вкл. към датата на завеждане на иска в съда. За имота от 7200 кв. м. са владели лично и заедно с останалите съсобственици, а в последствие, след смъртта на останалите съсобственици, са владели самостоятелно. За имота от 2700 кв. м., веднага след постановяване на решението на ПК са във владение на имота всички съсобственици, а после само ищите. Те и техните близки и роднини, които са били в Б., са стопанисвали имота от 7200 кв. м., почиствали са го, плащали са данъци. След възстановяване на имота по ЗСПЗЗ от 2700 кв.м. са загради имота, декорирали са го, почиствали са го и са плащали данъци.

При проверка установили, че собствеността върху земята се води на други лица.

Твърдят, че поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.668 по действащия кадастрален план на с. „С.“-селищно образувание на гр. В., идентичен с ПИ № 911 от предходен кадастрален план от 1983 г., е частично идентичен с двата имота, собствени на ищите.

Поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.668 по действащия кадастрален план на с. „С.“-селищно образувание на гр. В., идентичен с ПИ № 911 от предходен кадастрален план от 1983 г., находящ се в гр. В., Район „М.“, с.о. „С.“, целият с площ от 7423 кв.м. по скица и по документ за собственост, е бил записан като собственост на Д. З. А..

Д. З. А. е водила съдебни производства за признаване на установено, че същата е придобила правото на собственост върху Поземлен имот с идентификатор № 668 по действащия кадастрален план на с. „С.“-селищно образувание на гр. В., идентичен с ПИ № 911 от предходен кадастрален план от 1983 г., на основание давностно владение.

Така, с Решение № 119/08.06.2012г., постановено по в.гр.д. № 227/2012г. по описа на Апелативен съд-гр. В., влязло в сила на 24.08.2012г., съдът приема за установено в отношенията между Д. З. А. и Община В., че Д. З. А. е собственик на горепосочения недвижим имот на основание непрекъснато давностно владение в продължение на десет

години, а с Решение № 1841/08.12.2014г. постановено по гр.д. № 815/2014г. по описа на ВОС, влязло в сила на 06.01.2015г., е признато за установено по отношение на Д. З. А., че Държавата не е собственик на горепосочения недвижим имот, на основание чл.124, ал.1 от ГПК.

Впоследствие, с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в Служба по вписванията-гр. В. с вх. Рег. № 12205, акт № 31, том 114 от 01.06.2015г., ответницата Д. З. А. продава на други двама ответника М. В. Г. и Ж. И. Г., при равни квоти, идеални части, равняващи се общо на 2000 кв.м. идеални части от Поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.668 по действащия кадастрален план на с.о. „С.“- селищно образувание на гр. В.

От Поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.668 по действащия кадастрален план на с.о. „С.“-селищно образувание на гр. В., идентичен с ПИ № 911 от предходен кадастрален план от 1983 г., находящ се в гр. В., Район „М.“, с.о. „С.“, целият с площ от 7423 кв.м. по скица и по документ за собственост, а по данъчна оценка с площ от 7450 кв.м., са образувани следните поземлени имоти:

1/ ПИ с идентификатор № 10135.3505.1325 с площ от 1000 кв.м., идентичен с УПИ № VIII-668 в кв.55, част от ПИ със стар идентификатор № 10135.3505.668 от 7423 кв.м., местност с.о. „С.“;

2/ ПИ № 10135.3505.1326 с площ от 1000 кв.м., идентичен с УПИ № IX-668 в кв.55, част от ПИ със стар идентификатор № 10135.3505.668 от 7423 кв.м., местност с.о. „С.“ и

3/ ПИ с идентификатор № 10135.3505.1327 с площ от 4658 кв.м., идентичен с УПИ № X-668 в кв.55, част от ПИ със стар идентификатор № 10135.3505.668 от 7423 кв.м., местност с.о. „С.“.

С Договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти № 157, том 2, рег. № 3684, дело № 270 от 2021г., вписан в Служба по вписванията-гр. В. с вх. рег. № 33715, акт № 259, том 9 от 03.11.2021г., ответниците и съсобственици в горепосочените недвижими имоти Д. З. А., М. В. Г., Ю. Б. Г. и Ж. И. Г., прекратяват съсобствеността помежду си по следния начин:

- Д. З. А. получава в дял и става изключителен собственик на ПИ с идентификатор № 10135.3505.1327 с площ от 4658 кв.м., идентичен с УПИ № X-668 в кв.55, част от ПИ със стар идентификатор № 10135.3505.668 от 7423 кв.м., местност с.о. „С.“.

- М. В. Г. и Ю. Б. Г. получават в дял и стават изключителни собственици на ПИ с идентификатор № 10135.3505.1325 с площ от 1000 кв.м., идентичен с УПИ № VIII-668 в кв.55, част от ПИ със стар идентификатор № 10135.3505.668 от 7423 кв.м., местност с.о. „С.“, и

- Ж. И. Г. получава в дял и става изключителен собственик на ПИ № 10135.3505.1326 с площ от 1000 кв.м., идентичен с УПИ № IX-668 в кв.55, част от ПИ със стар идентификатор № 10135.3505.668 от 7423 кв.м., местност с.о. „С.“.

Впоследствие от ПИ с идентификатор № 10135.3505.1327 с площ от 4658 кв.м. са образувани следните недвижими имоти: ПИ с идентификатор № 10135.3505.1375 с площ от 1000 кв.м., стар идентификатор № 10135.3505.1327, номер по предходен план: 1375 в кв.55, парцел IX-1327, местност с.о. "С.", и ПИ с идентификатор № 10135.3505.1376 с площ от 3658 кв.м.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 181, том 2, рег. № 4096, дело № 322 от 2021г., вписан в Служба по вписванията - гр. В. с вх. Рег. № 40859, акт № 56, том 112, дело № 24971 от 22.12.2021г., Д. З. А. продава на ответника Д. Н. Ф. следния недвижим имот: ПИ с идентификатор № 10135.3505.1375 с площ от 1000 кв.м., находящ се в гр. В., район „М.“, с.о. „С.“, стар идентификатор № 10135.3505.1327, номер по предходен план: 1375 в кв.55, парцел XI-1327.

Твърдят, че доколкото Д. З. А. не е била собственик на имота, собствен на ишците, то извършените от нея разпоредителни сделки нямат вещно прехвърлително действие, а постановените съдебни решения спрямо имота са непротивопоставими на ишците поради неучастието им в производството.

Ответниците Д. З. А., М. В. Г., Ю. Б. Г. и Ж. И. Г. , в срока по чл.131 от ГПК дерозират писмен отговор, в който оспорват иска като неоснователен.

Твърдят, че Д. З. А. от 2003г. е владяла недвижим имот- лозе с площ от 7423 кв.м. в гр. В. селищно образувание „С.“, ПИ 668 по кадастрален план от 1999г. ПИ № 668, идентичен с ПИ № 911 по предходен кадастрален план от 1983г., който имот при одобряването на КККР със заповед № РД 18-64/ 16.05.2008г. е отразен с идентификатор 10135.3505.668, при граници ПИ №№ 10135. 3505.1172, 10135.3505.1114/път/, 10135.3505.660, 10135.3505.661, 10135. 3505.1048,10135.3505.666,10135.3505.1120.

Владението ѝ е предадено в началото на 2003г. от К.И. М. неин втори баща, който от 1972г. е в брак с майка ѝ К. Р. М. и с когото Д. А. е живяла в едно семейство. Към 2003г. имотът е бил неограден, но с трайно установени граници. Южната му граница е била пътека, от изток и отчасти от север е граничел с черен път, а останалата част от северната и цялата му западна граница са били оградени с изградените огради на съседните имоти, единият от които с № 660 е бил собственост на К. М.. К. М. получил владението върху описания имот през 1985г. от своя баща И.М.Д. който е установил владение върху имота през 1978г. по силата на сключен предварителен договор с Тр. Тр..

След получаването на владението върху имота Д. А. го оградила изцяло с ограда с мрежа на бетонови колове. Поставила входна врата и портал от южната му страна. Поради значителната денивелация на терена в посока север-юг имотът бил терасиран на четири тераси с подпорни стени от камъни и бетон. В имота били изградени кладенец и временна стопанска постройка и били засадени множество овощни дървета. През 2005-2006г. в имота била изградена оранжерия с площ от около 900 кв.м. и в продължение на няколко години Д. А. и семейството ѝ произвеждали зеленчуци в стопански количества. В останалата част от имота били засадени множество овощни дървета. Електроснабдяването на имота било

осигурено от съседния имот № 660, собственост на К. М. Всички тези действия били извършвани от Д. А. със съдействието на нейното семейство - Ф. Ф., с когото тя живее на съпругески начала от 2002, майка ѝ К. М. и нейния съпруг К. М.. Те са използвали имота постоянно, а в летния сезон живеели там в изграденото бунгало и в поставена каравана. Владението на Д. А. е било непрекъснато, необезпокоявано и явно за всички, като намерението ѝ за своеене е несъмнено, а извършваните действия в имота са присъщи на собственика. С изтичане на срока по чл.79 ал.1 ЗС Д. А. е придобила собствеността върху имота по давност, присъединявайки към своето владение и това на праводателите си К. М. и И. Д.. През 2007г. декларирала имота с посочена в данъчната декларация площ от 7450 кв.м. според отразената в КП.

През 2011г. Д. А. предявила срещу община В. иск за признаване на правото ѝ на собственост върху имот № 668 по КП на с.о. "С." с площ от 7450 кв.м., повод за което бил съставеният за имота АЧОС № 6178/ 18.03.2011г. По предявения срещу община В. иск било образувано гр.д. № 1403/ 2011г. на ВОС, като с влязло в сила решение № 119/08.06.2012г. по гр.д. № 227/ 2012г. на ВАПС било прието за установено по отношение на община В., че Д. З. А. е собственик на ПИ № 668 по КП на СО „С." гр.В., идентичен с ПИ № 911 по предходен КП от 1983г., собствеността върху който е придобила чрез непрекъснато владение в продължение на повече от десет години в периода от края на 1998г. до предявяването на иска на 12.05.2011г.

С влязло в сила решение № 184/08.12.2014г. по гр.д.№ 815/2014г. на ВОС било прието за установено по отношение д., представлявана от МРРБ, чрез областен управител, че тя не е собственик на недвижим имота в гр.В., с.о. „С.", представляващ по действащите КККР ПИ с ид. 10135. 3505. 668 с площ от 7423 кв.м.

С решение № 3410-7 по протокол № 35/22,23 от 29.06. 2011г. е одобрен ПУП-ПРЗ по чл.16 от ЗУТ за УПИ VIII-668, IX-668 и X-668 в кв.55 по плана на с.о. „С.", като 748 кв.м. от имота са отнети за социална инфраструктура, съгласно чл.16 ал.1 от ЗУТ. Въз основа на влезлия в сила ПУП-ПРЗ в КККР са нанесени ПИ 10135.3505.1325 с площ от 1000 кв.м., ПИ 10135. 350 5.1325 с площ 1000 кв.м., ПИ 10135.3505.1327 с площ от 4658г.м. и ПИ 10135. 3505.1172 - път за обслужване на ПИ 10135.3505.1326.

С договор за продажба, сключен с нот.акт № 195 т.1 рег.№ 7813/ 01.06. 2015г. на нотариус рег.№ 212, вписан вх.рег.№ 12205/01.05.2015г. акт 114 т.XXXI на СВ, Д. З. А. е продала на М. В. Г. и на Ж. И. Г. общо 2000 кв.м. ид.части от ПИ с идентификатор 10135. 3505.668 с площ от 7423 кв.м. в гр.В., с.о. „С.", а по дан. оценка с площ от 7450 кв.м. Договорът е сключен от М. Г. с отв. Ю. Г., поради което 1000 кв.м. ид.ч. са придобити от тях в съпругеска общност.

Въз основа на влезлия в сила ПУП-ПРЗ от 2011г. са издадени заповеди за урегулирането на части от стар имот с идентификатор 10135.3505.668 в УПИ VIII-668, УП IX-668 и УПИ X-668, собственост на Д. З. А., М. В. Г. и Ж. И. Г.. Същите са посочени и в кадастралния регистър като собственици на имоти с идентификатори 10135. 3505. 1325,10135.3505.1326 и 10135.3505.1327.

С договор за доброволна делба от 02.11. 2021г., вписан с рег.№ 3684 акт № 157 т.И от 02.11.2021г. на СВ, съсобствеността върху имота е прекратена, като Д. З. А. е придобила ПИ с идентификатор 10135. 3505. 1327 с площ от 4658 кв.м., М. В. Г. и Ю. Б. Г. са придобили в общ дял ПИ с идентификатор 10135.3505.1325 с площ от 1000 кв.м., а Ж. И. Г. е придобила ПИ с идентификатор 10135. 3505.1326 с площ от 1000 кв.м. Договорът е сключен по проектни идентификатори, определени по искане на съсобствениците и въз основа на извършено по тяхна молба трасиране, означаване и координиране на проектните имоти. Въз основа на договора за делба всеки от съделителите е установил владение върху получения в дял имот.

По искане на Д. А. със заповед на главния архитект на община В. е одобрено изменение на ПУП-ПРЗ, по силата на който от УПИ Х- 668 с площ от 4658 кв.м. са образувани УПИ XI-1327 с площ от 1000 кв.м. и УПИ XII- 1327 с площ от 3658 кв.м., отразени в КККР съответно като ПИ 10135.3505.1375 с площ 1000 кв.м. и 10135.3505.1376 с площ от 3658 кв.м.

С договор за продажба, сключен с нот.акт № 181 т.Н рег. № 4096 от 22. 12.2021г. на нотариус рег.№ 619,вписан с вх.рег.№ 40850 акт 57 т.LXII от 22. 12. 2021г. на СВ Д. З. А. е продала на Д. Н. Ф. ПИ 10135. 3505.1375 с площ от ЮООкв.м., представляващ УПИ ХХ-1327, като в деня на сключване на договора му е предала владението.

С нот.акт № 111 т.1 рег.№ 1273 от 02.05.2023г. на нотариус рег.№ 537 на НК, вписан с вх.рег. 12061 акт № 127 Т.XXXI от 02.05.2023г. М. В. и Ю. В.а са учредили на „Канген Б." ЕООД безсрочно право на строеж за предвидената за изграждане къща № 1 по одобрен архитектурен проект, като са си запазили правото на строеж за къща № 2 и къща № 3 по този проект. С последващ договор, сключен с нот.акт № 112 т.1 рег.№ 1274 от 02.05.2023г. на нотариус рег.№ 537 на НК, вписан с вх.рег.№ 12062 акт № 155 т.XXXI от 02.05.2023г. М. В. и Ю. В.а са продали на „Канген Б." ЕООД само 1 кв.м. ид.част от ПИ 10135.3505.1325.

След извършените разпореждания към настоящия момент ответниците са собственици, както следва:

- Д. З. А.- на ПИ с идентификатор 10135. 3505.1376 по КККР гр.В., с.о."С." с площ от 3658 кв.м., представляващ по действащия ПУП-ПРЗ, одобрен със заповед № Г-278/04.10.2021г. УПИ XII-1327 в кв.55.

- М. В. Г., Ю. Б. Г. и „Канген Б." ЕООД - на ПИ с идентификатор 10135.3505.1325 по КККР гр.В. с.о."С.", целия с площ от 1000 кв.м., представляващ по действащия ПУП-ПРЗ одобрен със заповед № Г-278/04.10.2021г. УПИ VIII-1325 в кв.55,при части 999/1000 за М. и Ю. Г. и 1/1000 за „Канген Б.." ЕООД т.

- Ж. И. Г. - на ПИ с идентификатор 10135. 3505.1326 по КККР, с площ от 1000 кв.м., представляващ по действащия ПУП-ПРЗ одобрен със заповед № Г-278/04.10.22021г. УПИ IX-1326 в кв.55.

- Д. Н. Ф. - на ПИ с идентификатор 10135.3505.1375, с площ от 1000 кв.м.,

представляващ по действащия ПУП-ПРЗ, одобрен със заповед № Г-278/04.10.2021г. УПИ XI-1326 в кв.55.

Всеки от ответниците владее придобития от него имот в установените му граници според извършеното трасиране на тези имоти.

Възражение за право на задържане:

В отношение на евентуалност, в случай че предявеният срещу нея ревандикационен иск бъде уважен, отг. Д. З. А. прави възражение за задържане и заплащането на сумата от 204 500 лв., представляващи стойността на извършените от нея подобрения и необходими разноси в ПИ с идентификатор 10135.3505.1376 по КККР гр.В., с.о."С." с площ от 3658 кв.м, осъществени в периода от 2004г. до настоящия момент.

Възражението се основава на следните факти:

С договор от 14.12.2021г. Д. З. А. възложила на „Перфект Хоум“ БГ“ ЕООД проучването и проектирането на жилищна сграда в притежавания от нея УПИ XI-1 327, вкл. изготвянето на цялостен технически проект. През 2022г. внесла за одобрение изготвения инвестиционен проект за застрояване на УПИ X-1327 кв.55 с идентификатор 10135.3505.1376, съобразно предвижданията на ПУП-ПРЗ, одобрен със заповед № Г-278/04.10.2021г. Проектът бил съгласуван и одобрен на 17. 08. 2022г., като въз основа на него е издадено разрешение за строеж № 173/17.08.2002г. от главния архитект на община В. за изграждане на еднофамилна жилищна сграда. Сградата била проектирана като двуетажна с монолитна конструкция на първия етаж и втори етаж с дървена сглобяема конструкция с тавански помещения над него. По договора за проектиране Д. А. заплатила общо **12 500лв.**

През 2002г. Д. А. построило в имота бетонова септична яма според нормативните изисквания и по одобрен проект на стойност по одобрен проект на стойност **15000лв.**

С договор от 19.11.2022г. Д. А. възложила на „Симплекс Строй“ ЕООД изпълнението на грубия строеж, включващ нулев цикъл и първия етаж на проектираната сграда. Към момента тази част от строежа е изпълнена, за което Д. А. заплатила общо **52 000лв.**

Изграждането на втория етаж и третия тавански етаж и изпълнението на всички довършителни работи по сградата били възложени на Т. П. по сключен с него договор от 14.01.2023г. Строителството е изцяло изпълнено, вкл. е монтирана дограмата на цялата сграда. Към момента се извършват довършителни работи. Заплатените от Д. А. суми по този договор са общо в размер на **100 000лв.**

На 24.11.2022г. Д. А. сключила договор за присъединяване на УПИ XII-1327 към електроразпределителната мрежа с „ЕРП Север“, за което заплатила **1000лв.**

На 15.03.2023г. сключила с „Канген Б.“ ЕООД договор за свързване на ПИ 1376 с водоснабдителната мрежа чрез изграждане на водопроводно отклонение до посочения имот. По този договор до момента са платени **1000лв.**

Стойността на изградените през 2004г. огради на целия ПИ 668 и терасирането му са на обща стойност 30000лв., като същите увеличават стойността само на ПИ 10135.3505.1376

с **8 000лв.** Отделно поставените входна портална врата ширина 5 м. и входна врата с ширина 1м. са на обща стойност **15000лв.**

Общата стойност на извършените от Д. А. подобрения в ПИ с идентификатор 10135.3505.1376 възлиза на **204 500лв.**, каквато е и увеличена стойност на този имот.

Ответникът Д. Н. Ф. в срока по чл.131 от ГПК дерозира писмен отговор, в който сочи, че искът е допустим, но неоснователен.

Сочи, че с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 181, том 2, рег. № 4096, дело № 322 от 2021г. закупил на 22.12.2021г. от първата ответница Д. З. А. с ЕГН ***** с адрес: гр. В., бул. „Вл.....“, поземлен имот с идентификатор №10135.3505.1375 с площ от 1000 /хиляда/- кв.м. находящ се в гр. В., район „М., с.о. „С., стар идентификатор № 10135.3505.1327, номер по предходен план: 1375 в кв. 55, парцел 1327.

При изповядване на сделката пред Ст. Ч. - Нотариус с район на действие - района на Районен съд град В., вписан Регистъра на Нотариалната камара под № 619, продавачът Д. З. А. с ЕГН ***** се легитимираше като собственик на имота предмет на продажбата със следните документи : Договор за доброволна делба вписан в Служба по вписвания В. под акт №259, том 9, дело №13192, вх. Рег. №33715/03.11.2021г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. №5305024479 от 16.12.2021г. на Община В. ;Скица изх.№ 15- 1344091 от 11.12.2021г. на СГКК В.; Заповед 278 от 04.10.2021 на Община В. ; извадка от ПУЛ -ПУР на с.о. „С.“.

След придобиването на имота, през 2023г. разделил ПИ с идентификатор: №10135.3505.1375 с площ от 1000 /хиляда/- кв.м. на два отделни парцела с идентификатори: №10135.3505.1402 и №10135.3505.11403, всеки с площ от по 500 /петстотин/ кв.м.

За новообразуваните имоти притежава НА за собственост върху недвижим имот № 48 том I рег. № 1142, дело 46 от 2023г. и НА за собственост върху недвижим имот № 49 том I рег. № 1143, дело 47 от 2023г. вписани във Служба по вписванията - гр. В..

Сочи, че е собственик на недвижимите имоти, които е придобил чрез правна сделка /покупко-продажба/ и владее законосъобразно същите.

СЪДЪТ **указва** на ищите, че носят доказателствената тежест да установят собствените си конкуриращи права на собственост, а именно придобиването на твърдените имоти на соченото основание, идентичността им с процесните имоти.

СЪДЪТ **указва** на ответниците, че носят доказателствената тежест да установят фактите, от които произтичат техни права, а именно придобиването на имота по давност от първата ответница, неговото надлежно разД.е, валидните разпоредителни сделки с вещно прехвърлителен ефект между ответниците, направените от първата ответница подобрения в имота, увеличената стойност на имота, извършените разходи за запазване на имота, добросъвестността на владението.

Съдът, намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени

доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 923 / 30.12.1925 г. вписан в ипотечните книги на гр. В. на 10.02.1926 г. в том XX , рег. №12621-5л.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 107, том XXII, рег. № 6558/1990 г. вписан в Служба по вписванията под вх. рег. № 10017, том 168, стр. 16/1990г.-2л.; Данъчна декларация с вх. № 102981579/2.08.1998 г.- 9л.; Съобщения за дължими данъци-6л.; Решение от 09.07.2010 г. постановено по гр. д. № 620/2009г. по описа на ВОС -2л., Решение № 323 /22.02.2012 г. постановено по гр. д. № 1403/2011 г. по описа на ВОС-2л.; Решение № 119/08.06.2012 г. постановено по в. гр. д. № 227/2012 г. по описа на ВАпС, влязло в сила на 24.08.2012 г.-1л.; Решение № 1841 /08.12.2014 г. постановено по гр. д. № 815/2014 г. по описа на ВОС, влязло в сила на 06.01.2015 г.- 4л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот вписан в Служба по вписванията под вх. рег. № 12205, акт № 31, том 114, от 01.06.2015 г.-1л.; Скица на поземлен имот № 15-221583/28.05.2015 г.-1л.; Договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти № 157, том 2, рег. № 3684, дело № 270/2021 г. вписан в Служба по вписванията – гр. В. с вх. рег. № 40859, акт № 56, том 112, дело № 24971/22.12.2021 г.-3л., Скица на поземлен имот № 15-1025440-03.11.2020 г.- 3л.; Скица на поземлен имот № 15-1091446-21.11.2020 г. с идентификатор 10135.3505.1325 -2л.; Скица на поземлен имот № 15-1091448-21.11.2020 г. с идентификатор 10135.3505.1325 -2л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 181, том2, рег. № 4096, дело № 322/2021 г.-1л.; Скица на поземлен имот № 15-1344091-11.12.2021 г. с идентификатор 10135.3505.1375 -2л.; Удостоверение за наследници № 8764/14.05.1997 г. на Т. Т.Т.-1л.; Удостоверение за наследници № 771/а от 10.09.1998 г. на М. Т. Х.-1л.; Удостоверение за наследници № 11540/02.02.1998г. на Б. Т. Т.-1л.; Удостоверение за наследници № III-556/13.03.1998г. на Т. Т. Т.-1л.; Молба от 18.02.2006 г. до Община В., Дирекция „МДТ“-1л. ; пълномощно -2л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответника Д. Ф. с вх. № 12917/25.05.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: Нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот № 181, том2, рег. № 40996, дело № 322 от 2021 г.-1л.; Нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 48, том1, рег. № 1142, дело № 46 от 2023 г.-1л.; Нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 49, том1, рег. № 1143, дело № 47 от 2023 г.-1л.; Скица на поземлен имот № 15-456553/28.04.2023 г.-1; Скица на поземлен имот № 15-456555/28.04.2023 г.-1л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответницата Д. А. с вх. № 13602 /01.06.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: Решение № 119 /08.06.2012г. по гр.д. № 227/ 2012г. на ВАПС – 1л.; Решение № 1841 /08.12.2014г. по гр.д.№ 815/2014г. на ВОС-вписано вх.рег.№ 1672/29.01.2015г. акт 135 т.1 на СВ. - 4л.; Нот.акт № 195 т.1 рег.№ 7813/01.06.2015г. на нотариус рег.№ 212, вписан вх. рег.

№ 12205 /01.05.2015г. акт 114т. XXXI на СВ. – 2л.; Договор за доброволна делба от 02.11.2021г., вписан с рег.№ 3684 акт № 157 т. и от 02.11.2021г. на СВ – 8л., Нот.акт № 181 т. и рег. № 4096 от 22.12.2021г. на нотариус рег.№ 619,вписан с вх.рег.№ 40850 акт 57 т.LXII от 22.12. 2021г. на СВ. – 2л.; Нот.акт № 111 т.1 рег.№ 1273 от 02.05.2023г. на нотариус рег.№ 537 на НК, вписан с вх.рег. 12061 акт № 127 т.XXXI от 02.05.2023г.на СВ- 3л.; Нот.акт № 112 т.1 рег.№ 1274 от 02.05.2023г. на нотариус рег.№ 537 на НК, вписан с вх.рег.№ 12062 акт № 155 т.XXXI от 02.05.2023г.на СВ.-2л.; Предварителен договор от 27.04.2023г.;Протоколи за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018г. и от 26.03.2021Г.;Протокол № 5305001246/21.04.2015г. на Дирекция МД община В. с 3бр. справки за неплатени задължения от 11.03.2015г.Д5.07.2015г. и 19.02.2019г.;Приходна квитанция от 16.03.2015г. и разписки за платени данъчни задължения към община В. - листа; Скици № 15-146206/15.05.2014г. № 15-1091446/21.11.2020г.№ 15-1026440/ 03.11.2020г.№ 15-1091448/21.11.2020г. на СГКК В. и извадка от кадастрален регистър на недвижимите имоти. ;Удостоверение за брак № 1548/18.07.1981г. и удостоверение за раждане № 229978/09.03.1976г. на община В.; Разрешение за строеж № 173/ 17. 08. 2002г. от главния архитект на община В.; Договор за проучване и проектиране на жилищна сграда от 14.12.2021г. с „Перфект Хоум" БГ" ЕООД; Извлечение от сметка в Банка ДСК и 2бр. приходни касови ордери.; Договор за строителство от 19.11.2022г.със „Симплекс Строй" ЕООД с операционна бележка на Банка ДСК и разходен касов ордер.; Договор за изработка от 15.03.2023г. с „ Канген Б." ЕООД; Договор от 14.01.2023г. с Т. П. от 14.01.2023г. с 4бр. операционни бележки и разписки за плащане; Договор за присъединяване обект на клиент към електроразпределителната мрежа с „ЕРП Север" от 24.11.2022г.и фактура от 24.11.2022г.; Заповед № 0277/28.01.2019г. на кмета на община В. по чл.16ал.5 от ЗУТ; ПУП-ПРЗ за УПИ VIII-668, IX-668 и X-668 в кв.55/ПИ10135.3505.668/ по плана на с.о. „С." гр.В.; Заповеди № Г-278/04.10.2021г. и № 131/19.02.2021г. на главния архитект на община В. и ПУП- ПРЗ за УПИ XI-1327 и XII-1327.; Инвестиционен проект Част „Архитектура" одобрен на 17.08.2022г. от гл. архитект на община В. - 16л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищците с молба вх. № 8762/05.04.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: удостоверения за данъчни оценки с изх. № *****/29.03.2023 г.-1л., № 5305006595/29.03.2023 г.-1л., № 5305006596/29.03.2023 г.-1л. и № 5305006597/29.03.2023 г.-1л.; Заявление за услуги от КК и КР с вх. № 01-176615/27.03.2023 г., като скиците на процесните имоти са били издадени на 03.04.2023 г.; Платежни нареждания – 4 бр.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от АГКК с писмо вх. № 8711 /06.04.2023 г., преписи на писмени доказателства, както следва: Скица на поземлен имот с идентификатор № 15-366470 /04.04.2023 г.- 1л.; Скица на поземлен имот с идентификатор № 15-366473 /04.04.2023 г.- 1л.; Скица на поземлен имот с идентификатор № 15-366474 /04.04.2023 г.- 1л.; Скица на поземлен имот с идентификатор № 15-366475 /04.04.2023 г.- 1л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищците с

молба вх. № 18029 /18.07.2023 преписи на писмени доказателства, както следва: Удостоверение АБ –у-233/05.07.1985г. издадено от РНС „В., Отдел „.....“, Удостоверение с изх. № 3009215/22.02.2008 г. издадено от Община В., Удостоверение за наследници с изх. № АУ065798ОД/14.07.2023 г.; удостоверение за наследници с изх. № АУ065795ОД/14.07.2023 г.; удостоверение за наследници с изх. № АУ065803ОД/14.07.2023 г.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищците с молба вх. № 20123 /16.08.2023г. преписи на писмени доказателства, както следва: Решение № 184/23.02.1994 г. за възстановяване на правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на гр. В., удостоверение за наследници с изх. № 308/03.08.2023 г.; Декларация за притежавани непокрити земеделски имоти от 12.07.1991г., описани е на земите на наследниците на Т. Т. И., Заявление с вх. № 10221/25.11.1991г.

Адв. Д.: Моля да се произнесете по направените доказателствени искания по т.17, т.18 и т.19 от исковата молба, които са 3 бр. съдебни решения. Твърдя, че в това производство има доказателства, от които е видно, че ищцата в тези производства Д. А. е знаела, че наследодателят на ищците в тези производства е собственик на имота, който тя е придобила по давност. Отложили сте произнасянето си по допускането на съдебно – техническата експертиза. Поддържам това искане и към настоящият момент с така поставените въпроси. Моля да допуснете и допълнителни въпроси към съдебно – техническата експертиза, а именно: Имота с площ от 9900 кв.м. собственост на ищците попада ли в имота на общия наследодател на ищците с площ от 21 дка и 647 кв.м. описани в нотариален акт от 1925 г. Моля вещото лице да индивидуализира имота с площ от 7200 кв.м. представляващ част от целия имот с площ от 9900 кв.м. предвид факта, че единствени граници от този имот са описани в нотариалният акт от 1990 г. Описаните имоти в нотариалните актове представени по делото попадат ли в имота на ищците с площ от 9900 кв.м. ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 описан в съдебно решение № 119 /08.06.12 г. постановено по в.гр.д №227 /2012 г. по описа на ВАпС попада ли в имота на ищците с площ 9900 кв.м. и с каква част се припокрива с имот с площ от 7200 кв.м. и с каква част се припокрива със собствен имот с площ от 2700 кв.м. възстановени с решение на поземлената комисия. Моля вещото лице да изработи комбинирана скица като отрази местоположението на имота на ищците описан в нотариалният акт от 1925 г. и в нотариален акт №107 /1990г., както и в решението на поземлената комисия, както и описаните в съдебно решение № 119 /08.06.12 г. постановено по в.гр.д №227 /2012 г. по описа на ВАпС и нотариалните актове на ответниците. От представените писмените доказателства и молбите уточнения е видно, че м-ст „.....“, м-ст „О.....“ и м-ст „С.....“ са идентични. С оглед указаната ни доказателствена тежест и в тази връзка представям писмо рег. МД-Т22012443ВН - 001ВН /13.01.2023г. в което изрично е записано, че тези местности „Т.....“, м-ст „О.....“ и м-ст „С.....“ са идентични. Представям препис за колегата от това доказателство. Моля това доказателство да бъде прието по делото. В случай, че ответниците не оспорват този факт моля, съдът да приеме за безспорно това обстоятелство. В случай, че не приемете за безспорно това

обстоятелство, моля съдът да ми издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Община В., за снабдяване с друго такова, от което да е видно, че цитираните три местности „Т.“, м-ст „О.“ и м-ст „С.“ са идентични. В случай, че ответниците не оспорят факта, че имот № 911 от КП/1983 г. и ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 описан в съдебно решение № 119 /08.06.12 г. постановено по в.гр.д №227 /2012 г. по описа на ВАпС са идентични, ще помоля да приемете за безспорно това обстоятелство. В случай, че не приемете за безспорно това обстоятелство моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Община В., по силата на което да се снабдя с друго такова, от което да е видно, че имот № 911 от КП/1983 г. и ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 описан в съдебно решение № 119 /08.06.12 г. постановено по в.гр.д №227 /2012 г. по описа на ВАпС са идентични и че двата се намират в местност „Т.. Моля да изискате от Общинска служба по земеделие – гр. В. цялата административна преписка № 10211 / 25.11.1991 г. по възстановяване на имотите, като в случай че ни допуснете, моля да ни бъде дадена възможност да изготвя молба по реда на чл. 192 от ГПК. Цялата преписка ни е необходима за да изясним въпроса от тези 21 дка и 647 кв.м. описани в нотариалният акт от 1925 г. каква част са заявени за възстановяване, каква част са възстановени и какви документи имат, тъй като доверителите ми разполагат с документи, които вече са представени по делото. Моля на основание чл. 253 от ГПК да измените Определението си в частта, в която сте приели писмените доказателства приети с отговора на исковата молба и сте допуснали съдебно – техническа експертиза с така поставените въпроси. От приложените писмени доказателства оспорвам констатациите в съдебното решение, с което ответницата Д. А. е придобила по давност правото на собственост на описания в решението поземлен имот. Твърдя, че същата не е владяла имота по предвидения законов ред самостоятелно за период от 10 години, нито пък чрез присъединено давностно владение. Оспорвам направеното възражение от ответницата Д. А. за заплащане на сумата от 204 500 лв. представляващи стойността на извършените от нея подобрения и необходими разноски в ПИ с идентификатор № 10135.3505.1376 по КК и КР на гр. В., с.о „С. с площ от 3658 кв.м. осъществени в периода от 2004 г. до настоящият момент. Оспорвам приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства описани под № 8,9,10,11,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24. Оспорвам твърдението на ответницата, че е владяла ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 и владението на този имот е било явно за всички така, както е записано на стр. 8 в доклада. Не е било ясно на ищците и те по никакъв начин не са били уведомени за това съдебно производство, въпреки че ответницата Д. А. е знаела, че имота е собственост на наследниците на Т. Т., което е видно от производството по гр. д. № 620 /2009 г. на ВОС, както и от удостоверение № 30092 / 22.02.2008 г., което е представено по делото. Моля да задължите ответницата Д. А. да представи оригинал на предварителен договор по който има твърдения, че има такъв в отговора на исковата молба сключен между И. Д. М. и наследодателят на ищците Т. Т. за който се твърди, че е подписан през 1978 г. Такъв не е представен от ответницата. Ние твърдим, че такъв договор не съществува. При запознаване с проекта – доклада по делото установих, че е допусната техническа грешка на стр. 9 от същия, където е посочено „ПИ 10135. 3505.1375 с площ от

1000кв.м“, **ДА СЕ ЧЕТЕ „с площ от 1000 кв.м“**. Представям и моля да приемете по делото решение № 184 / 23.02.1994 г. на ПК – гр.В., което е приложено към една от уточнителните молби, но несъзнателно е представено без заверката му за влизането му в законна сила.

Адв. С.: И. Д. М. е установил владение през 1978 г. по сила на сключен допълнителен договор с Т. Т.. Ответницата Д. А. не разполага с такъв договор. През 1985 г. И.Д. М. е предал владението на имота на сина си К. Д. М.. Същият се явява втори баща на ответницата Д. А. и е предал имота през 1993г. Към 1994г. процесния имот е владян от И. М. Д.. От 1994г. нататък имота е владян от К. Д. М.. Същият предал владението на имота на ответницата Д. А. през 2003 г. След 2003г. тя е продължила владението на имота, извършила е прехвърляне на ид. части и е извършила определени разпореждания, които са подробно описани. Поддържам заявеното на стр. 4 в отговора на исковата молба, където е посочено, че когато ответницата А. е получила владението на имота през 2003 г. имотът е бил неограден. Отдавна вероятно още от 1978 г. същият е имал трайно установени видими граници установени със синори или пътеки. К.Д.М. го е обработвал изцяло. Имота ограден след 2003г. Преди реалното му ограждане с огради е имало пътека, от изток и север отчасти е граничил с черен път, а останалата част към 2003 г. е имало огради на съседни имоти. Това е в периода преди 2003 г. Така го е заварил ответницата А., която после е сложила огради. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по направените искания и възражения. Оспорват се доказателства описани в отговора на исковата молба под № 8,9,10,11,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24. Част от тях представляват частни документи, а една част от тях са официални документи. Считам, че ищцовата страна следва да уточни кои документи оспорва частните документи или верността на официалните документи и какво от тези документи оспорва по смисъла на ГПК. Ответницата знае за съществуването на стар предварителен договор, но не разполага с такъв. По направеното искане за допълнителни задачи към допуснатата съдебно – техническа експертиза искам да изразя следното становище: Първите три искания са тези, които са описани в исковата молба и в този си вид в който са направени са недопустими. Разделението е станало въз основа на акт на Службата по кадастъра. Обстоятелствата са посочени навсякъде, има и скици, за всеки имот по всяко състояние на кадастралната карта. По вторият въпрос за имот представляващ лозе с площ от 7200 кв.м. и описан в нотариален акт от 1925 г. по двата нотариални акта, предпоставя, че двата акта съдържат един и същ описан имот, което очевидно не е така, тъй като вече установихме, че нотариалният акт от 1925 г. включва четири имота, от които всеки един е с различни граници, а имота от 1990 г. е с различна площ. Очевидно чрез този въпрос ищцовата страна се опитва да уточни кой точно от имотите при първоначално твърдения титул какъвто е акта от 1925 г. евентуално съвпада изцяло или отчасти с процесния имот и дали това изобщо е така. Представени са титули за собственост на 5 имота за идеална част от имот с площ от 7200 кв.м. и 4 отделни имота вписани в нотариалния акт от 1925г. По отношение на формулираните в днешното съдебно заседание допълнителни задачи дали процесния имот представлява част от имота от 21 дка и 647 кв.м. Такъв няма. Това е сборната площ. Считам, че чрез експертизата ищцовата страна се стреми да уточни твърдения по способа на придобиване. По отношение на имота с площ от 9900 кв.м. той

представлява сбор от два имота. Единият имот е с площ от 7200 кв.м. и другият имот е с площ 2700 кв.м. който е по реституция, стари граници и е съседен. По повод на представеното в днешното съдебно решение възразявам, но изрично посочвам, че в представеният към молба вх. № 20123/ 16.08.2023 г. списък на непокрити имоти липсва имот идентичен на така възстановения. Оспорено е вече твърдението, че някаква част от имота попада в описания в решението на ПК пл. № 1865. Считам, че самата преписка сама по себе си нищо не би доказала, затова че липсва въвод на владение. Представеното удостоверение от Дирекция „Местни данъци“ е извън неговата компетентност. Така удостоверения факт е неверен. Тази местност „О.“ се намира в близост, но е напълно различна от с. о „С.“, в която се намира процесния имот, поради което оспорвам верността на документа.

Адв. Д.: Оспорвам истинността на официалните документи. Във връзка с изразеното становище от колегата, че не може да се постави такава задача за имота с площ 9900 кв. м., може би не съм се изразила правилно. Става въпрос за общата площ на ищите 9900 кв. м., която е образувана от 7200 кв. м. от нотариалния акт от 1990 г. и решението на ПК имот с площ 2700 кв.м. Оспорвам съдържанието на Предварителният договор от 27.04.23 г. Това е частен документ. Оспорвам истинността на документа, оспорвам, че е създаден във връзка с образуване на настоящото производство. Считам, че е неистински текста на предварителния договор. Оспорвам неговото съдържание. Оспорвам съдържанието на Протокола за трасиране. Оспорвам единият проект за делба на поземлен имот с идентификатор № 10135.3505.668. Оспорвам на всички доказателства съдържанието. Във връзка с това оспорване няма да правя доказателствени искания.

Адв. С.: Считам, че относно оспорванията не следва да се открива нарочно производство по отношение на оспорените частни документи, доколкото не се оспорва тяхната автентичност на подписите на някоя от страните, но предвид направеното оспорване на верността на официалните документи да се открие такова за документите по **т.14-** Разрешение за строеж № 173 /17.08.2002г. от Главният архитект на Община В., **т.21-** Заповед № 0277/28.01.2019 г. на Кмета на Община В. по чл. 16,ал.5 от ЗУТ, **т.22-** ПУП-ПРЗ за УПИ VIII, IX-668, X-668 в кв.55/ ПИ 10135.3505.668 / по плана на с.о „С.“ гр. В., **т.23 -** Заповеди № Г-278/04.10.2021 г. и № 131/19.02.2021 г. на Главният архитект на Община В. и ПУП-ПРЗ за УПИ XI-1327 и XII-1327, **т.24 –** Инвестиционен проект част „Архитектура“, одобрен на 17.08.2022 г. от Главният архитект на Община В., в частта относно заверката под номерацията към отговора на исковата молба на ответницата Д. А., като предвид характера на документите, всички те диспозитивни такива, следва да се възложи на оспорващата страна частта на доказване. Всички тези документи имат диспозитивен характер и част от тях са с характер на индивидуални административни актове. Останалите документи които се оспорват от ищцовата страна са : **т.8 –** Предварителен договор от 27.04.2023г.; **т.9 –** Протоколи за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018г. и от 26.03.2021г.; **т.10 –** Протокол № 53050011246/21.04.2015 г. на Дирекция МД Община В. с 3 бр. справки за неплатени задължения от 11.03.2015г., 15.07.2015г. и 19.02.2019 г.; **т.11-** Приходна квитанция от 16.03.2015г. и разписки за платени данъчни задължения към Община В.-10 л.;

т.15- Договор за проучване и проектиране на жилища сграда от 14.12.2021 г. с „Перфект Хоум“БГ ЕООД.; **т.16-** Извлечение от сметка в Банка ДСК и 2 бр. приходни касови ордери; **т.17-** Договор за строителство от 19.11.2022 г. със „Симплекс Строй“ ЕООД с операционна бележка на Банка ДСК и разходен касов ордер.; **т.18.** – Договор за изработка от 15.03.2023г. с „КАНГЕН Б. ЕООД, ЕИК“; **т.19-** Договор от 14.01.2023г. с Т. П. от 14.01.2023г. с 4 бр. операционни бележки и разписки за плащане; **т.20**–Договор за присъединяване обект на клиент към електроразпределителната мрежа с ЕРП „Север“ от 24.11.2022г. и фактура от 24.11.2022 г.

Реплика адв. Д.: Твърдя, че после има плащане. Така твърдят доверителите ми. За ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 плащат. Плащат и за имот с площ 9900кв.м., за местност „О.“ през 1925 г. Твърдя, че ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 е на ищците и той е част от имот с площ от 9000 кв.м. това е преди съдебното решение. Скиците и удостоверението за брак не ги оспорвам. Оспорвам извлеченията от „Банка ДСК“ ЕАД за извършени плащания с „Перфект Ком“, както и оспорвам Договора за строителство. Оспорвам всички точки, както изброих по – горе.

Съдът намира, че ищцовата страна не е направила надлежно оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на посочените от нея документи с изключение на тези по т.9 и т.10, които се явяват официални свидетелстващи документи. Останалите са частни документи или официални диспозитивни документи, които нямат материална доказателствена сила, поради което не могат да бъдат оспорвани за вярност. Същите могат да бъдат оспорвани за автентичност, каквото не беше направено, а оспорването на тяхното съдържание не е оспорване на вярност и не се релевира по реда на чл.193 от ГПК. С оглед необходимостта от провеждане на процедура по реда на чл. 193 от ГПК за посочените документи по т.9, т.10 и по т.11, следва да бъде запитана ответната страна дали ще се ползва от посочените документи.

Адв. С.: Ще се ползваме от оспорените документи. Моля да възложите доказателствената тежест за оспорването на оспорващата страна.

Съдът намира, че следва да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК на посочените документи по **т.9** Протоколи за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018г. и от 26.03.2021г., **т.10** Протокол № 53050011246/21.04.2015 г. на Дирекция МД Община В. с 3 бр. справки за неплатени задължения от 11.03.2015г., 15.07.2015г. и 19.02.2019 г. и **т.11-** Приходна квитанция от 16.03.2015г. и разписки за платени данъчни задължения към Община В. от доказателствените искания в отговора на ответницата Д. А. /л.129 от делото/, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производството по реда на чл. 193 от ГПК на посочените документи по **т.9** Протоколи за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018г. и от 26.03.2021г., **т.10** Протокол № 53050011246/21.04.2015 г. на Дирекция МД Община В. с 3 бр. справки за неплатени задължения от 11.03.2015г., 15.07.2015г. и 19.02.2019 г. и **т.11** Приходна

квитанция от 16.03.2015г. и разписки за платени данъчни задължения към Община В. от доказателствените искания в отговора на ответницата Д. А. / л.129 от делото /.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест, както следва:

УКАЗВА на ищцовата /оспорващата/ страна, че нейна е доказателствената тежест да докаже неистинността на посочените официални свидетелстващи документи по т.9 Протоколи за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018г. и от 26.03.2021г., т.10 Протокол № 53050011246/21.04.2015 г. на Дирекция МД Община В. с 3 бр. справки за неплатени задължения от 11.03.2015г., 15.07.2015г. и 19.02.2019г. и т.11 Приходна квитанция от 16.03.2015г. и разписки за платени данъчни задължения към Община В. от доказателствените искания в отговора на ответницата Д. А. / л.129 от делото /.

Адв. Д.: Моля да задължите ответната страна да представи документите по т.9, т.10 и т.11 от доказателствените искания в отговора на ответницата Д. А. в оригинал. В случай, че същата не ги представи моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Община В. с официално заверени преписи от същите.

Адв. С.: Заявявам, че ще представим в оригинал писмените документи по т.9, т.10 и т.11 приложени към отговора на ответницата Д. А.

Съдът намира, че следва да бъде задължена ответната страна да представи оригиналите на представените по делото копия, но в този случай санкцията е по реда на чл. 183, ал.1 от ГПК и копието се изключва от доказателствения материал по делото.

Адв. Д.: Няма да сочим други доказателства във връзка с оспорването ни по реда на чл. 193 от ГПК.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените от ищцовата страна в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените ищцовата страна в днешното съдебно заседание преписи на писмени доказателства, както следва: пълномощно-1 бр.; писмо от Дирекция – Местни данъци и такси с рег. № МДТ-22012443ВН-001ВН/13.01.2023 г. -2л.; Заверено копие от решение № 184/23.02.1994 г.- 2л.

Съдът намира, че по искането за допускане на съдебно – техническа експертиза със задачи поставени от ищцовата страна в днешното съдебно заседание към настоящият момент такава не следва да бъде допускана, доколкото формулираните задачи са неясни и не съответстват на предмета на доказване. Не е налице имот с посочената площ от 9900 кв.м., а имотите с площ от 7200 кв.м. и с площ от 2700 кв.м. са ненадлежно индивидуализирани, въпросите са зададени неясно и с липса на надлежна индивидуализация. С оглед на това следва да бъде оставено без уважение искането, но на ищцовата страна следва да бъде предоставен нов едноседмичен срок, след като се запознае надлежно с доклада на съда, изготвен в днешното съдебно заседание, след излизането на протокола да формулира

надлежни задачи на съдебно – техническата експертиза, по които съдът ще се произнесе след представянето им и след изразено становище от ответната страна в закрито съдебно заседание.

С оглед на което **Съдът**,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно – техническа експертиза с така поставените в днешното съдебно заседание въпроси от ищцовата страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в десетдневен срок от днес да формулира надлежни задачи на съдебно – техническа експертиза, които да депозира с препис за ответната страна по настоящото дело.

Съдът намира, че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищцовата страна за издаване на поисканите съдебни удостоверения, доколкото ответната страна оспори факта за идентичност на местностите и доколкото следва да бъде установен надлежно факта за идентичност на посочените два имота, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ поисканите от ищцовата страна две съдебни удостоверения, след заплащане на сумата от 10 лв. по сметка на ВОС, както следва:

1/ съдебно удостоверение, което да послужи пред Община В., за снабдяване с друго такова, от което да е видно, че цитираните три местности „Т“, м-ст „О“ и м-ст „С“ са идентични.

2/ съдебно удостоверение, което да послужи пред Община В., по силата на което да се снабдят с друго такова, от което да е видно, че имот № 911 от КП/1983 г. и ПИ с идентификатор № 10135.3505.668 описан в съдебно решение № 119 /08.06.12 г. постановено по в.гр.д № 227 /2012 г. по описа на ВАпС са идентични и че двата имота се намират в местност „Т“.

Съдът намира, че не е необходимо изискването на цялата преписка по издаване на решението на поземлената комисия за възстановяването на имота по ЗСПЗЗ, доколкото в настоящият процес не може да бъде оспорена реституционната процедура. Налице е краен, влязъл в сила акт, поради което останалите писмени доказателства в преписката са неотносими към предмета на доказване. Не се твърди кой документ би могъл да удостовери факт, подлежащ на доказване от ищцовата страна. Ищцовата страна не твърди там да се съдържа протокол за въвод на владение, който би могъл да установи единственият относим по делото и оспорен от ответната страна факт, поради което не следва да бъде уважавано искането за изискване на цялата преписка по издаване на решението на поземлената комисия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за изискване на цялата административна преписка № 10211 / 25.11.1991 г. по възстановяване на имотите по

издаване на решението на поземлената комисия № 184 /23.02.1994 г.

Адв. С.: Възразявам срещу направеното искане от ищцовата страна за прилагане към настоящото производство на гр.д. 1403 /2011 г. по описа на Окръжен съд – В. и гр.д. № 620 /2010 г. по описа на Окръжен съд- В., към което е приложено гр.д. № 227 / 2012 г. по описа на ВАПС, тъй като тези дела са приключили и постановените по тях решения са представени и по тях няма спор. Считам, че ако страна цели да се ползва от конкретни писмени доказателства от тези дела, следва да ги посочи.

Съдът намира, че не следва да бъдат изисквани делата, доколкото не се посочи конкретно какви документи са относими към предмета на доказване и доколкото посоченият факт, който ще се установява според ищцовата страна с посочените две съдебни производства по гр.д. 1403 /2011 г. по описа на Окръжен съд – В. и гр.д. № 620 /2010 г. по описа на Окръжен съд- В., към което е приложено гр.д. № 227 / 2012 г. по описа на ВАПС, не е относимо към предмета на доказване, а именно: дали ответницата Д. А. е знаела, че съществуват собственици на имота, който същата претендира да е владяла.

С оглед на горното **Съдът,**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за изискване на производствата по гр.д. 1403 /2011 г. по описа на Окръжен съд – В. и гр.д. № 620 /2010 г. по описа на Окръжен съд- В., към което е приложено гр.д. № 227 / 2012 г. по описа на ВАПС., като неотносимо към предмета на доказване.

Адв. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да направя едно искане във връзка с това, което ми оставихте без уважение по отношение на административната преписка. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Поземлената комисия в гр.В. с Протокол за въвод във владение, както и за обстоятелството, записано в решението на ПК № 184 /23.02.1994 г., в което е записано, че в процесния имот лозе 2700 дка, шеста категория, находящ се в землището на гр. В., в местността „Т“ от КП изработен 1983 г. имотът включва пл. № 1865 и дали същият е идентичен с имот № 911 от КП/1983 г. или с част от него.

Адв. С.: Искането за издаване на това удостоверение от Поземлена комисия е неоснователно. Отделно от това искането за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ищцовата страна да се снабди с Протокол за въвод във владение е ненужно, тъй като ако има такъв би следвало да е в държание на страната, която го ползва, т.е на ищцовата страна. Ако страната твърди, че го е изгубила, би могло да ѝ се издаде.

Съдът намира, че искането в частта, в която се иска да бъде изискано копие от Протокол за въвод във владение е основателно и следва да бъде уважено, доколкото посоченият факт е относим към предмета на доказване и подлежи на доказване от ищцовата страна, както и е спорен. Следва да бъде уважено посоченото доказателствено искане и независимо от факта, дали би следвало да се държи документа от ищцовата страна, тъй като същата има правото да го изисква и от институциите, които съхраняват посоченият

документ. В частта, в която се иска съдебно удостоверение от поземлената комисия за идентичност на имоти, искането следва да бъде оставено без уважение. **Съдът намира**, че поземлената комисия не може да издава удостоверения за идентичност, а идентичността на имотите се доказва по друг начин чрез други доказателствени средства или удостоверения от други институции, поради което следва да бъде оставено без уважение искането в посочената част, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищцовата страна за снабдяване с копие от Протокола за въвод във владение въз основа на Решение на поземлената комисия № 184 /23.02.1994 г., след заплащане на сумата от 5 лв., по сметка на ВОС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Поземлената комисия – В. за снабдяване с удостоверение за идентичност на имоти.

Адв. С.: Моля да ни бъдат допуснати до разпит трима свидетели в условие на водене за доказване на факта на владение и намерението за своеене за твърдения от ответницата период. Моля да бъде дадена възможност на ответниците да представят Акт за частна общинска собственост № 6178 /18.03.2011 г. по повод на което е било образувано гр.д.1403 /2011 г. Считам, че исканият документ има косвено доказателствено значение във връзка с твърденията на ищите за проведена реституция.

Адв. Д.: Не възразявам да се изиска този акт. Предоставям на съда. По отношение на исканите свидетели считам, че трима свидетели за едно и също обстоятелство са много и не следва да се допускат. В случай че допуснете съответна бройка свидетели на ответниците, с оглед на равнопоставеност в процеса ще моля да ни бъдат допуснати същия брой свидетели, касаещи владението от ищите на процесния имот.

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати гласни доказателства в полза на страните, по двама свидетели при режим на довеждане за доказване на сочените факти по отношение на владението на имота. Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на ответниците да представят Акта за частна общинска собственост в срок до следващото съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците в срок до следващо съдебно заседание да представят Акт за частна общинска собственост № 6178 /18.03.2011 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на факта на упражняваната фактическа власт върху имотите от 7200 кв. м. и от 2700 кв. м. от страна на ищите и техните наследодатели – заграждане, почистване, стопанисване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на факта, че Д. З. А. от

2003г. е владяла недвижим имот ПИ 668 по кадастрален план, като владението ѝ е предадено в началото на 2003г. от К Ив М, неин втори баща, че К М е получил владението върху описания имот през 1985г. от своя баща И М Д, който е установил владение върху имота през 1978г., по силата на сключен предварителен договор с Тр Т, действията, които Д. А. е извършвала в и с имота – ограждане, поставяне на входна врата, терасиране на четири тераси с подпорни стени, изграждане на кладенец и временна стопанска постройка, засаждане на множество овощни дървета.

Съдът докладва постъпила молба от вещото лице В. И. С. с вх. № 24012/04.10.2023 г. с която моли да бъде заменена с друго вещо лице, предвид влошеното ☐ здравословно състояние.

Адв. Д.: Запозната съм с молбата на вещото лице С.. Предоставям преценката на съда.

Адв. С.: Запознат съм с молбата на вещото лице С.. Да се замени вещото лице.

Съдът намира, че следва да уважи молбата на вещото лице В. И. С., да бъде заменена с друго вещо лице поради влошеното ѝ здравословно състояние, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице В. И. С. с вещото лице М. Д. А. по допуснатата с Определение на съда № 2261/ 12.06.2023 г. съдебно – техническа експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М. Д. А. за изпълнение на поставените задачи.

Адв. Д.: Към настоящият момент нямам други искания по доказателствата.

Адв. С.: Към настоящият момент нямам други искания по доказателствата.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, **Съдът намира**, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **01.02.2024 година от 15.00часа**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М. Д. А. за датата и часа на следващото съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:07 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____