

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6541

гр. \*\*\*\*\*, 17.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20221110146365 по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба подадена от Д. А. Г., чрез адв.Г. М. срещу А. В. А., Е. И. Д., В. С. Д. и Г. С. Д., с която са предявени установителни искове с правно основание чл.124 ал.1 ГПК, във връзка с чл. 77 ЗС за признаване за установено по отношение на ответниците, че ищцата е собственик на  $\frac{1}{2}$  и.ч от недвижим имот – апартамент 1, в гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 1, съставляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*, придобит по наследство от А.Ц.С., починала на 12.02.2017г. която част е била прехвърлена от ответницата А. В. А. на Е. И. Д., В. С. Д. и Г. С. Д. с нотариален акт за замяна на недвижим имот № 13 , том II, рег.№ \*\*\*\*\*, дело № \*\*\* от 2021г.

Ищцата твърди, че е единствен наследник на А.Ц.С. (нейна майка), като след смъртта ☐ е наследила правото на собственост върху имота в пълен обем. Поддържа, че с нотариален акт за замяна на недвижим имот от 31.12.2021г. по дело № \*\*\*/2021г. на нотариус \*\*\*\*\*, ответницата А. В. А. е предприела действия по разпореждане с  $\frac{1}{2}$  ид. част от този имот, в полза на другите ответници - Е. И. Д., В. С. Д. и Г. С. Д.. Поддържа, че разпоредителните действия не са предизвикали правен ефект, тъй като А. А. не притежава никакви права върху имота. В частност отрича тя да е придобила по наследство от А.Ц.С. при условията на заместване на С. А. А. (сестра на ищцата и починала на 11.02.2006г.) вещни права върху имота, тъй като А. В. А. е осиновена от С. А. А. при условията на непълно основание и на основание чл.5, ал.3 ЗН не наследява роднините на осиновителя си. Поддържа, че с описаните действия ответниците оспорват правото ☐ на собственост върху имота, с оглед на което предявява иск за установяване на правата си по съдебен ред.

Ответницата А. В. А. подава отговор на исковата молба, с който оспорва иска си. Поддържа, че е родно дете на С. А. А. и \*\*\*\*\*, за което представя Удостоверение за раждане от \*\*\*\*\* на Благоевски районен народен съвет. Заявява, че не знае и никой не ☐ е казвал да е била осиновена, но дори и това да е така, е при условията на пълно осиновяване, което е видно от представеното удостоверение за раждане. В тази връзка

поддържа, че по наследство от А.Ц.С. е придобила ½ ид.ч. от правото на собственост върху апартамента, с която законосъобразно се е разпоредила с нотариалния акт за замяна от 31.12.2021г.

Ответниците Е. И. Д., В. С. Д. и Г. С. Д. подават отговори на исковата молба, с която оспорват исковете. Релевират възражение за недопустимост на процеса, тъй като се касае за производство по реда на чл.105 СК, което се развива по друг съдопроизводствен ред. По същество заявяват, че са придобили валидно с нотариалния акт за замяна от 31.12.2021г. правото на собственост върху ½ ид.ч. от апартамента, с оглед на което исковете срещу тях са неоснователни.

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Възражението за недопустимост на производството е неоснователно. Предявен е иск за установяване правото на собственост върху недвижим имот, който е с правна квалификация чл.124 ал.1 ГПК, във връзка с чл. 77 ЗС и е родово и местно подсъден на Софийски районен съд.

По доказателствените искания:

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Без уважение следва да бъдат оставени доказателствените искания на ищцата по т.2.2 и 2.3 за издаване на съдебни удостоверения, тъй като с отговора на исковата молба е представено удостоверението за раждане на ответницата А. А..

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на ищцата по т.2.2 и 2.3 от исковата молба за издаване на съдебни удостоверения.

**НАСРОЧВА** разглеждането на делото в открито съдебно заседание на 04.05.2023г. от 10.10 часа, за когато да се призоват страните.

**На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищцата – препис от отговорите на исковата молба.**

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**, както следва:

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 124 ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 77 ЗС.

Отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните на обстоятелствата, че А.Ц.С. е придобила по силата на нотариален акт за учредяване право на строеж върху недвижим имот срещу задължение за построяване на жилищна сграда № \*\*\*, том III, рег.№ \*\*\*\*, дело № \*\*\*/2007г. на нотариус с рег.№ 379 в НК, правото на собственост върху процесния имот.

За подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищцата е да докаже, че по силата на наследствените си права от А.Ц.С. е придобила собствеността върху целия процесен имот.

В тежест на ответника А. В. А. е да докаже, че притежава качеството наследник на А.Ц.С. и по наследство е придобила  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от правото на собственост върху имота.

В тежест на ответниците Е. И. Д., В. С. Д. и Г. С. Д. е да докажат, че са придобили правото на собственост въз основа на валидна сделка, която е породила вещен ефект.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_