

РЕШЕНИЕ

№ 330

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева
като разгледа докладваното от Татяна Костадинова Търговско дело № 20231100902268 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл. 432 КЗ.

Ищецът ЕТ "Е.", Република Германия, твърди, че е собственик на л.а. "Макларън" с рег. № CR-GT ****. На 27.06.2021 г., неделя, на бул. „Цариградско шосе“ в гр. София автомобилът бил блъснат в спряно поради задръстване положение от движещия се зад него л.а. "БМВ" с рег. № В **** СА, за който с ответника "ДЗИ-О.З." АД била сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Събитието било удостоверено в съставен на следващия работен ден двустранен протокол, подписан от двамата водачи в офиса на застрахователния брокер на ищеца. На 01.09.2022 г., след получаване на отказ за плащане на обезщетение по имуществена застраховка "Каско", ищецът уведомил за събитието ответника в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на делинквента, но той отказал да го обезщети поради липса на достатъчно доказателства относно механизма на събитието. Ищецът счита отказа за неоснователен и моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 35 511,72 лв. (частично от 40 000 лв.), представляваща обезщетение за нанесените от гореописаното събитие щети по лекия автомобил, ведно със законната лихва от предявяване на иска до погасяването, както и съдебните разноски.

Ответникът "ДЗИ-О.З." ЕАД оспорва, че ищецът е собственик на л.а. "Макларън", а също и сочения от него механизъм на причиняване на щетите, в частност – датата, мястото и начина на реализиране на ПТП, както и наличието на виновно противоправно поведение на водача на л.а. „БМВ“. Поддържа, че увреждането станало по време на състезание "Премиум рали София-Св. Влас", а това било изключен риск за задължителната застраховка "Гражданска отговорност", по която той бил застраховател. Възражава още, че водачът на увредения автомобил спрял рязко и така допринесъл за настъпване на вредоносния резултат. Наред това ответникът сочи, че ищецът бил

обезщетен от застрахователя по застраховка „Каско“, сключена за процесния автомобил. Оспорва иска и по размер. Въз основа на изложеното моли за отхвърляне на иска и присъждане на сторените разноски.

Съдът, като съобрази становищата на страните и доказателствата по делото, достигна до следните фактически и правни изводи:

За основателността на иска в тежест на ищеца е да докаже, че в *причинна връзка с противоправно деяние*, причинено от лице, чиято гражданска отговорност е *застрахована при ответника към датата на деянието*, е претърпял *вреди в претендирания размер*. От своя страна ответникът следва да докаже *фактите, от които черпи право за отказ/намаляване* на дължимото застрахователно обезщетение.

1). Относно деянието и неговата противоправност:

От *писмените доказателства* се установява, че от името на ищеца е подадено уведомление до ответника за щета по полица № BG/06/120003084563 за застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите". Според удостоверените в уведомлението данни на 27.06.2021 г. в гр. София на бул. "Цариградско шосе" водачът на л.а. "Макларън" с рег. № CRGT**** Д.Д. намалил скоростта на движение и спрял, след което управляваният от него автомобил бил виновно блъснат от движещия се отзад л.а. "БМВ". За събитието е съставен и двустранен констативен протокол, подписан от Димитър Н. като водач на л.а. "БМВ" с рег. № В **** СА и от Д.Д. като водач на л.а. "Макларан" с рег. № CRGT****. В същия е удостоверено, че идентично по механизъм събитие (удар в задна част на л.а. "Макларън", нанесен от л.а. "БМВ") е настъпило на 28.06.2021 г. в 11 ч. в гр. София на бул. "Симеоновско шосе".

За установяване настъпването на събитието и на механизма му са събрани и *гласни доказателствени средства* чрез разпит на двамата водачи. *Свидетелят Н.* сочи, че на 27.06.2021 г. участвал в организирано събитие "Премиум рали Св. Влас", което приключило към 17 ч. в края на магистрала "Тракия". Оттам участниците в събитието се събрали и под полицейски ескорт тръгнали към София, където трябвало да участват в изложение на автомобили. Свидетелят управлявал л.а. "БМВ", като на влизане в града - на бул. "Цариградско шосе" - реализирал ПТП с движещия се пред него л.а. "Макларън", който "набил" спирачки, тъй като пред него други две коли спрели внезапно. Като причина за събитието Н. сочи закъснялата си реакция и близката дистанция и отрича да е нямал видимост и да се е движил с висока скорост (*"нас ни съпровождаше полицейски автомобил, който диктуваше темпото на скорост, скоростта е била около 40-50- км/ч, не повече. Като цяло бавно се движехме."*). След сблъсъка един от полицейските служители, извършващи ескорта, попитал участниците в ПТП дали имат нужда от съдействие, но те отказали, тъй като междувременно водачът на л.а. "Макларън" позвънил на своя застрахователен брокер, който му казал да се явят на следващия работен ден в неговия офис, за да бъде съставен двустранен протокол. Свидетелят сочи още, че на следващия ден (понеделник) той и водачът на увредения автомобил отишли при брокера, оставили му документите и служител съставил протокола. Водачите се подписали и написали собственоръчно, че не били употребили алкохол, както и кой е виновен за ПТП.

Свидетелят Д. – водач на л.а. "Макларън", разказва за идентична фактическа обстановка: на 27.06.2021 г., неделя, около 18 часа, на влизане в

София, на бул. "Цариградско шосе", автомобилът му бил ударен отзад от водача на л.а. "БМВ", който също като него бил участник в ескортирана от полицията колона; ударът настъпил в момент, в който движещите се автомобили пред него и самият той започнали да спират, като скоростта на движение непосредствено преди това била около 40-50 км/ч.; след сблъсъка водачите отказали помощта на ескортиращия полицаи, като го уверили, че ще *"се оправят сами"*; Д. провел разговор със застрахователен брокер, който му казал да се явят на следващия ден при него за съставяне на двустранен протокол; протоколът бил съставен от служител на брокера, който попълнил датата, часа и мястото на събитието; офисът на застрахователният брокер се намирал на бул. "Симеоновско шосе" в гр. София.

При тези доказателства съдът приема за установено, че процесното ПТП е настъпило на посочената от свидетелите дата – **27.06.2021 г., неделя**. Тази дата е посочена и в уведомлението до ответника, а и същата съвпада с последния ден на провеждане на събитието "Премиум рали Св. Влас", който според свидетелите е и денят на произшествието. Действително, в съставения на основание чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „б“ ЗДвП двустранен констативен протокол е удостоверена друга дата – 28.06.2021 г., но тази грешка е обяснена и от двамата свидетели с начина на съставяне на протокола – от трето лице, служител на застрахователния брокер, на следващия събитието работен ден, преди обед. Съдът кредитира показанията на свидетелите в тази част освен поради безпротиворечивия им характер, също и поради това, че посочената от тях причина за сгрешената дата (попълване на протокола от трето лице) обяснява логично и другите две неточности - посочен е час на събитието 11 (вместо 18), когато именно според свидетелите те са посетили брокера, а като място на произшествието - бул. "Симеоновско шосе" (вместо бул. "Цариградско шосе"), където именно се е намирал служителът, съставил протокола. Налага се изводът, че в двустранния протокол лицето, попълнило същия, е допуснало грешка, вписвайки като време и място на събитието тези на съставяне на документа. Тук следва да се отбележи, че няма пречка съдържанието на протокола да бъде опровергано със свидетелските показания, доколкото забраната за това, установена в чл. 164, ал. 1, т. 6 ГПК важи при твърдение за симулативност на удостоверителното изявление, а не при техническа грешка, каквато в случая е налице, и то когато документът се противопоставя на друг участник в съставяне на документа, а не на трето лице.

Съдът кредитира свидетелските показания и относно останалите детайли във връзка с настъпване на събитието, а именно – че ***ударът е настъпил в гр. София по време на движение на участниците в колона от автомобили***, ескортирана от полиция, а причина за него е неспазената дистанция от движещия се отзад л.а. "БМВ". Показанията на свидетелите взаимно се допълват и не си противоречат, а освен това същите се подкрепят и от доказателствата относно вида и характера на причинените щети - според заключението на САТЕ уврежданията по л.а. "Макларън", описани от застрахователя, могат да произтекат именно от горепосочения механизъм на събитието. Същевременно удостоверените от свидетелите факти не се опровергават от събраните по почин на ответника доказателства, вкл. чрез оглед на представения от него видеозапис на част от събитието, в което автомобилите са участвали.

Обстоятелството, че произшествието е установимо основно със

свидетелски показания, а съставеният за това двустранен протокол съдържа технически грешки, не е пречка за възприемане на описания от свидетелите механизъм, каквато теза поддържа ответникът в устните състезания. Спрямо застрахователя събитието, за което той отговаря, **може да бъде доказано със всички доказателствени средства**, а дори и без протокол, поради което възможните неточности в последния се преценяват спрямо останалите доказателства и не изключват възможността за пълно доказване на реализирания се риск. Този извод следва от липсата на предвидена в закона императивна форма за доказване на застрахователното събитие. Напротив, самият закон допуска при недостатъчност на данните в констативния протокол да бъде извършено доказване чрез други документи и други доказателствени средства (вж. чл. 496, ал. 4 КЗ).

Гореописаният механизъм на събитието сочи, че **ударът е настъпил поради противоправното поведение на водача на л.а. "БМВ"**, в каквато насока са и собствените му показания – същият не е спазил достатъчна дистанция, задължение за което е имал съгласно чл. 23, ал. 1 ЗДвП. Това действие е извършено **виновно**, тъй като Н. е бил длъжен и е могъл да управлява автомобила на безопасно разстояние от движещото се пред него МПС, но съзнателно не е сторил това.

Противоправността и вината на Н. не биха отпаднали нито ако спирането е било внезапно (тъй като чл. 23, ал. 1 ЗДвП вменява задължение за спазване на дистанция, с която да се предотврати удар именно при рязко спиране), нито ако спирането се е дължало на противоправно поведение на водачите, управлявали автомобили пред л.а. "Макларън", тъй като тогава би било налице независимо съизвършителство, а съгласно чл. 53 ЗЗД при противоправност на няколко лица тяхната отговорност спрямо увредения е солидарна, т.е. всеки отговаря за цялото.

2). Относно застрахователното правоотношение:

Видно е, че събитието е настъпило по време на управление на л.а. "БМВ", за който ответникът е застраховател по задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", сключена с полица № BG/06/120003084563, със срок на застрахователно покритие от 05.11.2020 г. до 04.11.2021 г. (факт, признат за безспорен в отговора). Съгласно чл. 493, ал. 1, т. 2 КЗ тази застраховка покрива вредите, причинени на чуждо имущество при управление на автомобила, за който е сключена, освен ако са налице основания за изключване на застрахователната отговорност.

3). Относно наличието на основания за изключване или намаляване на отговорността на застрахователя:

Ответникът се позовава на предвиденото в чл. 494, т. 4 КЗ основание за **изключване** на отговорността му, а именно – настъпване на събитието по време на състезание, и съответно носи тежестта да го докаже.

Както беше посочено, съдът възприема за осъществяване механизма на настъпване на събитието, описан от свидетелите, а именно – ударът е настъпил в гр. София, след приключване на озаглавеното като "Рали Премиум Св. Влас" събитие, при движение на автомобилите в колона, ескортирана от полиция. По време на това придвижване на автомобилите **е било задължително спазването на правилата за движение**, което означава, че дори автомобилното шествие да е било част (етап) от едно събитие със състезателен характер, то спрямо него не е била налице допълнителната

предпоставка на чл. 494, ал. 4 КЗ за незадължителност на правилата за движение спрямо участниците в събитието.

Не се доказва и **допринасяне** от увредения, каквото възражение е направено в отговора. В тази връзка ответникът се позовава на извършено от водача на л.а. "БМВ" нарушение на чл. 24, ал. 1 ЗДвП поради внезапния характер на спирането, но според посочената разпоредба противоправността на такова поведение отпада, ако то е предприето с цел предотвратяване на ПТП. В настоящия случай и двамата свидетели сочат, че е било налице рязко спиране от страна на автомобилите, движещи се **пред л.а. "Макларън"** ("**пред него две от поршетата набиха спирачки**", както сочи свидетелят Н.), и от това може да се заключи, че спирането, предприето от л.а. "Макларън" е имало **авариен, спасителен, характер и не съставлява нарушение на чл. 24, ал. 1 ЗДвП.**

4). Относно причиняването на вреди на ищеца и техния размер:

В приетото като доказателство свидетелство за регистрация част I е удостоверено, че **собственик** на увредения автомобил "Макларън" е ищецът, поради което същият се явява лице, претърпяло вреди от гореописаното събитие, и нему ответникът дължи обезщетение. Възражението на ответника, че ищецът вече е получил обезщетение за претърпените вреди, платено от застрахователя, застраховал увредената вещ, не се доказва, напротив – от събраните доказателства е видно, че е налице отказ от "ЗАД ""А.И."" АД за изплащане на обезщетение, обективиран в писмо изх. № 002-1092/14.07.2021 г .

Отговорността на ответника се съизмерява с **действителния размер** на вредите, причинени от застрахователното събитие съгласно чл. 499, ал. 2, изр. 1 КЗ. Тук следва да се отбележи, че този извод не се променя от въведеното с изр. 2 на същата разпоредба препращане към подзаконовата уредба, дадена с Наредба № 49/2014 г., относно условията за определяне на обезщетението за вреди върху МПС, тъй като според приложимата съгласно чл. 20, ал. 2 от Наредба № 49/2014 г. методика последната се прилага само като **минимална** долна граница в случаите, когато не са представени надлежни доказателства (фактури) за извършен ремонт на моторното превозно средство в сервиз и при определяне на обезщетението по експертна оценка (чл. 4 от Методиката). В настоящия случай размерът на действителната вреда е определен от САТЕ въз основа на фактурните данни за извършен ремонт на детайлите, увредени в причинна връзка със събитието, в какъвто смисъл са дадените обяснения от вещото лице в о.с.з. на 09.11.2023 г., и поради това съдът приема, че обезщетението е в посочения от САТЕ размер от 35 511,72 лв.

Поради изложеното искът следва да бъде изцяло уважен.

По разноските:

Ответникът следва да заплати на ищеца разноски за държавна такса, експертиза и адвокат в общ размер от 6 680,47 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ДЗИ-О.З." ЕАД, ЕИК **, да заплати на ЕТ "Е.", регистриран в търговския регистър при Районен съд Щутгарт, Република**

Германия, под № ****, със седалище и адрес на управление гр. Швебиш Хал, ул. ****, Република Германия, представляван от Е.И. Н.а, на основание чл. 432, ал. 1 КЗ сумата от **35 511,72 лв.** - застрахователно обезщетение за вредите, причинени от настъпило на 27.06.2021 г. пътно-транспортно произшествие, представляващо покрит риск по застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", сключена с полица № № BG/06/120003084563, ведно със **законната лихва от 01.03.2023 г. до погасяването**, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **6 680,47 лв.** разноси.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – гр. София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____