

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 681

гр. Перник, 13.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-
АЛЕКСОВА
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Въззивно частно гражданско дело № 20221700500525 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274-278 ГПК.

Образувано е по частна жалба на „АБС - ТРЕЙД“ ЕООД срещу Разпореждане № 261842/07.07.2022 г., постановено по гр.д.№ 4796/2019 г. по описа на Районен съд – Перник, с което след проведено производство по реда на чл.64-67 ГПК, е върнато гр.дело № 04796/2019г. по описа на ПРС – по компетентност на ПОС -за произнасяне по подадената ЧЖ в частта на същата, с която се обжалва разпореждане от 06.04.2021 по гр.дело № 4796/2019г. по описа на ПРС.

Дружеството жалбоподател излага съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното разпореждане, като твърди, че първоинстанционният съд не е спазил производството за връчване по реда на чл.43 и най-вече чл.50 от ГПК. Поддържа, че тъй като съобщението за възстановения срок е връчено не на управителя, а на служител в магазина, поради виновното поведение на последния, дружеството не е изпълнило в срок дадените му указания за заплащане на държавна такса по депозираната въззивна жалба. Излага подробни доводи, въз основа на които моли за отмяна на атакувания съдебен акт.

В срока по чл. 276, ал.1 от ГПК е депозиран отговор от П. С., чрез адв. Б. М., в който се изразява становище за неоснователност на жалбата. Сочи, че съдът е връчил надлежно книжата по делото на дружеството, поради което намира обратните твърдения за неоснователни и недоказани. По изложените съображения моли за оставянето на жалбата без уважение.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и направените с частната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Първоинстанционното гр. д. № 4796 / 2019 г. по описа на Районен съд Перник е образувано по искова молба, депозирана от П. С. С. срещу дружеството жалбоподател „Абс - трейд“ ЕООД, с искане да бъде признато уволнението ѝ за незаконно, да бъде възстановена на работа на длъжността, заемана преди уволнението и да бъде осъдено ответното дружество да ѝ заплати обезщетение за времето, през което е останала без работа.

С Решение № 2077/09.01.2020г., постановено по делото, съдът е уважил така предявените искове.

Срещу решението е подадена въззивна жалба с рег. № 3090 / 29.01.2020г. от „Абс - трейд“ ЕООД с искане същото да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

С разпореждане от 30.01.2020г., постановено по делото, съдът е приел, че въззивната жалба е подадена извън законоустановения срок, поради което я е върнал. Съобщението за връщане на жалбата е получено от представител на жалбоподателя на 10.02.2020г. В срок е постъпила частна жалба рег. № 4599/12.02.2020г. от „Абс - трейд“ ЕООД срещу постановеното разпореждане, като след проведено производство по реда на чл. 274 и сл. от ГПК, въззивният съд, с Определение №260000 от 04.01.2021г., постановено по възз. ч. гр. д. № 285/2020г. по описа на Окръжен съд - Перник, е уважил частната жалба и е отменил разпореждането от 30.01.2020г., като е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Съгласно указанията на въззивната инстанция, след връщането на делото, първоинстанционният съд, с разпореждане от 14.01.2021г., е указал на жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса за въззивно обжалване в размер на 137.20 лева по сметка на Пернишки окръжен съд. Съобщението е получено на 02.03.2021г. от служител на дружеството - жалбоподател.

С молба рег. № 265974/10.03.2021г. жалбоподателят „Абс - трейд“ ЕООД е поискал на основание чл. 64, ал. 2 от ГПК да бъде възстановен срокът за внасяне на указаната държавна такса във връзка с подадената въззивна жалба рег. № 3090 / 29.01.2020г., като е посочил, че причина за пропускането на срока за внасянето ѝ са непредвидени обстоятелства, които не е могъл да преодолее.

С разпореждане от 11.03.2021г. съдът е удължил срока за отстраняване на нередовностите на въззивната жалба до 30.03.2021г., като по делото липсват данни на жалбоподателя да е изпращано съобщение за предоставения му срок.

С разпореждане от 06.04.2021г., първоинстанционният съд е върнал въззивната жалба с мотив, че не са представени в указания срок доказателства за внесена държавна такса по жалбата. Съобщението е получено на 19.05.2021г. от служител на дружеството -

жалбоподател.

С Определение № 67/26.01.2022 г., постановено по в.гр.д.№ 431/2021 г. по описа на ПОС, е постановено делото на Пернишки районен съд за възстановяване на срока по реда на чл. 64, ал. 2 от ГПК в полза на „АБС - ТРЕЙД“ ЕООД. Също така, след провеждане на производството по Глава седма, Раздел II, чл. 64 - чл. 67 от ГПК от първоинстанционния съд, делото да бъде върнато на Пернишкия окръжен съд за произнасяне по подадената частна жалба, в частта на същата, с която се обжалва разпореждане от 06.04.2021г., постановено по гр.д. № 4796 / 2019 г. по описа на Районен съд Перник.

С Разпореждане № 261127/07.04.2022 г., постановено по гр.д. № 4796/2019 г. по описа на ПРС, съдът е образувал производство по реда на чл.64 и следващите, като е насрочил и открито съдебно заседание. Ответната страна – П. С. е изразила становище.

С Определение № 260206/14.06.2022 г. първоинстанционният съд е постановил, че възстановява срока, определен от съда с Разпореждане от 14.01.2021 г., като определя нов едноседмичен срок за изпълнение на дадените указания, считано от съобщаването му на страната - „АБС - ТРЕЙД“ ЕООД. Препис от определението е получен от Т.Д.И., с отбелязване, че същата е служител, на 21.06.2022 г.

С процесното Разпореждане № 261842/07.07.2022 г. първоинстанционният съд е постановил връщане на гр.дело № 04796/ 2019г. по описа на ПРС – по компетентост на ПОС -за произнасяне по подадената ЧЖ в частта на същата, с която се обжалва разпореждане от 06.04.2021 по гр.дело № 4796/2019г. по описа на ПРС.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и направените с частната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Жалбата е постъпила в срок, изхожда от процесуално легитимирана страна, против разпореждане, подлежащо на инстанционен контрол, поради което е допустима, съгласно чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК. Разгледана по същество, е неоснователна.

Предмет на настоящото производство е възражението отстрана на дружеството жалбоподател, че Районен съд – Перник не е провел надлежно производството по възстановяване на срока за изпълнение на дадените му указания за заплащане на държавна такса по депозирана от дружеството въззивна жалба.

Настоящият състав не споделя становището, изложено в жалбата, че съдебните книжа следва да се връчат само на управителя на дружеството, за да се счита връчването за надлежно. Съгласно нормата на чл.50, ал. 3 от ГПК, Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. За да се приложи разпоредбата на чл. 50, ал. 3 от ГПК, връчването и съответно приемането като правно, а не фактическо действие, трябва да е станало в канцеларията на юридическото лице на служител или работник, който е съгласен да го приеме. Разписката трябва да е подписана от служителя или работника с цел да се удостовери съгласието за получаване. Видно от отбелязването на съобщението, имената на

служителката са посочени, като изрично е посочено, че същата е служител на дружеството, адресат на съобщението. В допълнение, книгата са изпращани до адреса на дружеството, вписан в съответния регистър като седалище и адрес на управление. В подкрепа на гореизложеното е налице трайна и непротиворечива съдебна практика, част от която е обективизирана в Решение № 30 от 19.03.2020 г. по т. д. № 1421 / 2019 г. на Върховен касационен съд, 2-ро тър. отделение; Решение № 30 от 19.03.2020 г. по т. д. № 1421 / 2019 г. на Върховен касационен съд, 2-ро тър. отделение; Решение № 91 от 26.06.2020 г. по гр. д. № 2040 / 2019 г. на Върховен касационен съд, 3-то гр. отделение.

В допълнение, посочената съдебна практика от дружеството жалбоподател, настоящият състав намира за неотнормима към настоящата фактическа обстановка, поради което и не следва да бъде взета в предвид.

С оглед гореизложеното, настоящият състав намира, че производството по реда на чл.64 и сл. от ГПК е било надлежно проведено, доколкото съдът е спазил материалните и процесуални изисквания на същото.

Водим от изложеното и след съвещание СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане №261842/07.07.2022 г. на ПРС, постановено по гр.дело № 4796/2019 г. по описа на Районен съд – гр. Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ на дружеството жалбоподател препис от постановеното от съда определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____