

ПРОТОКОЛ

№ 133

гр. Ботевград, 07.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. П. П.

при участието на секретаря М. К. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. П. П. Частно наказателно дело № 20211810200583 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЗА РП БОТЕВГРАД – ред. пр., се явява прокурор Г..

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ-ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М. – ред. пр., се явява лично и с упълномощен защитник адвокат Й. от САК, който представя пълномощно.

МАЙКАТА К. М. М. – ред. пр., се явява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Т. Б. К. – ред. пр. по телефон, не се явява. Със същия е осъществена връзка чрез конферентна връзка по скайп.

Г. Г. Г. – неред. пр., не се явява. Няма върнат отрязък от призовката. Със същия е осъществена връзка чрез конферентна връзка по скайп.

Л. Г. АРС. – ред. пр. по телефон, не се явява. Със същата е осъществена връзка чрез конферентна връзка по скайп.

АДВОКАТ АНГ. Б. Г. – ред. пр., се явява.

Съдът докладва уведомително писмо вх.№ 59476 на САК, с което е определен процесуален представител на освидетелстваното лице М. М. М.-адвокат АНГ. Б. Г..

ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Желая адвокат Й. да ме представлява в настоящото производство. Определеният ми служебен защитник моля да бъде освободен.

С оглед изявлението на освидетелстваното лице и с оглед на това, че същата е упълномощила защитник съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА от по-нататъшното участие в настоящото дело адвокат АНГ. Б. Г. от САК.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Й.: Да се даде ход на делото.

ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА:

М. М. М. - родена на 21.10.1992 г. в гр. Ботевград, област Софийска, българка, българска гражданка, с постоянен и настоящ адрес: Ботевград, област Софийска, бул. „Т.м. №**“, неомъжена, със средно образование, безработна, неосъждана, с ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на освидетелстваната, след което връща личната карта на същата.

На осн. чл. 274, ал.1 от НПК, СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ : Няма да правя отводи.

АДВ.Й. : Няма да правя отводи.

ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Няма да правя отводи.

На осн. чл. 274, ал. 2 от НПК, СЪДЪТ разяснява текстово правата на ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, както следва:

К. М. М. – на 51 г., неосъждана, майка на освидетелстваната М. М. М..

Съдът разяснява на свидетелката правото ѝ по чл.119 от НПК да откаже да свидетелства по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПРЕДУПРЕЖДАВА ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ПО ЧЛ. 290 ОТ НК.

ОБЕЩАВА ДА ГОВОРИ ИСТИНАТА.

Съдът осъществява конферентна връзка с вещите лица Т. Б. К., Г. Г. Г. и Л. Г. АРС. по скайп.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Т. Б. К. – на 67 г., неосъждан, без родство, със специалност „психиатър“.

Г. Г. Г. – на 49 г., неосъждан, без родство, със специалност

„психология“.

Л. Г. АРС. – на 70 г., неосъждана, без родство, със специалност „психиатър“.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО ЧЛ.291 ОТ НК.

СЪДЪТ на основание чл. 275, ал.1 от НПК дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови искания.

АДВ.Й.: Нямам нови искания. Само ще представя удостоверение за раждане, от което е видно, че М. има дъщеря, която е малка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Нямам нови искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото представеното от адвокат Й. удостоверение за раждане на М.А.М..

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и на основание чл. 276 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА делото с прочитане на предложението от РП-Ботевград по чл.89, б.„б“ от НК спрямо лицето М. М. М..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така направеното искане, като сега правя алтернативно предложение в случай, че близките поемат задължението за лекуване да бъде предадена на близките, а в случай при липса на такъв ангажимент да бъде принудително лекувана в обикновено психоневрологическо заведение. Правя искането и по буква „а“ и по буква „б“. Няма да соча други доказателства.

АДВ.Й.: Аз оспорвам направеното предложение в този вид и във връзка с алтернативното искане на прокуратурата ще моля да бъде разпитан и бащата на освидетелстваното лице М.М., който в момента е в залата, с оглед евентуално поемане на ангажимент да се грижат за нея.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Съгласна съм с казаното от адвокат Й..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Нека да бъдат разпитани и двамата. Искам да се лекувам под наблюдението и със съгласието на моите родители вкъщи. Аз живея в Ботевград при моите

родители. Имах инцидент, който ми се случи когато бях с бащата на моето дете. Разделени сме в момента с бащата на моето дете. По случая е това, че беше поради неговото въздействие и в момента не поддържа контакти. Бях заловена да управлявам под въздействие на алкохол или наркотици, което е, но в момента не поддържа контакт с този човек. Това за мен беше инцидент. От тогава не се е случвал друг такъв инцидент. От тогава поддържа доста ограничени контакти с бащата на детето ми и то периодично идва от време на време да вижда детето. Той идва от гр. София. Тези неизбежни срещи с него ми се отразяват нормално. Не ми въздейства и не ме кара да използвам наркотични вещества, тъй като контактите ни се осъществяват в дома на родители ми. Аз ходя в гр. София, но не за да се срещам с него. Аз мисля, че нямам необходимост да се лекувам и да пия лекарства. Не употребявам вещества.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към освидетелстваната.

АДВ.Й.: Нямам въпроси към освидетелстваната.

Поради изчерпване на въпросите към освидетелстваната М. М. М. съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на осв. М. М. М..

ДОПУСКА в качеството на свидетел бащата на освидетелстваното лице М.Х.М..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, както следва:

М.Х.М. – на 52 г., неосъждан, баща на освидетелстваната М. М. М..

Съдът разяснява на свидетеля правото му по чл.119 от НПК да откаже да свидетелства по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПРЕДУПРЕЖДАВА ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ПО ЧЛ. 290 ОТ НК.

ОБЕЩАВА ДА ГОВОРИ ИСТИНАТА, след което се отстрани от залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на майката на лицето по отношение на което се иска ПММ М. М. М. – К. М. М.: Зная за какво производство става дума. Според мен не е нужно да бъде настанена в психиатрично заведение. Поемам ангажимента като нейна майка да се грижа за нея и ако трябва да се лекува по някакъв начин мога да следя за нейното лечение, но вкъщи и не съм съгласна да бъде настанена в психиатрично заведение, тъй като това се е случило инцидентно. Тя в момента живее в Ботевград при нас, заедно с малкото й дете, което посещава детска ясла. Нейното състояние в момента е добро. Нейното ежедневие протича като помага вкъщи в домакинството, което се изразява в чистене, пране и готвене. Тя се държи с детето много добре. Откакто се прибра при нас в Ботевград не е имало негативно поведение и поведение като това по време на инцидента. За други подобни случай като този с София не е имало и не съм чувала. Доколкото ми е известно един, два пъти в месеца се осъществява среща с бащата на детето и М., във връзка с

виждането на детето от бащата, но тези срещи се провеждат вкъщи, в нашия дом. Не излизат никъде тримата заедно, нито бащата с детето. Бащата на детето ѝ е по нервен и сприхав и може би се съобразява с нас докато са заедно. Дъщеря ми преди е посещавала нощни заведения, но преди пандемията след това-не. Не мога да кажа, че ходи по кафета, повече се събира с нейни приятелки вкъщи. Тя се грижи основно за детето си и детето е много привързано към нея. Аз помагам при отглеждането на детето.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към майката на лицето по отношение на което се иска ПММ.

В залата за разпит влиза бащата М.М..

ПРИСТЪПВА към разпит на бащата на лицето по отношение на което се иска ПММ М. М. М. – М.Х.М.: Зная за какво производство става дума. За сега смятам, че дъщеря ми няма нужда от лечение. Тя живее при нас откакто е родена. С бащата на детето се разделиха. Откакто се разделиха тя живее при нас отново, като вече ще станат три години. Има как да се погрижим за нея и за нейното психологическо състояние. Поведението ѝ вкъщи е нормално и се държи нормално. Грижи се за детето си. Случвало се е да оставя детето при нас и да отсъства по няколко дни, но това е с наше съгласие. Това се е случвало преди около месец. Поддържаме постоянно връзка с нея с изключение на това, че в момента ѝ е счупен телефона, но сега е тук. Дъщеря ми за последно преди месец напусна дома ни за няколко дни и беше при приятели в гр. София. От нея знам, че е била в гр. София при приятели. В случай, че се грижим за нея, смятам, че ще можем да осъществяваме контрол върху нея. М. смятам, че има респект към мен вкъщи. Тя ме слуша и изпълнява като ѝ кажа нещо. Тя се грижи за детето вкъщи. Ние също се грижим за детето, защото живеем заедно. Добро е отношението ѝ към детето и обратното. Между тях има изградена емоционална връзка. Когато последният път за делото М. отсъстваше от вкъщи, когато се прибра не сме установили промяна при нея, в характер и поведение. Тя споделя с нас какво прави и къде ходи, но тя е голяма и аз не настоявам чак толкова да знам подробности. Знам някои от нейните приятели и не съм чувал за тях никакви противообществени прояви.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към бащата на лицето по отношение на което се иска ПММ.

Съдът на осн. чл. 282, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещите лица Т. Б. К., Г. Г. Г. и Л. Г. АРС. по изготвената комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза и допълнителна съдебно-психиатрична и психологична експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Б. К.: Само искаме да отбележим, че в експертизата ние не предлагаме принудително лечение, тъй като сме я видели в едно задоволително психично състояние. Нямаме поглед върху сегашното състояние на освидетелстваната, как се е развила във времето, дали има

психотично състояние или не. Ако съдът реши да уважи предложението на прокуратурата ние предлагаме то да бъде в условията чл.89, буква „а“ амбулаторно лечение в психиатрично заведение, като колегите, надяваме се, че ако няма психотично разстройство колегите ще дадат предложение за прекратяване на това лечение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Г. Г.: Поддържам заключението и дадените разяснения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. АРС.: Поддържам заключението и дадените разяснения.

АДВ.Й.: Вие заключението сте го изготвили на база случая от 18.04.2020 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Б. К.: Точно така. Втората експертиза е по документи, тъй като теоретично са зададени въпросите и не сме преглеждали лицето.

АДВ.Й.: Това психотично разстройство, което е било тогава и с оглед факта в заключението, където твърдите, че няма изградена зависимост при М., възможно ли е човек сам да преодолее това състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Б. К.: Ние сме дали в заключението, че е възможно преминалата през психоза да озвучи след лечение адекватно със съответните специалисти, но е възможно при спиране на употребата на наркотика да настъпи спонтанно подобрене. Има много случаи, когато амфетаничната интоксикация отключва шизофренно разстройство, тъй че е необходимо освидетелстваната да бъде наблюдавана във времето. В момента как да дам заключение, тъй като нямам поглед върху актуалното нейно състояние, за това предлагам на съда тя да бъде настанена на амбулаторно лечение, като това няма да промени нищо в ежедневието на освидетелстваната, просто ще бъде под наблюдението на районния психиатричен диспансер. Ако колегите установят, че няма нужда от лечение, те ще дадат съответното предложение да бъде прекратено това лечение. От гледа точка от това тя да бъде наблюдавана от специалист, тъй като не чух тя да посещава реален психиатър, който да следи състоянието ѝ.

АДВ.Й.: Аз не разбрах, дали във всички случаи на психотично разстройство такова, каквото е констатирано към 18.04.2020 година е задължително лечение и ако тя е преодоляла това нещо към момента сама дали е излязла от това разстройство? Вие я видяхте, тя даваше показания преди малко. Към момента можете ли да кажете категорично, дали е налице приемането на медикаменти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Б. К.: Нямам поглед върху нейното актуално състояние, но такъв поглед може да имат и колегите от диспансера, където ще бъде насочена. По принцип всяко едно психотично състояние има нужда от професионално психологично и психотично лечение. Тъй като в момента нямам поглед върху нейното състояние, ако тя е апсихотична, то колегите установят това, ще дадат предложение за прекратяване на това лечение. Това

лечение е щадящо, тя ще бъде задължена един път месечно да се явява в диспансера и колегите да преценят, дали има нужда от медикаменти или няма, дали приема или не медикаменти. Това ще бъде диспансерно наблюдение. Те ще преценят, дали има нужда от медикаменти, ако състоянието е такова, както родителите и адвокатът го описват може би няма нужда от медикаменти, но ако има медикаменти със съответните дозировки, дали ще се налага да постъпи в лечебно заведение или не, според мен, но нямам актуален поглед върху състоянието ѝ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. АРС.: Моето мнение е същото, като нямам актуален поглед върху лицето. Най-добре е да бъде наблюдавана един път месечно и ако се налага да се дават медикаменти, ако не-да се прекрати делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Г. Г.: Поддържам това мнение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приемат заключенията.

АДВ.Й.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приемат заключенията.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приемат заключенията.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото заключението на вещите лица Т. Б. К., Г. Г. Г. и Л. Г. АРС. по изготвената комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза и допълнителна съдебно-психиатрична и психологична експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

АДВ.Й.: Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото досъдебно производство № 691/2020 год. по описа 01 РУ-СДВР и приложените към него доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл. 286, ал.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

-

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така внесеното предложение за прилагане на принудителни медицински мерки по отношение на М.М.. По отношение на същата е имало водено наказателно производство, което е прекратено, тъй като е установено, че е извършила обществено опасно деяние в състояние на невменяемост, ето защо е внесено настоящото искане, но след изслушване на свидетели и вещите лица и приемане на комплексната съдебно психиатрична експертиза считам, че в случая следва да бъде наложена принудителна медицинска мярка, като бъде съобразено становището на вещите лица, а именно предаване на близките, ако поемат задължение за лекуване под наблюдение в психо неврологически диспансер, което всъщност е осъществяване на задължително лекуване в амбулаторна форма, каквото беше предложението на вещите лица. Моля за решение в този смисъл.

АДВ.Й.: Моля да оставите без уважение направеното предложение от БРП като неоснователно и недоказано. Не спорим, че по отношение на подзащитната ми М. е налице основание за вписане на това предложение. Безспорно е доказано, че към дата 18.04.2020 година в следствие на употреба на наркотични вещества, същата е била в състояние на невменяемост, т.е. не е разбирала свойствата и значението на действията си и не е могла да контролира постъпките си, но това не означава моментално, че същата има нужда от лечение. По скоро от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че се касае за инцидентен случай, който самата тя независимо от последиците, който е довел този случай е успяла да преодолее чисто медицински. В днешно съдебно заседание Вие се убедихте в нейното положение и в критичността ѝ към постъпката, което неминуемо говори на факта, че при нея не е налице необходимост от конкретно лечение, с оглед моментното ѝ състояние. От друга страна за постановяване на принудително лечение трябва безспорно и категорично да е установено, че към този момент лицето има нужда от такова, т.е. за да бъде спазена съответната превенция от настъпване на по тежки последици. В тази връзка аз смятам, че така внесеното предложение е неоснователно и следва да бъде отхвърлено. От друга страна, ако сметете за необходимо, че същата следва да се лекува, то ще Ви моля да наложите мярка при условията на чл.89, буква „а“, за което са налице всички предпоставки, налице е съгласието на близките, а и от събраните по делото доказателства, т.е. показанията на свидетелите безспорно се установява, че е налице доверие между тях и те ще бъдат в състояние да упражнят контрол при приемането на съответните медикаменти. Макар и алтернативно да Ви посочих тази идея аз по-скоро смятам, че предложението на прокуратурата е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, още повече, че чисто човешки М. е в семейството на своите родители и при наличието евентуално на констатиране на такива отклонения в нейното състояние, тя е в състояние да потърси лекарска помощ сама, защото при нея е налице критично поведение към това, тъй като още повече,

че факторите, както тя се изрази, които са довели до този инцидент на 18.04.2020 година на практика са отстранени и тя не поддържа контакти с бащата на детето й, а такива има само и единствено по повод виждането му с детето в Ботевград в присъствието на детето, в нейно присъствие, което смятам, че тази разкова предпоставка е сведена до минимума.

ЛИЦЕТО ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЕТО СЕ ИСКА ПММ - ОСВИДЕТЕЛСТВАНАТА М. М. М.: Поддържам казаното от адвокат Й..

След кратко съвещание, съдът, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.427, ал.1 от НПК във връзка с чл.89 от НК. Образувано е по предложение на представител на РП-Ботевград с което се предлага на съда да постанови решение с което по отношение на М. М. М., ЕГН: *****, живуща в гр. Ботевград, област Софийска, бул. „Т.м. №**“, да бъде взета принудителна медицинска мярка по чл.89, б.„б“ от НК, а именно принудително лекуване в обикновено психо-неврологично заведение.

В съдебно заседание представителят на РП-Ботевград поддържа предложението си за принудителна медицинска мярка по отношение на освидетелстваната М. М. М., но прави изменение във формата й като предлага да се приложи тази по чл. 89, б.„а“ от НК, съобразявайки експертното мнение на вещите лица, изразено в съдебно заседание, а именно, че адекватното лечение спрямо освидетелстваната М. М. М. е амбулаторно лечение, тъй като тя в момента нямала нужда от стационарно такова.

Упълномощеният защитник на освидетелстваната М. М. М., адв. Й. от САК оспорва предложението на РП Ботевград, като счита, че по отношение на освидетелстваната не са налице предпоставките за прилагане на принудително нито пък амбулаторно лечение. Алтернативно, моли съда ако реши да прилага принудителна медицинска мярка по отношение на освидетелстваната, то тя да е по- леката такава по чл. 89, б. „а“ от НК.

Освидетелствания заявява готовност да се лекува под наблюдението на своите родители.

Съгласно разпоредбата на чл.89 от НК за да бъдат приложени принудителни медицински мерки спрямо лицето подлежащо на освидетелстване следва това лице да е извършило общественоопасно деяние в състояние на невменяемост или изпаднало в това състояние преди постановяване на присъдата. В настоящият случай срещу освидетелстваната М. е образувано досъдебно производство № 691/2020 год. по описа на 04 РУ СДВР, пр.пр. № 1389/2021 г. по описа на РП-Ботевград за това, че на 17.04.2020 г. в гр. София, на ул. „Н.Габровски“ е управлявала л.а. „БМВ“ с рег. № СО8161ВН след употреба на наркотични вещества - престъпление по чл. 343б, ал.3 НК. В този смисъл М.М. е извършила обществено опасно деяние, което съгласно назначената по конкретното досъдебно производство СПЕ е извършено в състояние на невменяемост, тъй като поради психотично разстройство, индуцирано от употреба на психостимуланти /амфетамини и

метамфетамини/, не е могла да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

От показанията на днес изслушаните свидетели, които са майка и баща на освидетелстваната, се установява, че М. живее при тях заедно с малолетното си дете, на 3 годишна възраст от близо три години, като се е разделила с бащата на детето си. Помагала в домакинството, готвела, чистела, перяла, основа тя се грижела за детето си. Според родителите, освидетелстваната нямала нужда от лечение, чувствала се добре, но въпреки това заявяват, че ще дават информирано съгласие за лечението на дъщеря си.

От приетото по делото заключение на Комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза, допълнителната Комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, и изслушаното в днешното съдебно заседание становище на вещите лица д-р Т.К. – психиатър, д-р Лозана А. – психиатър и Г.Г. – психолог, се установява, че при М. експертното изследване не е установило актуални качествени отклонения в психичното функциониране, липсват данни за наследствена обремененост с психиатрични заболявания. При освидетелстваната ВЛ установили данни за **ВРЕДНА УПОТРЕБА НА ПСИХОАКТИВНИ ВЕЩЕСТВА /АМФЕТАМИНИ/**. Считат, че при осв. М. липсва синдром на зависимост към наркотични вещества. Дават заключение, че към момента на деянието осв. М. е била в **СЪСТОЯНИЕ НА ПСИХОТИЧНО РАЗСТРОЙСТВО, ОБУСЛОВЕНО ОТ УПОТРЕБА НА ПСИХОАКТИВНИ ВЕЩЕСТВА**, което е довело до качествена промяна на базовите психични годности и е обусловило болестна мотивация на поведението. По време на инкриминираното деяние осв. М. не е могла да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

В с.з. вещите лица изразяват становище, че лечението на освидетелстваната следва да протече медикаментозно под наблюдението на районния психодиспансер за известно време, като при липса или отпадане на необходимостта от лечение на лицето, делото да се прекрати.

От друга страна, настоящият съдебен състав констатира, че освидетелстваното лице в съдебно заседание се държи адекватно, критична е към извършеното от нея деяние, и изразява готовност да провежда амбулаторно лечение при необходимост от такова.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че са налице основанията и предпоставките на чл.89, б."а" от НК за да бъдат приложени принудителни медицински мерки спрямо освидетелстваната М., т.к. същата е извършила общественоопасно деяние, а именно престъпление по чл. 343б, ал.3 НК и то в състояние на невменяемост – не е могла да разбира свойството и значението на извършеното от нея и не е могла да ръководи постъпките си. Същата е извършила деянието в състояние на психотично разстройство, обусловено от употреба на психоактивни вещества. Съдът с оглед становището на експертите и доказателствата по делото намира, че формата на задължително

лечение, която следва да бъде определена на освидетелстваната М. е принудителна медицинска мярка предаване на близки, а именно на майка й К. М. М. и баща й М.Х.М., които да поемат задължението за лекуването й при амбулаторна форма, за срок от шест месеца, под наблюдение на Центъра за психично здраве – София” - гр.София, Сточна гара, бул.”Сливница” № 309

Предвид изложените мотиви, съдът намира, че са налице основанията на чл.89, б.”а” и сл. от НК, поради което на основание чл.431 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 431, ал.1 от НПК, вр. чл. 89 б. „а“ от НК, **ПОСТАНОВЯВА** по отношение на М. М. М., ЕГН *****, живуща в Ботевград, обл.Софийска, ул. „Т.м. №**“, българка, българска гражданка, неомъжена, със средно образование, безработна, неосъждана, **ПРИНУДИТЕЛНА МЕДИЦИНСКА МЯРКА ПРЕДАВАНЕ** на **БЛИЗКИ**, а именно на **МАЙКА** й К. М. М. и баща й М.Х.М., които поемат задължението за лекуването й при амбулаторна форма, за **СРОК** от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, под наблюдение на Центъра за психично здраве – София” - гр.София, Сточна гара, бул.”Сливница” № 309 и да дава информирано съгласие за това.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в 7-дневен срок от днес пред **СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**.

След влизане в сила на определението препис от същото, ведно с досъдебното производство да се изпратят на 4РУ при СДВР и на „Центъра за психично здраве – София” - гр.София, Сточна гара, бул.”Сливница” №309/, за сведение и изпълнение.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з., което приключи в 11:50 часа

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____