

ПРОТОКОЛ

№ 1343

гр. Благоевград, 15.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
 Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Диана Узунова Въззивно
административно наказателно дело № 20231200600921 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ш..

Въззиваемата /подсъдимата/ Р. И. се явява лично и със защитника си
адв.А. Р., редовно упълномощен от по-рано.

АДВ.Р.: Представям протокол от проведено с.з., който удостоверява
служебния ми ангажимент за предходното с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото .

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото .

Окръжният съд намира, че с оглед изразените от страните позиции,

липсват пречки за разглеждане на делото пред въззивната инстанция, в който смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се депозиран протест на РП-Благоевград против постановеното решение на РС-Благоевград, с което обвиняемата е призната за невиновна по повдигнатото ѝ обвинение по чл.141,ал.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста на РП-Благоевград.Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.Р.: Оспорвам протеста .Нямам искания.

Отчитайки липсата на доказателствени искания от страните БлОС

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, поддържам протеста на РП-Благоевград против решението на РС-Благоевград , постановено по НАХД №1166/2022г. по описа на РС-Благоевград, по изложените в него мотивирани подробни съображения , които споделям изцяло. Протестираното решение е постановено при допуснати пороци, изразяващи се в некредитиране показанията на свидетелите ..., защото ако беше взел предвид показанията на посочените свидетели РС щеше да стигне до извода за съставомерно поведение на подсъдимата по чл.141, ал.1 от НК. Тези показания сочат, че при отиване на бащата Б П с 3-годишната му дъщеря в

Спешното отделение, липсва каквато и да е реакция от обв.И., която отказала рентген на детето. Тези показания свидетелстват не само, че обв.И. не е извикала дежурен рентгенолог, но не го е приела в кабинета, не е дала указания на медицинския състав да оформи медицинската документация за посещението, не е извикала дежурния рентгенолог, а единствено е обяснила на бащата, че случаят не е спешен и ако не е спешен и няма рентгенолог, трябва да има спешен случай, едва тогава, поради което бащата Б П си е тръгнал.

От Правилника за вътрешния ред на Спешно отделение е видно, че всички деца до 6-годишна възраст са спешни пациенти. Детето на св.П е посочено като неспешен такъв, което не отговаря на приетите правила, показва, че не му е оказана медицинска помощ, последвана от конкретни действия от същата, каквато изискват спешните случаи. Показанията на бащата Б П, на майката Б Па, които са неизменни през цялото време на производството, съдът в първоинстанционното решение не е анализирал, не е взел предвид заключението на СМЕ и видеотехническата експертиза, които подкрепят показанията на свидетелите Пи. Видеотехническата експертиза е важна, защото нагледно показва действията на обвиняемата И., която демонстративно обръща гръб, това е заснето на камерите на Спешно отделение, тогава бащата напуска отделението. Д-р И. обръща гръб, а вещото лице по СМЕ сочи, че характерът на счупването на малката Н може да бъде диагностицирано само с рентгеново изследване. Обвиняемата не е назначила необходимото рентгеново изследване и не е прегледала детето.

Друг порок при събирането на доказателствата от РС намирам, както сочи и колегата в протеста, това е неуважаване на искането за прочитане показанията на един основен свидетел С, които са дадени в хода на ДП, поради противоречието с показанията, дадени в съдебна фаза, това са показанията отразени в протокол за разпит от 15.03.2022г., където св.С е заявила: „видях и разбрах, че тя отказа да бъде направена рентгенова снимка“, а в съдебна фаза: че е чула И. след тръгването на бащата да казва „помолих го да изчака рентгена“. Показанията на тази свидетелка са изключително важни за правилното решаване на делото и прочитането на показанията ѝ от ДП е необходимо за разкриване на обективната истина и събиране на цялата доказателствена съвкупност и съответната оценка и недопускане на прочитане на тези показания считам, че е порок, който се е

отразил на формирането на вътрешното убеждение на съда, върху обективното и всестранно изследване на всички обстоятелства по делото .

Според мен е налице нарушаване на принципа, отразен в разпоредбата на чл.14 от НПК, защото в протестираното решение не са изложени мотиви по отношение на наличните доказателства за нарушение на медицинските стандарти, не е ясно дали е прието от съда дали е налице спешен случай и дали последващото неизпълнение на задължението на д-р И. за извършване за преглед и ангажирането на тесен специалист, доколкото се е касало за спешен случай, е било основателно или не. Тази неяснота се приравнява на липса на мотиви и е съществен порок, налагащ връщане на делото за ново разглеждане. С оглед изложеното пороци при събиране и оценка на събраните доказателства , поддържам протеста и моля да уважите искането в него да отмените решението на РС-Благоевград и постановите ново такова, с което подсъдимата бъде призната за виновна в извършване на престъпление по чл.141, ал.1 от НК, за което ѝ бъде наложено административно наказание глоба в размер, определен при превес на отегчаващите вината обстоятелства и алтернативно да отмените решението на РС, с оглед допуснати съществени процесуални нарушения и върнете делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Благоевград.

АДВ.Р.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам всичко, което съм казал в първата инстанция, специално искам да обърна внимание на процесуалното нарушение, за което говори прокурора, в с.з. при разпита на св.С - ако се види протоколът , при извършването на разпита свидетелката дава подробни показания по случая. Приключва разпитът и прокурорът не прави никакви искания в с.з. за преразпит на този свидетел или прочитане на показанията му, поради противоречия и др. В някое от последващите заседания –второ или трето, прокуратурата поиска преразпит на този свидетел, тъй като има противоречия в тези показания, които е дал пред съда и тези в ДП. И естествено такова процесуално искане е недопустимо и съдът не го уважи .Това е процесуалното нарушение, което се твърди от прокуратурата, но всъщност няма процесуално нарушение. От момента, в който даде показания, те са изцяло подробно възприети от страните и този свидетел беше помолен да напусне залата и дали е останал в залата не помня.

По отношение на другите нарушения, които се твърдят, и се е коментират показания на свидетели, които не били кредитирани - едно нещо искам да кажа - св.Ивайло Иванов не е пряк очевидец, а разследващ полицаи. В протеста се сочи, че когато е разпитван този свидетел е казал, че медицинските сестри заявили, че обвиняемата И. е отказала да се извърши рентген. Такива думи не е казал, ако се обърне протокола ще се види, че това, което пише прокуратурата, че медицинските сестри заявили, че обвиняемата отказала извършване на рентген, не е вярно, такива думи няма.

На следващо място понеже се твърди, че пострадалото лице - така се води Б П, е напуснал отделението, защото И. е отказала рентгеново изследване, в жалбите до прокуратурата това лице твърди, че му е казано да изчака, тъй като неговият случай не е спешен, докато дойде рентгенолог, за да се направи рентгеново изследване, защото се установи, че в събота и неделя няма рентгенолог в отделението и трябва да се изчака, докато се организира процесът. И ние чакахме пред залата два часа за делото, това означава ли, че не сме се явили и думата „изчакайте“ означава ли отказ? Според мен случаят е такъв и това се установи от д-р М, който е шеф на МБАЛ и д-р К, който е пряк началник, установи се, че такава е организацията и няма как да се извърши това.

Самото поведение на св.Б П- той идва с неговото дете и се срещат в коридора. установи се че нашия на Спешния център няма предварително приемане на пациенти де факто коридорът изпълнява функцията на триажна. Там тя е видяла пациента и там е извършен разговорът и тя е помолила да изчака. Самият Б П казва „аз не желях повече да се извършва никакъв преглед на дъщеря ми, единствено исках рентгеново изследване“, което не може да се извърши на момента и трябва да изчака. Никъде не е казано, в никакви показания, че няма да се извърши рентгеново изследване, за да се счете за отказ от лекарска помощ. Изцяло поддържам казаното пред първата инстанция.

ВЪЗЗИВАЕМАТА И.: Отново ще повторя това, което съм казала на предишната инстанция-приоритет на спешната медицина са пациентите в животозастрашаващо състояние. Аз лично съм се уверила, като съм излязла, лично съм видяла, че детето не е в животозастрашаващо състояние, че то е

спокойно, не плаче, не стене. Нямаме рентген. И съм помолила да седнат и да изчакат. Няма как да направим рентгенова снимка, нужно е време, за да се организира направата ѝ.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ВЪЗЗИВАЕМАТА И.: Няма какво повече да кажа.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание Окръжният съд обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 16.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____