

ПРОТОКОЛ

№ 1594

гр. Пазарджик, 06.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20235220201312 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „В.“ АД редовно призовано чрез
пълномощника се явява адв.П. Ц. от САК, надлежно упълномощен да
представява дружеството, представя пълномощно.

За адм.наказ.орган Директор на Териториална Дирекция М.-Пловдив
при Агенция М. –редовно призован се явява юрк. П. Г., надлежно
упълномощен, представя пълномощно.

Актосъставителя С. Г. Т. –редовно призован се явява лично.

РП – Пазарджик – уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г. :Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с преписката материали. Да се допусне актосъставителя до разпит. Моля да приемете като писмено доказателство представената с жалбата -жалба срещу ревизионен акт. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата, като неоснователна. Да се приеме АНП и да бъде разпитан актосъставителя. Други доказателствени искания нямам на този етап.

Жалбата срещу РА не е много относима към настоящето производство. Все пак това е производство по ДОПК, а тук е по ЗАНН – това са две производства и моля да не бъде приета с оглед на това.

Съдът намира, че представените с адм.нак.преписка доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и представената от въззивника жалба против РА, а за пълното изясняване на фактологията по делото да бъде допуснат до разпит актосъставителя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по административно нак. преписка, съгласно опис в съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда, както и представените - оправомощителна заповед, разписка за връчване на НП и жалба против ревизионен акт.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя С. Г. Т..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С. Г. Т. – на 37 години, българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, в служебни отношения с АНО, без служебни или роднински отношения с жалбоподателя.

На свидетеля се разясниха правата му по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпит на св. Т..

СВ. Т.: Работя в ТД „М.“- Пловдив, в момента съм Началник Сектор „А.К.“ към отдел „Последващ контрол.“ В хода на ревизията в която установихме фактите, на база на които е издаден процесния АУАН, заемах длъжност „Главен инспектор“ в ТД към Агенция „М.“. Беше ни възложена ревизия от директора на ТД, в хода на която изискахме да бъдат представени документи и справки, свързани с дейността на дружеството в качеството му на лицензиран складодържател и дейността му в управлението от него данъчен склад и за спазване на разпоредбите на ЗАДС. В искането посочихме, че част от документите могат да не бъдат представени в М.та на ревизиращия екип, а да бъдат преглеждани на място в данъчния склад на ревизираното лице. Констатирахме се няколко документа, свързани с производство на акцизни стоки в данъчния склад на база на които сметнахме, че дружеството не е начислило дължим акциз за освободени за потребление стоки. Констатациите бяха описани в ревизионния доклад и в следствие беше издаден ревизионен акт от Директора на ТД като възложител на ревизията и от мен, като ръководител на ревизията. Беше поканен изп. директор на дружеството за съставяне на АУАН и за даване на писмени обяснения. На 09.03. се яви изпълнителния директор на "В." и му бе съставен и връчен АУАН. В ревизията бяхме искали обяснения във връзка с констатациите за неначисляване на акциз. По три акта за купаж с №45/07.09.2021г., № 46/09.09.2021г. и № 54/12.11.2021г. Твърденията на дружеството бяха, че са допуснати технически грешки при съставяне на тези актове за купаж и че реално няма липси на акцизни стоки, за които се дължи акциз. Проверката беше извършена по документи. Ревизията обхваща период от ...г. и се извърши на база документи основно. Други методи на проверка не са прилагани. В периода, който сме ревизирали дружеството, са констатирани и други нарушения, освен процесните в настоящия АУАН и въз основа на тези други АУАН знам, че са издадени НП. Мисля, че и тези НП се оспорват от дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Моля

да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Ц.: Уважаема г-жо съдия, с оглед констатациите в хода на делото моля да отмените процесното НП с което са наложени имуществени санкции в съответния размер, като издадено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Нямам искане за разноси, тъй като такива не са заплатени от дружеството, поради неговото затруднено финансово положение.

ЮРК. Г.: Уважаема г-жо съдия, моля да оставите без уважение жалбата, като недоказана и неоснователна и да потвърдите НП на Директор на ТД „М.“-Пловдив, като правилно и законосъобразно, издадено без каквито и да е процесуални нарушения. Претендираме разноси в полза на представляваната от нас страна, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Считаме, че акта е съставен законосъобразно. Обжалваното НП също. Всички съображения, които са предоставени в двата броя възражения по чл.44 от ЗАНН са обсъдени в съдържанието на атакуваното НП оспорено и аргументирано, а досежно тези, които са в самата жалба пред РС- Пазарджик ще маркирам накратко.

Считам, че няма никакви процесуално-правни и материално-правни нарушения при съставяне на НП. Не отговаря на обективната действителност, че предмета на нарушението не е установен по безспорен начин и че производствените процеси не са изследвани. Все пак е извършена ревизия, а нарушенията са описани точно и конкретно в АУАН и в НП. При съставяне на НП и акта не са посочени неотнормирани производни разпоредби на закона, несвързани с действителни факти. В жалбата се твърди, че се почва само чл.12, ал.1 от ЗАДС , вр. с чл.128, ал.1 и ал.2 от същия закон, а това не вярно. И в АУАН и в НП присъстват също нарушените разпоредби за всяко едно то 3-те административни нарушения, а именно: чл.43, ал.1, т.1 от ЗАДС, вр. с чл.84, ал.1, ал.2, ал.3, ал.7 от ЗАДС и чл.20, ал.2, т.8 от ЗАДС. На следващо място се твърди, че е налице висящ съдебен спор по данъчно-осигурителния-

процесуален кодекс. Тук отново искам да подчертая, че 2-те производства са независими и това не е повод за възражения. Дружеството се е възползвало, обжалвало е ревизионния акт, първо по административен ред пред Директора на Агенция „М.“, както е по разпоредба. Издадено е Решение на Директор на Агенция „М.“ с дата 15.05, с което изцяло е потвърден ревизионния акт. След това, както Ви се представи това решение е атакувано и по съдебен ред. Констатациите по никакъв начин не са били отменени от Директора на Агенция „М.“, напротив. Всичките тези констатации са потвърдени в ревизионния акт. Следващото основание за обжалване е нарушение на материалния закон, като тук в жалбата най-обобщено се твърди, че в процесния случай трябва да бъде приложена Наредбата №4/28.06.2006г., явяваща се специална норма по отношение на общите норми на Наредба № 13а-10403. Това е неоснователно, защото както и самото наименование на Наредба № 4 показва - тя е за нормите на пределните размери на естествени фири на акцизни стоки при съхранение и транспортиране на същите, но не и при производствен процес, както е в случая и манипулации на алкохола и алкохолните напитки. Като последно съображение в подадената пред Вас жалба се твърди, че наложената имуществена санкция- макар, че те са 3 бр. за 3 извършени нарушения се равнява несъразмерима и несправедлива. Видно от разпоредбата на закона тя се явява в точният двоен размер на неначисления акциз и при тези размери на неначислени акцизи във всяко едно нарушение няма как да бъде сметнат за маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Още повече, както се спомена това нарушение не е изолирано, а на дружеството има съставени и други актове по закона ЗАДС, НП, които както и представителя на жалбоподателя каза, че се обжалват.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11,45 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____