

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8

гр. Велико Търново , 11.01.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на единадесети януари, през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА  
Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА  
МАЯ ПЕЕВА

като разглежда докладваното от ИЛИЯНА ПОПОВА Въззивно частно  
гражданско дело № 20204000500370 по описа за 2020 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба, подадена от Ж. Г. Д. и Н. Г. Д. против определение № 194 от 13.10.2020г. на Окръжен съд-Велико Търново по в.ч.гр.д. № 656/2020г., с което е оставена без разглеждане частна жалба на Ж. Г. Д. срещу определение от 5.06.2020г. по гр.д. № 3506/2018г. на Районен съд-Велико Търново, с което е отказано приемането на предявената от нея сметна претенция по чл. 346 ГПК, като недопустима и е оставена без уважение частна жалба на Н. Г. Д. срещу определение от 5.06.2020г. по гр.д. № 3506/2018г. на Районен съд-Велико Търново, с което е отказано допускането му като трето лице-помагач на ответницата в процеса, като неоснователна. Искането е да се отмени изцяло обжалваното определение като неправилно, незаконосъобразно и необосновано поради нарушение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения. В частната жалба подробно се обосновава правния интерес на жалбоподателя Н. Д. да встъпи в делото като трето лице помагач на ответницата. В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на становището за присъждане на разноски и се иска отмяна на определението в тази част.

От ответната по частната жалба страна А. Е. М. е постъпил писмен отговор относно частната жалба на Ж. Д., с който се изразява становище за нейната неоснователност.

Великотърновският апелативен съд констатира, че подадената частна жалба е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл.260 от ГПК. Частната жалба е подадена общо от Ж. Г. Д. и Н. Г. Д., без в същата да е уточнено всеки един от тях коя част от определението на Окръжен съд-Велико Търново обжалва и ако всеки от жалбоподателите обжалва определението изцяло, то той следва да посочи какъв е правния му интерес от обжалването на определението, в частта, с която съдът не се е произнесъл по негова частна

жалба, а по жалба на другата страна. В частната жалба не се съдържа указание в какво се състои порочността на обжалваното определение, в частта, с която е оставена без разглеждане частната жалба на Ж. Г.Д. срещу определението от 5.06.2020г. на Районен съд-Велико Търново по гр.д. № 3506/2018г., с което е отказано приемането на предявената от нея сметна претенция по чл.346 от ЗЗД. Великотърновският окръжен съд е следвало да констатира тези нередовности на частната жалба при администрирането ѝ и да даде указания за отстраняването им.

Освен това частната жалба в частта, с която се обжалва определението, с което Окръжен съд-Велико Търново е оставил без уважение частната жалба на Н. Г. Д. срещу определението от 5.06.2020г. на Районен съд-Велико Търново, с което е отказано допускането му като трето лице помагач по делото, има характер на частна касационна жалба и администриращият съд е задължен да извърши проверка на нейната допустимост, с оглед правомощието си по чл.286 ал.1 т.3 от ГПК и при съобразяване на т.9 от т.р. 1/2013г. на ВКС по т.д. № 1/2013г. По отношение на тази част на частната жалба липсва функционална компетентност на апелативния съд. Съгласно чл.274 ал.2 изр.І предл. второ от ГПК функционалната компетентност на апелативния съд по отношение на определения на въззивни състави на окръжните съдилища е ограничена до случаите, при които с тях за първи път се прегражда по-нататъшното развитие на делото. По частната жалба срещу определението, с което е оставена без уважение частната жалба срещу определението на районния съд, с което се отказва встъпване на трето лице помагач, компетентен да се произнесе е ВКС.

Обжалваното въззивно определение не съдържа диспозитив за присъждане на разноските.

Независимо от това, в частната жалба са изложени възражения против присъждането на разноски във въззивното частно производство, включително и възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар, които представляват искане за изменение на определението в частта за разноските. По така направеното искане по чл.248 ГПК компетентен да се произнесе е Великотърновският окръжен съд, в случай, че е налице очевидна фактическа грешка в определението /липса на осъдителен диспозитив за разноските, при изразена воля за присъждането им в мотивите на определението/ и същата бъде поправена по реда на чл.247 от ГПК.

С оглед на изложеното производството по делото следва да бъде прекратено, като делото се върне на Окръжен съд-Велико Търново за администриране на частната жалба-отстраняване на констатираните нередовности, както и за проверка допустимостта на жалбата в частта за обжалване на въззивното определение, с което е потвърдено определението за отказ да се конституира трето лице помагач, произнасяне по реда на чл.248 от ГПК, в случай на преценка за провеждане на процедурата по чл.247 от ГПК. Процесуалните действия по администриране на постъпилата частна жалба следва да се

извършат от Окръжен съд-Велико Търново, пред който е постъпила частната жалба.

Предвид изложеното Великотърновският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по в.ч.гр.д. № 370/2020г. по описа на Апелативен съд-Велико Търново.

ВРЪЩА делото на Окръжен съд-Велико Търново за администриране на частната жалба, подадена от Ж. Г. Д. и Н. Г. Д., чрез адвокат Е. Б., против определение № 194/13.10.2020г. на ВТОС по в.ч.гр.д. № 656/2020г., съобразно указанията в мотивите на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_