

РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. гр.Несебър, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Сл. Петров

при участието на секретаря Радостина Г. Менчева
като разгледа докладваното от Петър Сл. Петров Гражданско дело №
20222150100754 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявени искове с правно основание чл.332 от ТЗ и чл.327, ал.1 от ТЗ, във връзка с чл.79, ал.1 т 3ЗД.

Ищецът “***** ЕАД, ЕИК *****”, със седалище и адрес на управление град ***** , представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., твърди в исковата молба, че ответниците Е. В. А., родена на *****г., Код по Булстат ***** , и В. Д. М., родена на *****г., Код по Булстат ***** , двете граждани на ***** и с постоянен адрес в Република България: град ***** , са абонати на ищцовото дружество с абонатен номер ***** и като такива са потребители на В и К услуги за имот, находящ се в ***** , с идентификатор ***** . Ищецът твърди, че е изпълнявал задълженията си като е доставял до обекта на ответниците питейна вода и е отвеждал отпадни води, но ответниците не са изпълнявали задълженията си като не са заплащали стойността на услугата за периода от 16.10.2018г. до 27.01.2021г., като за стойността на услугата са издадени фактура № 0038984277 / 25.09.2019г. за сумата в размер на 310,50 лева с падеж 25.10.2019г. и фактура № 0041391602 / 25.02.2021г. за сумата в размер на 74,08 лева с падеж 27.03.2021г., или общ размер на задължението по двете фактури 384,58 лева, от която сума всеки от двамата ответници дължи тази част от нея, съответстваща на участието му в собствеността на недвижимия имот – обекта на потребление, а именно – по 1/2 за всеки от Е. В. А. и В. Д. М., или по 192,29 лева за всеки от двамата. Моли съдът да постанови решение, с което ответниците да бъдат осъдени да му заплатят сумата в общ размер на 384,58 лева, представляваща стойността на В и К услуги – доставена, отведена и пречистена

вода по издадените фактури с отчетен период от 16.10.2018г. до 27.01.2021г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и сумата в общ размер на 94,45 лева, представляваща мораторната лихва, начислена за периода от 26.10.201г. до 07.07.2022г., разпределени между ответниците както следва: 1) Е. В. А. – 192,29 лева главница и 47,22 лева мораторна лихва, и 2) В. Д. М. – 192,29 лева главница и 47,22 лева мораторна лихва. Претендира разноски.

В отговора на исковата молба, подаден от особения представител на ответниците, се заявява оспорване на исковите по основание и размер. Отрича между ответниците, от една страна, и ищеца, от друга страна, да е налице валидно облигационно отношение, доколкото не е представен писмен договор, сключван между тях, а оттам твърди, че ответниците нямат качеството на потребители на доставените от ищцовото дружество В и К услуги. Не е доказано дори, че ответниците са собственици на обекта на потребление, като отрича и те да са негови ползватели. Оспорва се изпълнението от страна на водния оператор през въведения период, като се посочва, че ищецът не е доставял питейна вода, респ. не е извършвано потребление, поради което начислените от ищеца суми не отговарят на действителното потребление, неправилно е воден отчета на количеството потребена вода в обекта. Моли исковите да бъдат отхвърлени.

В едно от съдебните заседания ищцовото дружество се представлява от процесуален представител, който заявява, че счита исковите за основателни и доказани и като такива моли да бъдат уважени изцяло. С отделна писмена молба взема становище по възраженията и оспорванията в отговора на исковата молба като посочва, че облигационното отношение между страните е възникнало по силата на закона, тъй като от момента на придобиване на собствеността върху недвижимия имот ответниците са придобили качеството на потребители на В и К услугите, доставени от водния оператор.

Ответниците не се явяват в съдебно заседание. Представяват се от назначения им особен представител, който поддържа изложените доводи в отговора на исковата молба като счита исковите за неоснователни и недоказани. Моли за тяхното отхвърляне.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът прие за установено следното от **фактическа страна**:

По силата на договор за покупко-продажба на недвижим имот от 25.09.2013г., обективиран в нотариален акт № ***, том ***, рег.№ ****, нот. дело № *****г. на Йорданка Йовчева – помощник-нотариус по заместване при нотариус Стоян Ангелов с рег.№ 208 на НК и район на действие Несебърския районен съд, ответниците В. Д. М. и Е. В. А., по който договор двете са имали качеството на купувачи, на това основание са придобили собствеността върху следния недвижим имот, а именно: Апартамент № **** с кадастрален идентификатор *****, находящ се на шести етаж на сградата на кота +14,25 м., със застроена площ от 36,36 кв.м. и прилежаща покрив-тераса към него с площ от 5,94 кв.м., ведно със съответните 1,363% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 5,24 кв.м. или общата площ на апартамента ведно с общите части и прилежащата тераса е равна на 47,54 кв.м., находящ се в сграда „Марин“ с идентификатор *****, изградена в

степен на завършеност „груб строеж“ в комплекс „*****“ състояща се от 6 етажа, построена върху поземлен имот с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Несебър. По силата на чл.30, ал.2 от ЗС всеки от двамата ответници – купувачите по договора, е придобил по 1/2 идеална част от собствеността.

На 29.09.2016г. Е. В. А. е подала до „****“ ЕАД Бургас заявление за откриване на партида за монтиране на водомер в същия имот, в резултат на което е придобила качеството на потребител на доставените от „***% ЕАД Бургас в обекта на потребление услуги с абонатен номер *****.

От изготвената справка-извлечение за обекта на потребление на ответника Е. В. А. се установява, че за въведения от ищеца период отчетникът е имал достъп до обекта на потребление и до средството за измерване на потребеното в него количество вода – водомера, като на 30.08.2019г. и на 27.01.2021г. е начислил количество потребена вода, съответно 77 куб.м. за периода от 16.10.2018г. до 30.08.2019г. и 29,01 куб.м. от разпределение, и 6 куб.м. за периода от 31.08.2019г. до 27.01.2021г. и 18,38 куб.м. от разпределение.

С фактура № 0038984277 / 25.09.2019г. ищецът е начислил на ответника Е. В. А. сумата в размер на 43,21 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 16.10.2018г. до 31.12.2018г. и сумата в размер на 15,92 лева без ДДС от разпределение, както и сумата в размер на 144,71 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 01.01.2019г. до 30.08.2019г. и сумата в размер на 54,91 лева без ДДС от разпределение, или общо сума по фактурата в размер на 310,50 лева с включен ДДС.

С фактура № 0041391602 / 25.02.2021г. ищецът е начислил на ответника Е. В. А. следните суми: сумата в размер на 2,50 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 31.08.2019г. до 31.12.2019г. и сумата в размер на 10,93 лева без ДДС от разпределение, сумата в размер на 10,28 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020г. и сумата в размер на 33,51 лева без ДДС от разпределение, сумата в размер на 2,30 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 01.01.2021г. до 27.01.2021г. и сумата в размер на 2,21 лева без ДДС от разпределение, или общо сума по фактурата в размер на 74,08 лева с включен ДДС.

От заключението на извършената по делото съдебно техническа експертиза, което вещото лице заявява в съдебно заседание при изслушването му, че поддържа, се установява, че процесният имот с идентификатор ***** се намира на шести етаж, апартамент *****. Абонатният номер на партидата е *****. В имота е монтирано едно измервателно устройство в санитарния възел на апартамента в специален инсталационен канал, като се е отчитало с ползването на електронното устройство – мобилен промишлен компютър. Отчитано е сезонно. За да се извършва отчитането служители на „****“ ЕАД Бургас са снабдени с индустриални компютри, в които е инсталиран подходящия за целта софтуер, който дава възможност да се отворят електронни файлове, в които е съхранена

информация за дадения абонат. Файловете са номерирани и номерата представляват абонатните номера на потребителите, ползващи услугите на „****“ ЕАД Бургас. От този компютър има възможност да се правят справки за даден абонат, както за настоящия момент, така и няколко месеца назад. Във всеки водомерен възел, който се отчита с електронно устройство, има поставен баркод, в който е криптирана информация, която се отнася само за абонатния номер, на който е поставен, и представлява средство за директна връзка с базата данни на дружеството. Баркодът се поставя в непосредствена близост до измервателното устройство. Отчитането става по следния начин: служителят на водния оператор намира баркода, т.е. влиза в базата данни на дружеството и по този начин индикира, че състоянието на отчитането на водомера се извършва нормално и същият е „видян“. Визуално отчита измервателното устройство и ръчно нанася данните в компютър. С това завършва отчитането при условие, че е видян от инкасатора. В случай, че не е осигурен достъп до измервателното устройство, инкасаторът набира на мобилния компютър режим „Служебно отчитане“. Предвидена е и възможност и клиента сам да предостави данните от измервателното устройство, по уговорен начин, тогава начинът на записване е „От клиента“. Всички данни, които са нанесени в мобилния компютър веднъж, не могат да се променят от оператора (инкасатора) и подлежат на електронно трансфериране в програмата на водния оператор. В мобилното устройство те се съхраняват до шест месеца. Представената справка-извлечение от водния оператор е достоверна, защото представлява извлечение от електронния карнет на абоната за определен период. Този електронен карнет е изготвен в програмата на водния оператор и се зарежда автоматично от трансфера на данните от промишления мобилен компютър, с който е отчетено съответното измервателно устройство. Воден е електронен карнет и според него служител на водния оператор през периода от 16.10.2018г. до 27.01.2021г. лично е отчетел данните от измервателното устройство два пъти. Има регистрирани два записа с определение „Видян“. Данните от отчитането на доставеното и консумираното водно количество са нанесени в електронен карнет в открита партида с абонатен номер ***** в програмата на водния оператор. Тези данни са възпроизведени в приложената справка-извлечение. Титуляр на партидата е Е. В. А.. Изразходваното количество вода, преминало през измервателното устройство за посочения период е 83 куб.м., а начисленото количество от разпределение е 47,39 куб.м. В комплекса има две сгради – А и В. Всяка сграда се охранява с по два централни водомера. Разликата, която се разпределя, се образува като от отчетните количества по двата централни водомера се приспада сбора от количествата по индивидуални водомери на сграда А. Количеството за разпределение е по-малко от сбора на разхода по подотчетните водомери, но значително повече от една жилищна сграда в градско строителство, защото в комплекса има басейн и много големи тревни и цветни площи, които са големи консуматори на питейна вода, а нямат открити индивидуални партиди. При това положение цялото изравнително количество се разпределя на битовите подотчетни водомери. Разпределеното количество питейна вода отговаря на указаното в Наредба № 4/2004г. В компютърната програма, обслужваща водния оператор, за всеки абонат припадащото му се количество е обозначено като „от разпределение“, с което действие се извършва изравняване на отчетите, и по който

начин безпристрастно се изчислява всички математически действия и се разпределя със заложената им точност количествата „от разпределение“ на всеки абонат, изхождайки от заложените данни, т.е. спазени за изискванията за разпределението на тези количества.

При така установеното от фактическа страна съдът направи следните **правни изводи**:

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест в исковия процес, ищецът следва да установи твърдените в исковата молба факти, от които произтича претендираното вземане и съответно да ангажира доказателства за неговия размер, да установи вземането си на претендираното договорно основание и в претендирания размер, както и изправността си – че през процесния период е извършвал в договорното качество, количество и срок услуги по доставка на питейна вода и отвеждане и пречистване на отпадни води, както и че през процесния период всеки от двамата ответници е имал качеството на потребител по смисъла на общите условия. В тежест на ответниците е да установят възникването на правопогасяващи и правоизключващи факти.

Процесният недвижим имот е водоснабден и се намира в район, за който водоснабдителен оператор е дружеството-ищец. Съгласно разпоредбата на § 1, т.2, б.„б“ от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, потребители на водоснабдителни услуги са „юридически или физически лица – собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят В и К услуги“. Според чл.3, ал.1 от Наредба № 4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, потребители на услугите са: 1. собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване, на водоснабдявани имоти и/или имоти, от които се отвеждат отпадъчни води; 2. собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради – етажна собственост; 3. собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на водоснабдяваните обекти, разположени на територията на един поземлен имот и присъединени към едно водопроводно отклонение. Т.е. потребител по смисъла на наредбата е носител на вещно право върху имота.

Категорично се установи, че „*****“ ЕАД Бургас и Е. В. А. са били обвързани през процесния период от валидно облигационно правоотношение с предмет доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадни води. През процесния период тези лица са били в облигационна връзка.

Липсва спор по делото относно начислените количества питейна вода, стойността на ползваните В и К услуги през процесния период въз основа на издадените фактури, включително стойността на тези услуги, както и че сумите се дължат и същите са изискуеми към датата на предявяването на исковете за тяхното заплащане.

Вярно е, че по силата на закона и двамата ответници, като съсобственици на водоснабдения имот, имат качеството на потребители, но облигационни правоотношения с

водния оператор – ищцовото дружество, са възникнали и съществували през процесния период само между него и ответника-съсобственик Е. В. А.. Вярно е също, че никоя от страните по делото не твърди да е налице споразумение по чл.57, ал.4 от Общите условия, но след като ищецът е открил партида само на единия собственик, в случая Е. В. А., и единствено на този съсобственик е начислявал въз основа на издадените от него фактури сумите, дължими за потребените в имота В и К услуги, означава, че или не се е съобразил с разпоредбата на чл.57, ал.4 от Общите условия, доколкото само единият от съсобствениците е заявил качеството си на потребител, което пък по съществото представлява своеобразно споразумение, по смисъла на тази разпоредба, между съсобствениците, или не е изпълнил задълженията си по чл.57, ал.5 и по чл.59, ал.2 от Общите условия да открие партии на всички потребители за разпределение на отчетените количества пропорционално на дела им от правото на собственост. Това условие, както и твърдението на ищеца, че е налице разделност между съсобствениците, които са потребители на услугите, на сумите, дължими за доставените В и К услуги, би следвало да има за последица не само всички съсобственици да бъдат вписани като титуляри на партидата за имота, но и издаването на отделни фактури за всеки от потребителите, в които те да бъдат изрично посочени като задължени лица за съответната част от сумата пропорционално на квотата им от правото на собственост. След като това не е сторено, в отношенията им с водния оператор другият съсобственик, който не е отправял искане за откриването на партидата, респ. и той да бъде титуляр, и не е посочен като титуляр и за него не са издавани фактури, в които да бъде посочен като задължено лице за плащане на суми, не се третира като абонат и той няма качеството на потребител, независимо, че притежава дял от собствеността. Защото потребителят освен, че има задължения да заплаща част от дължимите суми по издадените фактури, на него следва да бъде гарантирано правото да прави писмени възражения срещу определената дължима сума за ползваните В и К услуги, да получава уведомления, предизвестия и съобщения срещу подпис, и други, но когато дадено лице, макар съсобственик на имота, не фигурира в съответното досие, съхранявано при оператора, като потребител, а оттам и като задължено лице, и доколкото с него не е сключен писмен договор за присъединяване въз основа на подадено писмено заявление за да фигурира и като титуляр на партидата, то не би могло да се ползва от правата си по чл.5, чл.32 и чл.66, вр. чл.38 от Общите условия, а и той не е обвързан от тези Общи условия, с които се определят отношенията, изброени в чл.8, ал.1 от Наредба № 4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

По тези съображения ответникът В. Д. М., макар и имаща качеството на потребител по силата на закона, не се явява задължено към ищцовото дружество лице за заплащане на претендираните от него суми. Ответникът Е. В. А. дължи заплащане на суми към водния оператор, но на половината от претендираните суми, съответстващи на квотата ѝ от собствеността, за които суми единствено тя е посочена и като титуляр на партидата и като задължено лице по издадените фактури, а именно 192,29 лева – главница и 47,22 лева – мораторни лихви.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че ответникът Е. В. А. дължи на ищеца претендираните от него суми, докато исковете срещу другия ответник за главниците и акцесорните претенции за лихви, следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

С оглед правилата на процеса, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени част от направените по делото разноски в размер на 450 лева, съобразно уважената част от исковете на основание чл.78, ал.1 от ГПК, включваща държавна такса в размер на 50 лева, възнаграждение за особен представител в размер на 150 лева, възнаграждение за вещо лице в размер на 150 лева и юристконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, която сума ответникът Е. В. А. следва да бъде осъдена да му заплати.

Ответниците не са правили разноски по делото, поради което съдът не следва да се произнася по присъждане на такива ненаправени и непретендирани разноски.

Така мотивиран, Несебърският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Е. В. А., родена на *****, гражданин на *****, с постоянен адрес в Република България: град *****, Код по Булстат *****, ДА ЗАПЛАТИ на „*****“ ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град *****, етаж 4, представлявано от инж. Г.Й.Т., сумата в размер на **192,29 лв.** (сто и деветдесет и два лева и 29 ст.), представляваща половината от стойността на ползваните В и К услуги в общ размер на 384,58 лева с включен ДДС – доставена питейна вода и отвеждане и пречистване на отпадни води за периода от 16.10.2018г. до 27.01.2021г., за обект, находящ се в град *****, ап.****, с идентификатор *****, за които са издадени фактура № 0038984277 / 25.09.2019г. за сумата в размер на 310,50 лева с включен ДДС, и фактура № 0041391602 / 25.02.2021г. за сумата в размер на 74,08 лева с включен ДДС, ведно със **законната лихва**, считано от 08.07.2022г. до изплащане на вземането, и сумата в размер на **47,22 лв.** (четиридесет и седем лева и 22 ст.), представляваща мораторна лихва, начислена общо за периода от 26.10.2019г. до 07.07.2022г.

ОТХВЪРЛЯ предявения от „*****“ ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град *****, етаж 4, представлявано от инж. Г.Й.Т., иск за осъждане на В. Д. М., родена на *****, граждани на ***** и с постоянен адрес в Република България: град *****, Код по Булстат *****, да му заплати сумата в размер на 192,29 лв. (сто и деветдесет и два лева и 29 ст.), представляваща половината от стойността на ползваните В и К услуги в общ размер на 384,58 лева с включен ДДС – доставена питейна вода и отвеждане и пречистване на отпадни води за периода от 16.10.2018г. до 27.01.2021г., за обект, находящ се в град *****, ап.****, с идентификатор *****, за които са издадени фактура № 0038984277 / 25.09.2019г. за сумата в размер на 310,50 лева с включен ДДС, и фактура № 0041391602 / 25.02.2021г. за сумата в размер на 74,08 лева с включен ДДС, ведно със законната лихва, считано от 08.07.2022г. до изплащане на вземането, и сумата в размер на 47,22 лв. (четиридесет и седем лева и 22 ст.),

представляваща мораторна лихва, начислена общо за периода от 26.10.2019г. до 07.07.2022г., като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОСЪЖДА Е. В. А., родена на *****г., гражданин на *****, с постоянен адрес в Република България: град *****, Код по Булстат *****, ДА ЗАПЛАТИ на „*****“ ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град *****, етаж 4, представлявано от инж. Г.Й.Т., сумата в размер на **450 лв.** (четиристотин и петдесет лева), представляваща част от направените по делото разноси съобразно уважената част от исковете, като ОТХВЪРЛЯ претенцията за осъждането на Е. В. А., родена на *****г., Код по Булстат *****, и В. Д. М., родена на *****г., Код по Булстат *****, двете граждани на ***** и с постоянен адрес в Република България: град *****, да му заплатят разликата над уважения размер на разностите от 450 лева до пълния претендиран размер от 900 лв. (деветстотин лева), като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____