

РЕШЕНИЕ

№ 431

гр. Видин, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря **ТОНИКА С. БАТИНЯНОВА** като разгледа докладваното от Мариела В. Йосифова Административно наказателно дело № 20231320201107 по описа за 2023 година

Х. В. Д. от с.Борован, общ. Враца обжалва наказателно постановление № BG06022023/4000/P8-114/01.08.2023г. на Директор Национално тол управление към АПИ гр.София с молба същото да бъде отменено,като необосновано,незаконосъобразно и издадено в нарушение на материалните и процесуалните правила.

В съдебно заседание жалбоподателя не се явява и не се представлява.

За АНО се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и развива доводи за потвърждаване на НП.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната взаимна връзка и съвкупност, както и във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното :

С Наказателно постановление № BG06022023/4000/P8-114/01.08.2023г. на Директор Национално тол управление към АПИ гр.София, на жалбоподателя за извършено нарушение на чл.179 ал.3а от ЗДВП, на основание чл.179 ал.3а е наложена „Глоба” в размер на 1800.00лв, за това, че на 06.02.23г., когато при излизане от Р.България на ГКПП Брегово е извършена проверка на управлявания от жалбоподателя автомобил, и е установено, че на 23.01.2023г. в 09.45 часа ППС-то е засечено по път I-1 гр.Видин км.23 + 485 - включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който участък за ППС-то не е заплатена пътна такса по чл.10 ал.1 т.2 от ЗП.

Депозираната жалба е процесуално допустима, подадена от лице, имащо правен интерес,

в предвиденият от закона 7-дневен срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

Безспорно установена е и не се спори между страните описаната в АУАН и НП фактическа обстановка – изяснено е от приобщените по делото писмени доказателства и от разпита на св. Актосъставител, че на посочените дата, място и час е констатирано описаното в АУАН и НП нарушение.

По делото става ясно, че от нарушението, обективно не са настъпили никакви неблагоприятни вредни последици; не са причинени вреди. Липсват доказателства за други нарушения. Безспорно е установено и, че още същия ден жалбоподателя е заплатил и за тази част от маршрута такса по чл.10б ал.5 от Закона за пътищата в размер на 119.00 лева.

Съгласно чл.28 от ЗАНН за “маловажни случаи” на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При извършване на преценка дали са налице основанията на чл.28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи “маловажните” случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл.6 от ЗАНН. Съгласно чл.93, т.9 от НК “маловажен случай” е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Налагането на санкция не следва да се приема като самоцел на ЗАНН, тъй като е регламентирана възможност да не се налага наказание като се предупреди нарушителя чрез съответен способ, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран. Разпоредбите на чл.6, чл.12, чл.27 и чл.28 от ЗАНН дават повод да се приеме, че за всеки конкретен случай е необходимо да се подхожда индивидуално. Липсата на такъв подход би означавало, че данъчното законодателство изключва прилагането на чл.28 от ЗАНН. Такова изключение не е установено в ЗКПО.

В настоящият случай Съдът намира, че от събраните по делото доказателства категорично се установява, че извършеното административно нарушение се явява явно несъразмерно с наложената санкция. Налице е ниска степен на обществена опасност на деянието, явяващо се инцидентен случай и без вредоносни последици.

С оглед на изложеното по-горе съдът намира, че се касае за маловажен случай, при който наказващият орган на основание чл.28 от ЗАНН е следвало да не наложи наказание, а да предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. По този начин целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН биха се постигнали в по-голяма степен, отколкото с издаването на обжалваното наказателно постановление.

Неправилно е да се приеме, че нарушението е формално и при него не може да има маловажен случай. Той не е маловажен, защото липсват или са незначителни вредните

последници, а защото са налице множество други смекчаващи обстоятелства /посочени по-горе/, при наличието на които случаят представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения по чл.179 ал.3а от ЗДвП .

Неприлагането на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е довело до незаконосъобразност на наказателното постановление, поради което същото следва да се отмени.

По изложените по-горе мотиви съдът прие, че с атакуваното НП незаконосъобразно е ангажирана отговорност на жалбоподателя.

Разноски не се претендират от страните.

Водим от изложеното до тук съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № BG06022023/4000/P8-

114/01.08.2023г. на Директор Национално тол управление към АПИ гр.София с което на Х. В. Д. от с.Борован , общ. Враца за извършено нарушение на чл.179 ал.3а от ЗДвП , на основание чл.179 ал.3а от ЗДвП е наложена „Глоба” в размер на 1800.00лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Видин в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____