

РЕШЕНИЕ

№ 7846

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ЯН. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело
№ 20221110122368 по описа за 2022 година

При условията на обективно кумулативно съединяване (чл.210,ал.1 ГПК) са предявени *осъдителни иски* по **чл.59,ал.1 ЗЗД** и по **чл.86,ал.1 ЗЗД**.

С исковата молба, изменена с писмена молба от 05.08.2022г., **ищецът** „ТАД е предявил установителни иски да бъде осъден ответникът да му заплати следните суми : **319, 26 лв**, представляващи *стойността на доставена, но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди* за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, ул. „Сердика” № 12, представляващ дюкянско помещение, с абонатен № 340818, през периода *от 01.11.2019г. до 30.04.2021г.*; **55,47 лв**, представляващи *мораторната лихва* върху цената на топлоенергията за периода *от 31.12.2019г. до 13.04.2022г.*; **22,41 лв**, представляващи *цената на услугата „дялово разпределение”* за същия имот през периода *от 01.05.2019г. до 31.03.2021г.*, и **4,24 лв**, представляващи *мораторната лихва* върху цената на услугата „дялово разпределение” за периода *от 01.07.2019г. до 13.04.2022г.*, заедно със законната лихва върху двете главници от датата на предявяване на исковата молба – 28.04.2022г. до окончателното плащане, и *разноските* по делото.

В хода на съдебното производство пълномощниците на ищцовото дружество поддържат предявените иски. При устните състезания в заседанието на 29.03.2024г. юрисконсулт на ищеца е пладирал за уважаване на исковите.

С определение № 19383/01.08.2022г. е **ПРЕКРАТЕНО** на основание чл.27, ал.1 ГПК като недопустимо настоящото съдебно производство *в частта му относно посочените в*

исквата молба ответници А. Х. и И. Х.. Като необжалвано от ищеца това определение е влязло в сила.

Ответникът Г. Р. Х. *оспорва* исковите видно от изявленията на назначения му особен представител по чл.47,ал.6, предл.2 ГПК в представения на 06.02.2023г. отговор на исквата молба. Посочва се, че процесният имот е стопански обект (складово помещение), за който няма сключен договор за продажба на топлоенергия, като не е доказано ответникът да е ползвал този имот през процесния период, поради което е недоказано същият да се е обогатил неоснователно за сметка на ищеца.

В хода на съдебното производство представителите на ответника поддържат оспорването на исковите. При устните състезания в заседанието на 29.03.2024г. представител на ответника е пледирал за отхвърляне на исковите.

Подпомагащата страна – Т.Х.С."ЕООД (коноституирана с определението по чл.140 ГПК-б.с.) не изразява становище по исковите, не изпраща предсатвител по делото, но представя писмени доказателства.

Софийски районен съд, 68 състав като проучи събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на страните по реда на чл.12 ГПК и чл.235,ал.2 ГПК намира за установено следното:

Относно основателността на исковите:

Предявените икове са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Правопораждащият фактически състав на вземането по чл.59 3ЗД включва следните елементи:1)обогатяване на един субект за сметка на друг; 2)обедняване на втория субект;3) фактическа или правна връзка между обогатяването и обедняването; 4) липса на основание за обогатяването и 5)отсъствие на друга правна възможност за защита интересите на обеднелия.

За да е налице фактическия състав по чл.59 3ЗД е необходимо между обедняването и обогатяването на двата субекта да има *връзка*, което означава, *те да произтичат от едни и същи юридически факти (действия или събития)*. Това означава обогатяването на единия да е за сметка на обедняването на другия.

В съдебната практика и гражданско-правната доктрина е възприето, че обогатяването може да бъде и под формата на *спестени имуществени разходи* (както се твърди в конкретния случай). Обаче *спестяването на имуществените разходи се приема за обогатяване по смисъла на чл.59 3ЗД само ако ответникът по иска е бил длъжен да ги извърши съобразно нормативните или други изисквания* (изрично в този смисъл - акад. Ч.Г., "Неоснователно обогатяване.Гражданскоправни аспекти",изд.1998г.,стр.102- 103, както и стр. 89,90,91 и 92). В разглеждания случай ищецът (чиято е доказателствената тежест съгласно чл.154,ал. ГПК и чл.8,ал.2 ГПК) не е доказал при условията на т.нар. пълно доказване (изключващо всякакво съмнение), че ответникът Г. Р. Х. е бил задължен да плаща сумите, начислени от ищцовото дружество за процесния имот през процесния период, поради което не може да се приеме, че

ответникът се е обогатил за сметка на извършилия разходите ищец. Това е така по следните причини :

Няма спор по делото и , че между ищеца и ответника Г. Р. Х. *няма сключен писмен договор за продажба на топлоенергия за стопански нужди по смисъла на чл.149,ал.1,т.2 ЗЕ* през процесния период за процесния имот ,т.е. *страните не са в договорни отношения.*

За да възникне задължение за ответника за плащане на сумите , начислени от ищеца във връзка с доставката на топлинна енергия в процесния имот през процесния период , е необходимо ответникът да е бил *собственик* на този имот и да е *ползвал* имота въз основа на вещно или облигационно право. Това не е доказано по делото.

От представените с исковата молба документи : нотариален акт № *** том I, рег. № ** дело № ***г. на нотариус Е.Х. заповед № РД-57-3196/22.11.1993г. на кмета на София се установява , че към 2004г. собственик на процесния имот е бил Р. А Х. , ЕГН: ***** . Той е подал до ищеца и Заявление-декларация за откриване на партида на негово име за процесния имот. Това заявление е представено с исковата молба. Но в предявена жалба от 08.09.1999г. (представена с исковата молба-б.с.) Р. А Х. е декларираше пред ищцовото дружество , че на 19.10.1998г. е сключил договор за наем с дружеството „А.Т.”АД , а преди това имотът е ползван от фирма „БУЛИС”, поради което начислените суми за топлоенергия не се дължат от него. Видно от представеното с исковата молба удостоверение за наследници на Р. А Х. той е починал на 25.11.2006г. и ответникът Г. Р. Х. е един от неговите наследници.

Всички посочени документи установяват право на собственост върху процесния имот за наследодателя на ответника – Р. А Х., но за *периода 1993г. – 2004г.,* който е *неотнoсим* към предмета на настоящото дело, който включва вземания за значително по-късен период – *от 01.11.2019г. до 30.04.2021г.*

С исковата молба е представено писмо , изх. № 41510 от **02.09.2011г.** от частен съдебен изпълнител С.Я до Службата по вписванията – София с искане по изпълнително дело № 20118440402921 за вписване на възбрана върху недвижими имоти , сред които е и процесното дюкянско помещение , находящо се в град София , ул. „Сердика” № 12 , за които се твърди , че са **собственост на дружеството „Е”ЕООД, ЕИК: *******, длъжник по изпълнителното производство.

С исковата молба е представено и писмо , изх. № 8695 от **19.08.2016г.** от частен съдебен изпълнител В.Т. до Службата по вписванията – София с искане по изпълнително дело № 20157240400829 за частично заличаване на вписването на възбрана върху недвижими имоти , сред които е и процесното дюкянско помещение , находящо се в град София , ул. „Сердика” № 12 , за които се твърди , че са **собственост на дружеството „Е”ЕАД, ЕИК: *******, длъжник по изпълнителното производство.

От писмото , изх. № 41510 от **02.09.2011г.** от частен съдебен изпълнител С.Я и от писмото , изх. № 8695 от **19.08.2016г.** от частен съдебен изпълнител В.Т. до Службата по вписванията в София се установява, че *през периода 2011- 2016г. собственик* на процесния

имот е било дружеството „Е”ЕАД, ЕИК: *****, а не физически лица – Р. А. Х. или негови наследници и по-конкретно ответникът Г. Р. Х..

По настоящото дело не са представени никакви доказателства кои са собствениците и ползвателите на процесния имот през процесния период *от 01.11.2019г. до 30.04.2021г.* и по-конкретно , че това е бил ответникът Г. Р. Х..

Възникването и съществуването на твърдяното от ищеца *правоотношение* между страните за ползването от ответника на топлоенергия и *ползването* на топлоенергия от ответника през процесния период не са безспорни факти по делото - ответникът не признава тези факти , като изрично ги оспорва според изявленията на представителите му по делото. Поради изложените причини правото на собственост на ответника върху имота през процесния период и осъществяването на ползването на топлоенергия от ответника през този период е могат да бъдат обявени от съда за ненуждаещи се от доказване обстоятелства по аргумент от чл.153 ГПК.

По предявените иски *доказателствената тежест е за ищеца* , което означава , че *не ответникът трябва да доказва, че не е бил собственик и ползвател на имота през съответния период , а ищецът трябва да докаже и то при условията на пълно доказване (изключващо всякакво съмнение) , че ответникът е бил собственик или поне ползвател на имота.* По настоящото дело ищецът не е представил надлежни писмени доказателства, че ответникът е бил собственик или ползвател на процесния имот през периода от месец 11.2019г. до месец 04.2021г. По делото няма надлежни доказателства и , че ответникът е бил единствен ползвател на този имот през посочения период.

Поради посочените причини по делото не е доказано , че за ответника Г. Р. Х. е възникнало задължение за плащане на топлинната енергия, доставена в процесния имот през процесния период от 01.11.2019г. до 30.04.2021г. , т.е. че той е спестил разходи за сметка на ищеца като доставчик на топлинната енергия , т.е. , че ответникът се е обогатил за сметка на ищеца.

Предвид изложеното доколкото обедняването на ищеца не е за сметка на ответника, не е налице един от кумулативно изискуемите елементи от фактическия състав на чл.59 ЗЗД.

Тъй като претендираното от ищеца вземане не съществува, главният иск по чл.59 ЗЗД е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Неоснователен е и акцесорният иск по чл.86,ал.1 ЗЗД, чиято основателност е обусловена от тази на главния иск. .

Относно разноските по делото :

Съдът не присъжда разноски на ищеца , тъй като исковете са отхвърлени.

На ответника не следва да бъдат присъдени разноски по настоящото исково дело , тъй като не са представени доказателства за осъществени от него разходи във връзка с настоящото исково производство.

На подпомощата страна не следва да бъдат присъдени разноски за исковото производство , тъй като не са представени доказателства да е осъществила разходи във

връзка с това производство.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователни предявените от „Т” ЕАД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. **, против Г. Р. Х. , ЕГН: *****, с регистриран адрес : град София , бул. ** представяван по настоящото дело от назначения му особен представител по чл.47,ал.6, предл.2 ГПК – адвокат Х. И. Б. , със съдебен адрес : гр. София , ул. ***, чрез адв. С. П. С., обективно съединени установителни искове **по чл.59 ЗЗД и по чл.86,ал.1 ЗЗД** за *установяване със сила на присъдено нещо*, че ответникът дължи на ищеца сумите: **319, 26 лв**, представляващи *стойността на доставена , но неизплатена топлинна енергия за стопански нужди за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, район „Оборище”, ул. „Сердика” № 12, представляващ дюкянско помещение , с абонатен № 340818, през периода от 01.11.2019г. до 30.04.2021г.; 55,47 лв*, представляващи *мораторната лихва върху цената на топлоенергията за периода от 31.12.2019г. до 13.04.2022г. ; 22,41 лв*, представляващи *цената на услугата „дялово разпределение” за същия имот през периода от 01.05.2019г. до 31.03.2021г., и 4,24 лв*, представляващи *мораторната лихва върху цената на услугата „дялово разпределение” за периода от 01.07.2019г. до 13.04.2022г., заедно със законната лихва върху двете главници от датата на предявяване на исковата молба – 28.04.2022г. до окончателното плащане , и разноските по делото.*

Решението е постановено при участието на подпомагащата страна Т.Х.С.”ЕООД,гр. София, ул. „Професор Георги Павлов” № 3.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването на съобщението до всяка от страните с преписа от решението (чл.259,ал.1 ГПК във връзка с чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____