

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6400

гр. София, 14.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20211110158297 по описа за 2021 година

**ОПРЕДЕЛИ:**

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№

от

г.

град СОФИЯ

**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД**

**I-<sup>во</sup> ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 173-<sup>ти</sup> СЪСТАВ**

В закрито съдебно заседание в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОГДАН РУСЕВ**

Като разгледа гражданско дело № **58297** от **2021**-ва година по описа на Софийския районен съд, докладвано от съдията **РУСЕВ**, като прецени материалите по делото по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:

Производството е по реда на гл. XXV ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 2009715/08.06.2020г. на СРС, подадена от Е. АД срещу "Ф." АД. Образувано е гр.д. № 22834/2020г. на СРС, по което е постановено неприсъствено Решение № 20247263/09.11.2020г. Същото е отменено по реда на чл. 240 ГПК с Решение № 265787/17.09.2021г. гр.д. № 14406/2020г. на Софийския градски съд, ГО, II-Е възз. с-в, като делото е върнато на друг състав на СРС за ново разглеждане, начинаей от етапа на изпращане на препис от исквата молба за отговор на ответника. Образуваното гр.д. № 58297/2021г. е разпределено за разглеждане на 173 състав на I ГО.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: <b>19 април 2022г.</b>
------------------------------

Час: <b>10:10</b>
-------------------

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и участниците в производството за заседанието.

### **ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Ищецът **Е. АД** чрез адв. **М.К. - АК-Смолян**, е предявил срещу ответника **"Ф." АД** иск с правно основание чл. 243 вр. чл. 248 и чл. 233, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да опразни и да му предаде държането върху предоставен за послужване недвижим имот с идентификатор 68134.4081.9512.1.103, представляващ офис № 3 с площ от 152,10 кв.м., от които 109,59 кв.м. застроена площ с припадащите се 1,728% от общите части на сградата, равняващи се на 42,51 кв.м., на първия офисен етаж на сградата, находяща се на адрес град София, ул. "Михаил Тенев" № 12, "Бизнес център - Евротур", сграда 1, построена в имот с идентификатор 68134.4081.9512.

Ищецът твърди, че през м.10.2009г. с ответника подписали приемо-предавателен протокол, по силата на който ищецът предоставил на ответника описания по-горе имот за ползване. Макар и в протокола страните да били назовани "наемодател" и "наемател", то не била уговорена наемна цена, ползването било безвъзмездно, поради което между страните реално действал договор за заем за послужване. Този факт се признавал от ответника в хода на друго съдебно производство - гр.д. № 5349/2018г. на АпС-София. По повод сключен договор за залог на вземания през 2015г. ищецът чрез упълномощения за това заложен кредитор поканил ответника да заплаща пазарна цена за имота, като по този начин било демонстрирано промененото намерение на заемодателя да спре да търпи безвъзмездното ползване на имота. В продължение на повече от 5 години ответникът отказвал да върне имота, което провокирало изпращането на нова покана за това през 2020г., подчертавайки, че договорът за заем е прекратен още през 2015г. Предаване на имота не последвало.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът **"Ф." АД** чрез адв. **Ирина Абаджиева-Репуц - АК-София**, е депозирал Отговор на исковата молба, вх. № 34550/22.02.2022г. на СРС, с който оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен. Сочи, че ищецът не бил собственик на процесния имот, тъй като той бил апортиран още през 2015г. във "Вест-2015"ООД, което в последствие го продало на трето лице. На 14.12.2020г. ищецът бил въведен във владение на процесния имот, поради което ответникът вече не държал същия и нямало как да бъде осъден да му го предаде. Оспорва се между страните да е имало договор за заем за послужване. Представеният приемо-предавателен протокол се оспорва като неавтентичен, съответно подписан от лице без представителна власт за ответника. Воденото пред Апелативния съд в град София дело не установявало фактите по начина, по който ги представял ищецът. **"Ф." АД** владеело имота от въвеждане на сградата в експлоатация (13.01.2009г.) като го придобило по давност още през 2019г., в която насока прави възражение.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 243 вр. чл. 248 и чл. 233, ал. 1 ЗЗД е за ищеца. Ищецът следва да докаже, че е сключил договор за заем за послужване с ответника и че му е предал държането върху съответната вещ, както и че го е поканил да му я върне. В тежест на ответника е да докаже връщането на вещта, съответно наличието на обстоятелства, които го освобождават от това задължение. В производството по гл. XXV ГПК не се допускат възражения за собственост и подобрения (чл. 314, ал. 4 ГПК).

Не са налице факти и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ответника в седмодневен срок от съобщението да завери

приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства съобразно изискванията на чл. 183/184 ГПК. При неизпълнение същите няма да бъдат приети като доказателства по делото.

**ДОПУСКА, на основание чл. 70, ал. 3 ГПК, изслушване на вещо лице по съдебно-оценителна експертиза**, което като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпроса: Какъв е месечният размер на пазарния наем за процесния имот към 08.06.2020г. **ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице в размер на **120,00 лева**, платим първоначално от бюджета на съда. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Б. Д. Б.**, специалност: публична администрация - данъчна администрация, оценител на недвижими имоти, вътрешен одитор в публичния сектор, адрес: град София, ж.к."Младост", бл.218, вх.Б, ет.6, тел. 0888441178. **УКАЗВА на вещото лице**, че следва да депозира заключението си най-малко 7 дни преди датата на насроченото по делото публично заседание.

**УКАЗВА на ищеца в седмодневен срок** от съобщението да заяви, на основание чл. 193, ал. 2 ГПК, дали желае да се ползва от оспорения от ответника документ - приемо-предавателен протокол на л.14-15 от делото.

**УКАЗВА на ответника в седмодневен срок** от съобщението да уточни във връзка с приемо-предавателния протокол на л. 14-15 от делото кое от лицата, означени като подписали го, твърди, че не е негов автор /не го е подписало/. При неизпълнение искането за откриване на процедура по чл. 193 ГПК ще бъде оставено без уважение.

**ДОПУСКА по инициатива на ответника разпит на двама свидетели при режим на довеждане** за установяване волята на страните във връзка с процесния имот и предаване на фактическата власт върху него. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане за разпит на свидетели в останалата му част с оглед нормата на чл. 314, ал. 4 ГПК.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните**, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, в едноседмичен срок от съобщението да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия в тази връзка. Съгласно чл. 313 ГПК, ако в указания срок страните не изпълнят указанията, те губят правото да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на непредвидени обстоятелства.

**УКАЗВА на всяка от страните, че:**

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба**, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация:** Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разходи разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ☐ може да бъде намерена на сайта на центъра - [http://srs.justice.bg/srs/270-3a\\_Центъра](http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра), за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg). **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението, с изключение на изрично указаната си част, не подлежи на обжалване.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_