

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15564

гр. С., 28.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110113309 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по искова молба с вх. № 69541/14.03.2023 г, с която „/.../“ ЕАД, ЕИК /.../ е предявило срещу „/.../“ АД осъдителен иск с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 10,00 лева /частичен иск от общо претендираната сума от 7263,63 лева/, представляваща изплатено по застраховка „Каско“ обезщетение за застрахователно събитие и разноските по определянето му, настъпило на 03.07.2021 г. в гр. П., по вина на водача трактор, рег. № /.../, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника, при което са причинени щети по трактор „/.../“, рег. № /.../, застрахован по имуществена застраховка при ищеца, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска /14.03.2023 г./ до окончателното ѝ изплащане.

От името на ответника е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявения иск.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Към исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени документи, които са допустими, относими са към предмета на спора и са необходими за правилното му решаване, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Искането на ищеца за допускане изслушването на съдебна автотехническа експертиза в настоящото производство, със задачи, формулирани в исковата молба, следва да бъде уважено.

Исканията на страните за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на по един свидетел при режим на призоваване, за установяване на обстоятелства свързани с механизма на реализиране на

процесното застрахователното събитие, както и обстоятелството, дали вредите са настъпили при и по повод изпълнение на трудовите задължения на К. М. С., роден на /.../ г., следва да бъдат оставени без уважение, доколкото макар и допустими и относими към предмета на спора, не са необходими за изясняване на факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на спора, с чието разглеждане съдът е сезиран в настоящото производство.

Искането на ищеца за допускане изслушване на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство, със задачи, формулирани в исковата молба, следва да бъде оставено без уважение. Искането е допустимо и относимо, но не е необходимо правилното решаване на спора, с разглеждането на който съдът е сезиран в настоящото производство. Обстоятелствата, чието установяване се цели посредством това доказателствено искане не се оспорват и изрично се признават от ответното дружество.

Съдът следва да остави без уважение искането на ищеца по чл. 190 ГПК, да бъде задължен ответника да представи застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена за трактор, рег. № /.../, със срок на действие, обхващащ датата на реализиране на процесното ПТП, доколкото това обстоятелство не се оспорва от ответника и изрично се признава от същия, видно от изявленията обективирани в отговора на исковата молба.

Искането на ответника, на основание чл. 192 ГПК, да бъде задължено трето-неучастващо в производството лице – /.../ ЕООД, да представи по делото препис от трудов договор, сключен между него, в качеството на работодател и К. М. С., роден на /.../ г., в качеството на работник, действащ към 03.07.2021 г., следва да бъде оставено без уважение, доколкото макар допустимо, искането не е относимо към предмета на спора и не е необходимо за правилното му решаване.

Искането на ответника, на основание чл. 186 ГПК, да бъде изискана служебно от съда справка от Национална агенция по приходите относно обстоятелството имал ли е К. М. С., роден на /.../ г., действащ трудов договор към 03.07.2021 г. и какъв е размерът на уговореното му към този момент трудово възнаграждение, следва да бъде оставено без уважение, доколкото макар допустимо, искането не е относимо към предмета на спора и не е необходимо за правилното му решаване.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**I. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **29.05.2023 г. от 11.00 часа**, за когато да се призоват страните.

## **II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

### **1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):**

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско Престиж“ е настъпило събитие – ПТП, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахования при ищеца трактор „/.../“, рег. № /.../. В тази връзка се сочи, че на 03.07.2021 г. в гр. П., водачът на трактор, рег. № /.../, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника, поради управление на превозното средство с несъобразена скорост, без оставяне на достатъчно дистанция и при недостатъчен контрол върху превозното средство, станал причина за реализиране на ПТП с паркирания трактор „/.../“, рег. № /.../. За произшествието бил съставен двустранен констативен протокол между водачите на участвалите в произшествието пътни превозни средства, в който били отразени обстоятелствата относно реализирането на произшествието.

Поддържа, че след настъпване на застрахователното събитие в „/.../“ ЕАД е подадено искане за оценка на нанесените вреди на собственика на застрахования автомобил, тъй като към момента на реализиране на процесното ПТП увреденото при последното ППС – трактор „/.../“, рег. № /.../, е било застраховано при ищеца по застраховка „Каско Престиж“ – застрахователна полица № 6701035021000350/4, със срок на застрахователното покритие от 05.03.2021 г. до 04.03.2022 г. Поддържа, че при ищцовото дружество била образувана ликвидационна преписка по щета № 67012100697, като увреденият трактор бил прегледан от експерти, описани били щети по същия, нанесени в резултат на процесното ПТП, във връзка с което на собственика на е изплатено обезщетение в размер на 38 392,86 лева.

Сочи, че вредите по трактор „/.../“, рег. № /.../, застрахован при ищцовото дружество, са причинени по вина и на водача на трактор, рег. № /.../, като гражданската отговорност на водача трактор, рег. № /.../ била застрахована при ответното дружество. Предвид изложените по-горе съображения се поддържа, че след изплащане на застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“, ищцовото дружество е встъпило в правата на застрахования срещу лицето причинило вредите и срещу застрахователя на гражданската му отговорност, за стойността на застрахователното обезщетение, изплатено по имуществената застраховка. Поддържа, че ответното дружество е поканено да заплати дължимата сума в общ размер от 38 407,86 лева, включваща заплатеното застрахователно обезщетение в размер на 38392,86,52 лева и ликвидационни разноски в размер на 15,00 лева, както и че от страна на ответника е извършено частично погасяване по заявената претенция в размер на 31 144,23,10 лева. В тази връзка се сочи, че непогасена останала сумата от 7263,63 лева, като в настоящото производство е предявен частичен иск за сумата от 10,00 лева /частично от пълния размер на претенцията от 7263,63 лева/, ведно със

законната лихва от 14.03.2023 до погасяването.

Предвид горното, се моли, за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати в полза на ищеца сумата от 10,00 лева /частичен иск от общо претендираната сума от 7263,63 лева/, представляваща изплатено по застраховка „Каско“ обезщетение за застрахователно събитие и разноските по определянето му, настъпило на 03.07.2021 г. в гр. П., по вина на водача трактор, рег. № /.../, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника, при което са причинени щети по трактор „/.../“, рег. № /.../, застрахован по имуществена застраховка при ищеца, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска /14.03.2023 г./ до окончателното ѝ изплащане. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК от името на ответника „/.../“ АД е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва предявеният иск. Оспорва се наличието на доказателства относно обстоятелството, че застрахователното обезщетение е валидно изплатено от страна на застрахователя по имуществената застраховка „Каско Престиж“ в полза на правоимащо лице. В тази връзка се сочи, че обезщетението било платено на трето за застрахователния договор лице, което не е имало основание да получава плащането. Навеждат се възражения, че отговорността на водача на трактор, рег. № /.../, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника, е в ограничен размер, тъй като последният е бил служител на увреденото лице по трудов договор и вредите са причинени при и по повод изпълнение на трудовите му задължения, поради което отговорността му към неговия работодател, респективно, към неговия застраховател по имуществена отговорност, следва да е ограничена до размера на уговореното месечно трудово възнаграждение, по аргумент от разпоредбата на чл. 206 КТ.

Оспорва се, че ищцовата претенция е завишена по размер, като се излагат подробни съображения в този смисъл. Посочва се, че отговорността на ответното дружество се съизмерява със сумата от 31 144,23 лева, която е заплатена в полза на ищеца извънсъдебно.

Моли се, за отхвърляне на предявения иск. Претендират се разноски..

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 10,00 лева /частичен иск от общо претендираната сума от 7263,63 лева/, представляваща изплатено по застраховка „Каско“ обезщетение за застрахователно събитие и разноските по определянето му, настъпило на 03.07.2021 г. в гр. П., по вина на водача трактор, рег. № /.../, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника, при което са причинени щети по трактор „/.../“, рег. № /.../, застрахован по имуществена застраховка при ищеца, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска /14.03.2023 г./

до окончателното ѝ изплащане.

**3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):**

С оглед твърденията и изявленията на страните, обективирани в исковата молба и отговора на исковата молба, СЪДЪТ ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните в производството: че на 03.07.2021 г. в гр. П., е реализирано ПТП между трактор, рег. № /.../ и трактор „/.../“, рег. № /.../, при което са причинени имуществени щети по трактор „/.../“, рег. № /.../; че щетите са причинени в резултат на виновно и противоправно поведение на водача на трактор, рег. № /.../; че към датата на реализиране на процесното ПТП /03.07.2021 г./ за трактор „/.../“, рег. № /.../ е била сключена застраховка „Каско Престиж“ – застрахователна полица № 6701035021000350/4, със срок на застрахователното покритие от 05.03.2021 г. до 04.03.2022 г.; че към датата на реализиране на процесното ПТП /03.07.2021 г./ гражданската отговорност на водачите трактор, рег. № /.../, е била застрахована при ответното дружество; че ищецът е заплатил застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ в размер на 38 392,86 лева; че направените ликвидационни разноски от ищеца по процесната щета са в размер на 15,00 лева; както и че ответникът е погасил, по предявената от ищеца регресна претенция, сумата от 31 144,23 лева, в полза на ищцовото дружество.

**4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):**

По иска с правно основание чл. 411, ал. 2 КЗ, в тежест на ищеца е да установи следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже правопогасяващи претендираното от ищеца вземане факти.

**III. По доказателствата:**

**ДОПУСКА**, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба и отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебна автотехническа експертиза със задачите, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 350 лева, вносим от ищеца, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, по депозитна сметка на СРС. Вещото лице да отговори и на въпроса какъв е обичайният размер на ликвидационните разноски по щета.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. С., бул. „/.../” № 36, /.../, тел. 0887622062, специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство, със задачи, формулирани в исковата молба.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на страните за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на по един свидетел при режим на призоваване, за установяване на обстоятелства свързани с механизма на реализиране на процесното застрахователното събитие, както и обстоятелството, дали вредите са настъпили при и по повод изпълнение на трудовите задължения на К. М. С., роден на /.../ г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца, с правно основание чл. 190 ГПК, да бъде задължен ответника да представи застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена за трактор, рег. № /.../, със срок на действие, обхващащ датата на реализиране на процесното ПТП.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника, на основание чл. 192 ГПК, да бъде задължено трето-неучастващо в производството лице – /.../ ЕООД, да представи по делото препис от трудов договор, сключен между него, в качеството на работодател и К. М. С., роден на /.../ г., в качеството на работник, действащ към 03.07.2021 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника, на основание чл. 186 ГПК, да бъде изискана служебно от съда справка от Национална агенция по приходите относно обстоятелството имал ли е К. М. С., роден на /.../ г., действащ трудов договор към 03.07.2021 г. и какъв е размерът на уговореното му към този момент трудово възнаграждение.

**IV. ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, [spogodbi@mediatorbg.eu](mailto:spogodbi@mediatorbg.eu); [www.srs.justice.bg](http://www.srs.justice.bg).

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е

направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.**

**Да се уведоми вещото лице за назначаването му в настоящото производство с указания да започне работа по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_