

РЕШЕНИЕ

№ 12517

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.Ш

при участието на секретаря Г.Х
като разгледа докладваното от М.Ш Гражданско дело № 20221110155032 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от *****
против / в несъстоятелност считано от 04.04.2023 г./ искове по чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД и евентуален иск по чл. 57, ал. 2 ЗЗД

1. За осъждане на ответника да върне на ищеца следните предадени **мустоки** по **развалени** на осн. чл. 87 ЗЗД договори за покупко- продажба, обективирани във фактури № 21257/19.05.2022 г., № 21497/06.06.2022 г. и № 21499/06.06.2022 г., а именно:
 - Пре – стреч фолио ръчно МНТ09/500, 120 ролки в 20 кашона;
 - Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7;
 - Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7;
 - Стреч фолио ръчно 17 □ 300 m- St, 360 ролки в 60 кашона;
2. **Евентуален** иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца действителната стойност на стоките, предмет на развалените договори за продажба, а именно **10 768,32** лв, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба в съда – 11.10.2022 г., до погасяване на вземането, *или* **получената цена** за стоките, ако тя е по-висока, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба в съда – 11.10.2022 г., до погасяване на вземането.

Претендира разноски.

Исковата молба е входирана на 11.10.2022 г. от ищеца ***** , когато е била подадена молба от ответника от 29.07.2022 г. /л. 27/ за откриване спрямо него / ответника/ на пр-во по несъстоятелност поради това, че на 06.07.2022 г. ОББ АД е обявило кредити на стойност 10 710 430 лв. за предсрочно изискуеми. Считано до 03.04.2023 г., до когато съдът е правил редовно справки относно ответника, по молбата не е било вписано произнасяне в ТР. Видно от обявеното в ТР Решение № 451/04.04.2023 г. на дата 04.04.2023 г. спрямо настоящия

ответник е открито пр-во по несъстоятелност, начална дата на неплатежоспособност – 31.12.2021 г. За синдик е определен В. И. Г. считано от **04.04.2023 г.** Така **в хода** на пр-вото спрямо ответника е открито пр-во по несъстоятелност.

Ищецът твърди в исковата молба и **молба от 16.11.2022 г.** на л. 31, че ответникът поръчал на ищеца доставката на различни стоки. Същите били доставени по неформални договори за покупко- продажба, обективирани във фактури № 21257/19.05.2022 г., № 21497/06.06.2022 г. и № 21499/06.06.2022 г., а именно:

- Пре – стреч фолио ръчно МНТ09/500, 120 ролки в 20 кашона;
- Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7;
- Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7;
- Стреч фолио ръчно 17 □ 300 m- St, 360 ролки в 60 кашона;

Ответникът чрез представител подписал приемо- предавателни протоколи. Продажната цена по трите фактури е общо 10 768,32 лв, като не е заплатена на падежа. Във връзка с това с покана от 02.09.2022 г., връчена чрез ЧСИ на 27.09.2022 г., ищецът твърди, че развалил договорите, като преди това е дал на длъжника подходящ срок за изпълнение. Претендира връщане на даденото в натура – стоките, а ако те са погинали или отчуждени – тяхната действителна стойност от 10 768,32 лв или продажната цена / за която ответникът ги е отчуждил/ ако тя е по-висока.

Исковата молба е връчена надлежно на ответника за отговор на обявления в ТР адрес в ж.к. „Младост“ 4. На 25.11.2022 г. е разлепено уведомление, като връчителят е събрал данни, че търговецът е напуснал адреса по см. на чл. 50, ал. 2 ГПК. С нарочно разпореждане от 18.01.2023 г. съобщението е приложено по делото. Срокът по чл. 131 ГПК е изтекъл безрезултатно – не е подаден отговор, и то **преди** да бъде открито пр-во по несъстоятелност и да бъде назначен синдик. В пр-вото **считано от 04.04.2023 г.** дружеството се представлява от синдика. Отговор не е подаден. Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира следното от фактическа и правна страна.

Исковата молба е входирана на 11.10.2022 г. от ищеца *****, когато е била подадена молба от ответника от 29.07.2022 г. /л. 27/ за откриване спрямо него / ответника/ на пр-во по несъстоятелност поради това, че на 06.07.2022 г. ОББ АД е обявило кредити на стойност 10 710 430 лв. за предсрочно изискуеми. Считано до 03.04.2023 г., до когато съдът е правил редовно справки относно ответника, по молбата не е било вписано произнасяне в ТР. Видно от обявеното в ТР Решение № 451/04.04.2023 г. на дата 04.04.2023 г. спрямо настоящия ответник е открито пр-во по несъстоятелност, начална дата на неплатежоспособност – 31.12.2021 г. За синдик е определен В. И. Г. считано от **04.04.2023 г.** Така **в хода** на пр-вото спрямо ответникът е открито пр-во по несъстоятелност.

Предявен е главен иск за връщане **в натура** на даденото по развален договор за покупко-продажба - претендират се самите стоки, а ако те са погинали, отчуждени или изразходвани, то ищецът претендира на осн. чл. 57, ал. 2 ЗЗД действителната им стойност или получената цена за стоките, ако тя е по-висока.

Съгласно чл. 637, ал. 1 ТЗ с откриване на производството по несъстоятелност се спират съдебните и арбитражните производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника с изключение на трудови спорове по парични вземания. Съгласно чл. 637, ал. 6, т. 1 ТЗ след откриването на производство по

несъстоятелност е недопустимо образуването на нови съдебни или арбитражни производства по имуществени граждански или търговски дела срещу длъжника, **освен** за защита на правата на третите лица, които са **собственици на вещи**, находящи се в масата на несъстоятелността.

Следователно допустими са / и **не подлежат на спиране** вече образуваните пр-ва по / искове срещу търговеца, обявен в несъстоятелност, с предмет „вещни“ права върху вещи в масата на състоятелността. В този смисъл са *Определение № 60405 от 2.07.2021 г. на ВКС по т. д. № 1895/2020 г., II т. о., ТК, Определение № 469 от 13.07.2020 г. на ВКС по т. д. № 2055/2019 г., II т. о., ТК, акт по т. д. № 1365/2017 г. на II т. о./*. Разпоредбата на чл. 637, ал. 1 ТЗ се отнася за имуществени дела относно вземания, които могат да се предявят в производството по несъстоятелност на ответника по реда на чл. 685, ал. 1 ТЗ - притезателни права /вземания/, които са парични, респективно които могат да се трансформират в парични. Не се спират съдебните и арбитражни производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника, които нямат за предмет предявими в производството по несъстоятелност вземания и при които претендираното право може да се упражни само съдебно. Такива са делата, образувани по конститутивни искове; дела, образувани по установителни искове по чл. 124, ал. 4 ГПК за собственост, за прогласяване на нищожност на договор; дела, образувани по иск за възстановяване нарушено владение, иск за връщане на наета или заета за послужване вещь и пр. По пр-ва по например конститутивен иск по чл. 135 ЗЗД, делото не подлежи на спиране въз основа на чл. 637, ал. 1 ТЗ.

Съгласно чл. 616, ал. 1 от ТЗ на предявяване подлежат всички вземания, произтичащи както от търговски, така и от нетърговски отношения, поради което на заявяване подлежат и вземания спрямо търговеца за предаване на вещи независимо дали произтича от търговско отношение или не. Аргументът, че непаричното вземане съгласно нормата на чл. 617, ал. 2 от ТЗ след обявяването на търговеца в несъстоятелност се превръща в парично, обуславя единствено извода, че в производството по несъстоятелност не могат да бъдат заявявани и удовлетворявани вещни права, но вземането от задължение за предаване на вещи подлежи на предявяване, като разпоредбата определя само начина за удовлетворяването му чрез превръщането му в парично по пазарната му стойност към датата на откриване на производството по несъстоятелност.

В *Определение № 89 от 15.06.2011 г. на ОС - Сливен по т. д. № 6/2010 г.* е развито, че „вещни права относно имущество включени в масата на несъстоятелността са изключени от обхвата на недопустимост определен в нормата на чл. 637, ал. 6 в т. 1 от ТЗ. В случая под формата на непарично вземане кредиторът е заявил именно спор за вещно право относно имущество, което според синдика се включва в масата на несъстоятелността. Подобна претенция не подлежи нито на предявяване, нито на удовлетворяване в производството по несъстоятелност. Обстоятелството, че лизинговото дружество – ищец е кредитор за определени вземания, произтичащи от **договор** за финансов лизинг и неговото разваляне, **не изключва статута му на трето лице**, оспорващо включването на дадено имущество в масата на несъстоятелността, поради което вземането правилно не е прието от синдика. Именно поради това, че масата на несъстоятелността е предназначена да удовлетвори вземанията на всички кредитори по пътя на универсалното принудително изпълнение, ако в нея се намира вещь, която принадлежи **на трето лице, а не търговеца - длъжника**, в случай на евентуално предприемане на изпълнителни действия, насочени точно върху тази

конкретна вещ, незаконосъобразно ще бъде засегнат действителния носител на правото на собственост. Спорът за собствеността, както се посочи и по-горе следва да се разреши в исково - състезателно производство.“

В обобщение за целите и по см. на чл. 637, ал. 6, т. 1 ТЗ продължават след откриването на пр-вото по несъстоятелност и е допустимо да се образуват след този момент иски пр-ва с предмет връщане на вещи, които се третират като „вещни“ дела, независимо дали са стриктно такива в гражданскоправен смисъл /чл. 108 ЗС/ или са /както в настоящия казус/ иски за връщане на вещ на облигационно основание, във връзка с договор.

С доклада по делото е обявено като безспорно и ненуждаещо се от доказване, че по силата на валидни неформални договори за покупко- продажба, обективирани във фактури № 21257/19.05.2022 г., № 21497/06.06.2022 г. и № 21499/06.06.2022 г., ищецът е доставил на ответника следните стоки: Пре – стреч фолио ръчно МНТ09/500, 120 ролки в 20 кашона; Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7; Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7; Стреч фолио ръчно 17 □ 300 m- St, 360 ролки в 60 кашона, с уговорена продажна цена от 10 768,32 лв; че падежът за заплащане на цената по трите фактури е настъпил преди 11.10.2022 г.; че с покана от 02.09.2022 г., връчена на ответника чрез ЧСИ на 12.09.2022 г., ищецът е развалил договорите, като преди това е дал на длъжника подходящ срок за изпълнение.

Ответникът не спори и че стоките са у ответника, на соченото от него в исквата молба място – гр. Ловеч, ул. „Троянско шосе“ 1, бивш завод Сердика.

По евентуалния иск в тежест на ищеца е да докаже, че действителната стойност на стоките е от 10 768,32 лв или че те са продадени от ответника на трето лице и съответно цената по тази сделка; точния момент, в който стоките са погинали/ отчуждени/изразходвани.

Следователно не се спори, а и е видно от представените фактури и двустранно подписаните и неоспорени приемо – предавателни протоколи, че по силата на договори за покупко-продажба ответникът на дата 19.05.2022 г. и дата 06.06.2022 г. е получил процесните стоки, а именно: Пре – стреч фолио ръчно МНТ09/500, 120 ролки в 20 кашона; Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7; Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7; Стреч фолио ръчно 17 □ 300 m- St, 360 ролки в 60 кашона.

Ответникът като купувач се задължил да заплати уговорената продажна цена от 10 768,32 лв на падежа, който по последната ф-ра е 06.07.2022 г. На падежа не се доказва, а и ответникът не твърди да е заплатил продажната цена и по този начин ответникът е допуснал виновно неизпълнение на задълженията си по договора.

С покана от 02.09.2022 г., връчена на ответника на актуалния му към 12.09.2022 г. адрес според записите в ТР чрез ЧСИ, на ответника е определен срок по чл. 87, ал. 1 ЗЗД да изпълни задълженията си по договора. В така определения подходящ срок изпълнение не е последвало и с изтичането на срока договорът е развален на осн. чл. 87, ал. 1 ЗЗД. Поканата е връчена на 12.09.2022 г. на ответника и договорът е развален преди входиране на исквата молба.

Ответникът на осн. чл. 55, ал. 1 ЗЗД дължи реституция на полученото по него по договорите, а именно: Пре – стреч фолио ръчно МНТ09/500, 120 ролки в 20 кашона; Лента РР 12х0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1РР120502В7; Лента РР

12x0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1PP120502B7; Стреч фолио ръчно 17 □ 300 m- St, 360 ролки в 60 кашона. Основателен е главният иск.

Относно евентуалния иск – той не подлежи на разглеждане по същество поради уважаването на главния иск. Не се и доказва стоките да са погинали или отчуждени/изразходвани. Съгласно *Решение № 47 от 6.04.2017 г. на ВКС по гр. д. № 3021/2016 г., I г. о., ГК* уважаването на иска за присъждане на паричната равностойност е предпоставено от установяване със съответните средства на обстоятелството, че предаването на вещта е невъзможно, тъй като същите не се намират у него.

По разноските. Ищецът представя списък по чл. 80 ГПК. Ищецът е сторил разноски за 430,73 лв. дт. Уговорено и заплатено е адв. възнаграждение от 1 272 лв. Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА / в несъстоятелност / ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк *****, ул. П*****В №11 ет.3 ап.офис 17, **да върне на осн. чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД** на ищеца ***** ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *****Т №149, следните предадени на ответника стоки по развалени на осн. чл. 87 ЗЗД договори за покупко- продажба, обективирани във фактури № 21257/19.05.2022 г., № 21497/06.06.2022 г. и № 21499/06.06.2022 г., а именно:

- Пре – стреч фолио ръчно МНТ09/500, 120 ролки в 20 кашона;
- Лента РР 12x0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1PP120502B7;
- Лента РР 12x0,50 М – 200, 60 км. в 20 ролки, артикулен № 1PP120502B7;
- Стреч фолио ръчно 17 □ 300 m- St, 360 ролки в 60 кашона

ОСЪЖДА / в несъстоятелност / ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк *****, ул. П*****В №11 ет.3 ап.офис 17, **да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК** на ***** ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *****Т №149, **сумата от 1 702,73 лв.** – разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____