

РЕШЕНИЕ

№ 18514

гр. С, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА

при участието на секретаря ВЕРА С. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА Гражданско дело № 20211110144798 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от ищеца НАП, ТД на НАП С срещу ответници „ЕКТ“ ЕООД и И. И. Ч., с която са предявени иски с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК за обявяване на недействителност спрямо Д, в качеството ѝ на публичен взискател на сключените между ответниците с намерение да се увредят публичните взискатели Договор от 13.02.2017 г. за покупко-продажба на МПС – Влекач, марка Даф, модел 95ХФ430, рег. № ****; Товарен автомобил, марка Ман, модел ТГ410А, рег. № ****; Товарен автомобил, марка Волво, модел ФХ 12 380, рег. № ****; Полуремарке, марка Кьогел, модел СН 24, рег. № ****; Полуремарке, марка Кинг, модел ГТС 38, рег. № **** и Договор от 16.02.2017 г. за покупко-продажба на МПС Влекач, марка Даф, модел ФТ 95 ХФ 430, рег. № ****.

Ищецът НАП ТД на НАП С твърди, че със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221416003086-020-001/09.05.2016 г. било образувано ревизионно производство по реда на ДОПК спрямо ответника „ЕКТ“ ЕООД, като заповедта била връчена на управителя на дружеството на 01.06.2016 г. Поддържа, че били издадени и Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № 22221416003086-020- 002/11.07.2016 г., връчена по електронен път на 03.08.2016 г., и ЗИЗВР № 22221416003086-020-003/11.07.2016 г., връчена по електронен път на 15.09.2016 г. Посочва, че с Ревизионен акт № Р-22221416003086-091- 001/22.12.2016 г., връчен на „ЕКТ“ ЕООД на 22.12.2016 г. по електронен път, били установени задължения за ДДС, ДОО / за осигурители/, вноски за здравно осигуряване / за осигурители/ и УПФ / за осигурители/ в общ размер към 22.12.2016 г. в 66099,28 лв. и лихви- 13829,80 лв., а към 26.07.2021 г.- в размер на 108580,69. Твърди, че към датата на подаване на исковата молба ответникът имал изискуеми непогасени и необезпечени задължения в общ размер на 249023,52 лв., установени с

ревизионен акт и с декларации по ЗДДС, с ГДД по ЗКПО, както и с декларации- образец 6 по ЗДДФЛ и осигуровки. Излага, че ревизионният акт не бил обжалван по административен или съдебен ред, в резултат на което влязъл в сила. Посочва, че ответниците били сключили сочените Договори за покупко - продажба на процесните МПС в хода на висящото ревизионно производство, с което били увредили Д в качеството ѝ на публичен възискател.

Моли за уважаване на исковата претенция заедно с присъждане на разноски.

Ответникът „ЕКТ“ ЕООД редовно уведомен на основание чл. 50, ал. 4 ГПК, не подава отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

Ответникът И. И. Ч. редовно уведомен, не подава отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

Съдът, като съобрази събраните доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Предмет на делото са искове с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК. За да е изпълнен фактическият състав, пораждащ недействителността е необходимо да са налице следните предпоставки: 1/ длъжник по установено публично задължение; 2/ който е извършил разпореждане със свое имущество; 3/ разпореждането да е извършено след датата на установяване на задължението или след връчване на заповедта за ревизия, ако същата е установила публични задължения, като във фактическия състав на т. 4 се включва намерение на данъчно задълженото лице да увреди публичния възискател, като знание за това намерение у другата страна не се изисква.

От приетите по делото доказателства се установява, че със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221416003086/09.05.2016 г. на ТД на НАП С на осн. чл. 112 и 113 от ДОПК е възложена ревизия на дружеството „ЕКТ“ ЕООД с предмет задължения за здравно осигуряване за осигурители, ДДС, универсален пенсионен фонд за осигурители и ДОО за осигурители за период от 01.01.2015 г. до 31.03.2016 г., за което дружеството е уведомено видно от разписка, връчена чрез управителя СЧ на 01.06.2016 г. а на 01.12.2016 г. , дружеството е уведомено по електронен път за ревизионен доклад, установяващ задължения в размер на 79928,08 лева.

Видно от Ревизионен акт № Р-22221416003086/22.12.2016 г., издаден от ТД на НАП С, с който е приключила ревизията, установени са публични задължения на ответника "ЕКТ" ЕООД в общ размер на 79929, 08 лв.

Видно от удостоверение за извършено връчване по електронен път, ревизионният акт е връчен на задълженото лице електронно на 22.12.2016 г. Не се твърди, нито се установява по делото актът да е обжалван, поради което същият е влязъл в сила.

Представен е договор за покупко-продажба на МПС с нотариална заверка на подписите, рег. № 4738/13.02.2017 г. по описа на нотариус РД, рег. № 274 в Регистъра на Нотариалната камара с Район на действие СРС, по силата на който "ЕКТ" ЕООД, представлявано от управителя СКЧ продава на И. И. Н МПС – Влекач, марка Даф, модел 95ХФ430, рег. № ****; Товарен автомобил, марка Ман, модел ТГ410А, рег. № ****; Товарен автомобил, марка Волво, модел ФХ 12 380, рег. № ****; Полуремарке, марка Кьогел, модел СН 24, рег. № ****; Полуремарке, марка Кинг, модел ГТС 38, рег. №

****, заедно с всички принадлежности за сумата от 8600, 00 лева. Като част от доказателствената съвкупност по делото е приобщен и договор за покупко-продажба от 16.02.2017 г. с рег. № 587 от 16.02.2017 г. на нот. Е И., с рег. № 207 с който „ЕКТ“ ЕООД, представлявано от СЧ е прехвърлило на И. Н Влекач, марка Даф, модел ФТ 95 ХФ 430, рег. № С4005 НХ за сумата от 1 000 лева. Приобщена по делото е и справка за сключен граждански брак от 30.06.2018 г. между И. И. Н и АКЧ, въз основа на което ответникът е с фамилия Ч.. Следователно установено е по делото, че разпореждането е извършено след датата на установяване на задължението и след връчване на заповедта за ревизия, която е установила публични задължения в посочения по-горе размер.

По отношение на субективния елемент - намерение на данъчно задълженото лице да увреди публичния взискател съдът намира следното: Съдебната практика приема, че самото намерение за увреждане /animus nocendi/ като факт е мисъл и желание да се направи нещо във вреда на кредитора, т.е. съзнание, че със съответния правен акт се уврежда кредитора, най-често като се намалява имуществото на длъжника, служещо принципно за удовлетворяване вземанията на кредиторите/ чл. 133 ЗЗД/. Следователно като вътрешно мисловно-емоционално състояние на длъжника/ респ. на неговите управителни органи/, то няма самостоятелна изява, която да е обща за всички случаи на разпореждане в контекста на увреждащите разпоредителни волеизявления, а следва да се установи след преценка на всички факти по конкретния спор. Естеството на този факт е такъв, че трудно би се доказал при пряко доказване, а по-често следва това да стане при косвено такова, на основата на предположения, произтичащи от преценката на конкретните факти материализиращи субективното намерение за увреждане. В този смисъл решение № 27 от 28.02.2013 г. по т. д. № 410/2012 г., т. к., II т. о. на ВКС.

В разглеждания случай следва да направи преценка относно намерението за увреждане като се обсъдят конкретните факти по спора: след извършена ревизия на ответното дружество с ревизионен акт № Р-22221416003086/09.05.2016 г. на ТД на НАП С са установени данъчни и осигурителни задължения и лихви в размер на 79928,08 лева , който е връчен електронно на 22.12.2016 г. С постановление от 14.02.2017 г. е наложен запор върху банкови сметки на ЕКТ ЕООД в лицензирани на територията на страната банки. На 13.02.2017 г. е сключен атакуваният по настоящия спор като недействителен спрямо Д договор за продажба на пет МПС, с който същите се отчуждават на цена в общ размер на 8600 лева, а съгласно представените удостоверения за застрахователни стойности макар към последваща дата – 16.02.2021 г. същите са на стойност в общ размер на 51 000 лева. С последващ договор за продажба на МПС от 16.02.2017 г. в кратък срок е продаден МПС влекач на стойност 1000 лева, при застрахователна стойност, макар и четири години по-късно в размер на 13 000 лева. Двете сделки са сключени след като на управителя на ЕКТ ЕООД са връчени заповедите за

възлагане на ревизия, ревизионен доклад и ревизионен акт, установяващи публични задължения: данъчни и осигурителни задължения в размер на 79928,08 лева. Безспорно с отчуждителните сделки се намалява имуществото на длъжника, което служи за обезпечение на вземанията на кредитора. Ето защо, съдът приема, че е доказано по делото намерение за увреждане. Налице са кумулативните предпоставки за уважаване на предявените иски по чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК.

По разноските:

Специалният иск по чл. 216, ал. 1 ДОПК, уреждащ правата на Д при разпореждане от техния длъжник с публични вземания със свое имущество с цел да ги увреди е по своята правна природа вид отменителен иск, което следва от чл. 216, ал. 3 ДОПК, предвиждаща субсидиарно приложение на чл. 135 ЗЗД. Ето защо, държавната такса следва да се определи на осн. чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК, в размер на стойността на договора. Следователно дължимата държавна такса по предявените иски е в размер на 384 лева /4% от 9600 лева/. По аргумент от чл. 84, ал. 1 от ДОПК, доколкото НАП е освободена от внасяне на държавна такса ответниците следва да заплатят в бюджета на съдебната власт по сметка на СРС държавна такса в посочения размер. В полза на НАП следва да бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева предвид фактическата и правна сложност на делото.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН по отношение на Д, на основание чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК по иск на НАП, ТД на НАП С, съдебен адрес: гр- С, ул. Т №2, ет. 6, стая 38 срещу „ЕКТ“ ЕООД, ЕИК **** и И. И. Ч., ЕГН *****, договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 13.02.2017 г. с нот. заверка на подписите с рег. № 4738/13.02.2017 г. на нот. РД, с който „ЕКТ“ ЕООД, ЕИК **** прехвърля на И. И. Н, ЕГН ***** собствените на дружеството МПС, както следва: Влекач, марка Даф, модел 95ХФ430, рег. № ****; Товарен автомобил, марка Ман, модел ТГ410А, рег. № ****; Товарен автомобил, марка Волво, модел ФХ 12 380, рег. № ****; Полуремарке, марка Кьогел, модел СН 24, рег. № ****; Полуремарке, марка Кинг, модел ГТС 38, рег. № **** с продажна цена в общ размер на 8 600 лева, както и договор за покупко-продажба на МПС от 16.02.2017 г. с нот. Заверка на подписите с рег. № 587 от 16.02.2017 г. на нот. Е И., с който ЕКТ ЕООД прехвърля на И. И. Н собствено на дружеството МПС – Влекач, марка Даф, модел ФТ 95 ХФ 430, рег. № С4005 НХ на стойност 1000 лева.

ОСЪЖДА ЕКТ ЕООД, ЕИК **** и И. И. Ч., ЕГН ***** на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК да платят по сметка на СРС сумата от **384 лева** - държавна такса за исковото производство пред СРС.

ОСЪЖДА ЕКТ ЕООД, ЕИК **** и И. И. Ч., ЕГН ***** да заплатят на НАП, ТД на НАП –С сумата в размер на **200 лева** –

юрисконсултско възнаграждение за исковото производство пред СРС.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____