

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10109

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110162099 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК

Подадена е искова молба от „Топлофикация София” ЕАД срещу С. М. Л. и В. С. Л..

Ответникът срещу С. М. Л. е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, в който формулира искане за прекратяване на делото като недопустимо, като релевира и възражение за местна подсъдност.

Ответникът В. С. Л. е подал отговор на исковата молба, в който релевира възражение за местна подсъдност и искане за прекратяване и за спиране на делото.

По възражението за местна подсъдност:

Съгласно разпоредбата на чл. 116 ГПК иск срещу ответници от различни съдебни райони или за имот, който се намира в различни съдебни райони, се предявява по избор на ищеца в съда на един от тези райони. В случая ответникът В. С. Л. е с постоянен и настоящ адрес в гр. София. Сезирайки Софийски районен съд, ищецът е упражнил предоставеното му от закона право на изборна подсъдност, което обуславя компетентността на СРС да се произнесе по спора.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

За произнасяне по възражението за недопустимост на настоящото производство с оглед висящност на производството по гр.д. № 44985/2022 г. по описа на СРС, 76 състав, следва да се изиска от 76 състав препис от исковата молба, по която е образувано гр.д. № 44985/2022 г. по описа на СРС, 76 състав.

На ответника В. Л. следва да бъде указано да представи пълномощно в полза на адв. М.К., подала отговора на исковата молба, към датата на подаване на отговора, или да потвърди извършените от нея действия, както и да бъде предупреден за последиците

от неизпълнение на указанията.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат, като следва да бъде указано на ищеца да представи четливо копие на приложения към исковата молба нотариален акт за собственост върху жилище, дадено като обезщетение срещу отчужден недвижим имот за мероприятия по Закона за териториалното и селищното устройство.

Предвид оспорванията в отговорите на исковата молба следва да се уважат и исканията за назначаване на съдебно – техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба, както и на съдебно – счетоводна експертизи със задачите, посочени в исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в **двуседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение** да представи четливо копие на приложения към исковата молба нотариален акт за собственост върху жилище, дадено като обезщетение срещу отчужден недвижим имот за мероприятия по Закона за териториалното и селищното устройство.

УКАЗВА на ответника В. Л. в **двуседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение** да представи пълномощно в полза на адв. М.К., подала отговора на исковата молба, към датата на подаване на отговора, или да потвърди извършените от нея действия.

При неизпълнение в срок ще се приеме, че не е подаден отговор на исковата молба в срок.

УКАЗВА на ответника В. Л. в **двуседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение** да конкретизира искането си за спиране на производството по настоящото дело, като посочи номера на дела, за които твърди да имат преюдициален характер спрямо производството по настоящото дело.

При неизпълнение в срок, съдът ще остави искането за спиране без разглеждане.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно - техническа експертиза със задачите, посочени в

исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноси за вещото лице в размер на 250 лв., вносими от ищцовото дружество, по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – Б. С. В. – Т., тел. *****.

НАЗНАЧАВА съдебно - счетоводна експертиза със задачите, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноси за вещото лице в размер на 250 лв., вносими от ищцовото дружество по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – В. С. С., тел. *****.

Вещите лица да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗИСКА от 76 състав незаверен препис от искова молба, по която е образувано производството по гр.д. № 44985/2022 г. по описа на СРС, 76 състав с оглед осъществяване на дължима проверка относно предмета на делото предвид направено възражение за недопустимост на производството по гр.д. № 62099/2023 г. по описа на СРС, 56 състав, както и за прилагане по последното.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявени са субективно и обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищцовото дружество твърди, че е налице облигационно правоотношение с ответниците, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане по отношение на топлоснабден имот с адрес гр. София, ж.к. „Толстой“, бл. 50, вх. Б, ет. 3, ап. № 27, аб. № 60107. Поддържа, че съгласно тези ОУ е доставял на до имота за процесния период топлинна енергия, за която не е заплатена дължимата цена. Иска се от съда да постанови решение, с което да **осъди** всеки от двамата ответници поотделно да му заплати следните суми: **233,64 лв.**, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от **01.10.2020 г. – 30.04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **13.11.2023 г.** до изплащане на вземането, сума в размер на **42,44 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за реално доставена топлинна енергия, начислена за периода от **15.09.2021 г. до 23.10.2023 г.**, сума в размер на **16,09 лв.**, представляваща главница за дялово разпределение за периода **01.09.2020 г. – 30.04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **13.11.2023 г.** до изплащане на вземането, както и сумата в размер на **3,81 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху сумата за главница за услугата дялово разпределение, начислена за периода от **15.11.2020 г. до**

23.10.2023 г.

Ответникът С. М. Л. в срока по чл. 131 ГПК е подал отговор на исковата молба, в който оспорва исковете по основание и размер. Прави възражение за местна подсъдност, основано на съображението, че постоянният и настоящият му адрес са в Смолян. Твърди, че е собственик на 1/3 идеална част от процесния имот, както и че К. М. не е притежавала право на собственост върху процесния имот, поради което и нейните наследници не се легитимират като съсобственици. Иска делото да бъде прекратено поради неотстранени нередовности на исковата молба, като недопустимо, както и до приключване на производството по гр.д. № 44985/2022 г. по описа на СРС, 76 състав.

Ответникът В. С. Л. в срока по чл. 131 ГПК е подал отговор на исковата молба, в който оспорва исковете по основание и размер. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Прави искане за прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност на РС – Смолян, както и за спиране на делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по дела с преюдициално значение.

На основание чл. 155 ГПК съдът обявява, че му е служебно известно, че ОУ на ищеца за продажба на топлинна енергия на битови клиенти, касаещи процесния период, са влезли в сила.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да докаже: наличието на облигационно правоотношение с ответната страна по отношение на процесния имот и за процесния период, размера на дължимата цена за доставена топлинна енергия за процесния период.

С оглед релевираното възражение за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да докаже и реализирането на факти, представляващи основание за спиране и/или прекъсване на давността.

При доказване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да установи погасяване на процесните вземания.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответницата в забава, а в тежест на ответника – да установи погасяване на вземанията за главница в срок или заплащане на претендираната стойност за обезщетение за забава.

УКАЗВА на ищеца **на основание чл. 146, ал. 2 ГПК**, че не сочи доказателства за датата, на която ответникът е изпаднал в забава в погасяването на процесните суми за дялово разпределение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на _____

23.04.2024 г. от 13.40 ч., за когато да се призоват страните - с препис от определението, като на третото лице – помагач – да се връчи препис от исковата молба и приложенията към нея.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание [чл. 237 ГПК](#), когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде отеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание [чл. 92а ГПК](#) в размерите по [чл. 91 от ГПК](#).

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание [чл. 146](#), вр. [чл. 140, ал. 3 ГПК](#), препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи:

- **на ответника В. С. Л. на адрес – гр. София, бул. ***** № 1А, ет. 1, кантора 167, чрез адв. М.К.;**
- **на ответника С. Л. – на адрес гр. Смолян, ул. „*****“ № 5, бл. 5, вх. Б, ап. 17.**

Съдия при Софийски районен съд: _____