

РЕШЕНИЕ

№ 1488

гр. ***, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, Х ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана К. Т.а Досева

при участието на секретаря МАРИНА Г. ЦВЕТАНОВА
като разглежда докладваното от Мариана К. Т.а Досева Гражданско дело № 20224430105490 по описа за 2022 година

Делба втора фаза по извършването.

С решение № 823/07.06.2023, съдът е допуснал, на основание чл. 344, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.69, ал.1 от ЗН, вр.чл.34 ЗС да се извърши съдебна делба между Д. Х. К., ЕГН*****, ***, И. Х. К., ЕГН*****, *** и П. Г. К., ЕГН*****, ***,

на следните недвижими имоти:

Поземлен имот с кадастрален идентификатор ***, адрес: град ***, местност „***“, с площ от 518 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: овощна градина, категория на земята: 4-та, заедно с построените в описания имот 3 броя постройки, а именно: сграда с кадастрален идентификатор ***.1 със застроена площ от 25 кв.м., брой етажи: 1, с вилна сграда-еднофамилна, сграда с кадастрален идентификатор *** със застроена площ от 11 кв.м., брой етажи 1, предназначение: селскостопанска сграда и сграда с кадастрален идентификатор ***.3 със застроена площ от 17 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: селскостопанска сграда.

при следните делбени квоти:

Д. Х. К., ЕГН*****- 1/6 ид.части,

И. Х. К., ЕГН*****- 1/6 ид.части,

И. Х. К., ЕГН***** и П. Г. К., ЕГН***** – общо 4/6 ид.части, в режим на СИО

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Съдът възприема заключението на съдебно-техническата експертиза като обективна, обоснована, компетентна, безпристрастна и неоспорена от страните. От него се установява, че пазарната стойност на допуснатия до делба имот с идентификатор ***, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, одобрени със Заповед № РД-18-71/06.06.2008год. на ИД на АГКК, с адрес на имота: гр. ***, местност „***“, целия с площ от 518 кв.м., с трайно предназначение на територията- земеделска, с начин на трайно ползване- овощна градина, катогория на земята-4, заедно с построените в имота 3 броя постройки, а именно: сграда с идентификатор ***.1, със застроена площ 25 кв.м., предназначение: вилна сграда, еднофамилна; сграда с идентификатор ***.2, със застроена площ 11 кв.м., предназначение: селскостопанска сграда; сграда с идентификатор ***.3, със застроена площ 17 кв.м., предназначение: селскостопанска сграда е 32400,00 лв. Имотът е неподеляем при определените от съда квоти, съгласно разпоредбата на чл.72 от ЗН.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема следното от правна страна:

Съсобствеността в тази втора фаза на съдебната делба се ликвидира посредством един от следните способи: посредством теглене на жребий, чрез разпределение на имотите от съда по реда на чл. 353 от ГПК, чрез възлагане по реда на чл. 349 от ГПК или чрез изнасяне на публична продан - чл. 348 от ГПК. При избор на най-подходящия способ, съдът е длъжен да съобрази следното: дали броят на реалните дялове съответства на броя на съделителите; да се съпостави стойността на имотите с дела на всеки един съделител от делбената маса; да се прецени налице ли са предпоставки за възлагане на неподеляем имот; има ли обстоятелства, които правят тегленето на жребий невъзможно или много неудобно, както и всякакви други обстоятелства, които биха имали значение за извършване на делбата посредством един от възможните способи. Когато допуснатите до делба имоти са достатъчни, за да може всеки от съделителите да получи дял в натура, каквото е изискването на чл. 69, ал.2 от ЗН, основният способ за извършването ѝ е жребието по чл. 350 и чл. 352 от ГПК, а само ако

съставянето на дялове и тегленето на жребие е невъзможно или много неудобно, съдът може да разпредели имотите на основание чл. 353 от ГПК.

В настоящия случай, видно от приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза, делбения имот е неподеляем. Съгласно чл. 348, ал. 1 ГПК, допуснатите до делба недвижими имоти се изнасят на публична продажба, когато същите са неподеляеми и не могат да бъдат поставени в дял. В случая, от имота не могат да бъдат обособени самостоятелни дялове, за да може всеки от съделителите да получи дял в натура. Това пречатства прилагането на останалите способи за извършване на делбата- чрез разпределение на имотите между съделителите, тъй като в случая от делбеният имот не могат да се обособят реални дялове съобразно броя на съделителите. По същите съображения е неприложимо и тегленето на жребие, тъй като не се обособяват достатъчен брой дялове, поради което следва делбата да бъде извършена на основание чл.248 ГПК чрез изнасяне на публична продажба на делбения имот.

Върху придобитото в дял имущество всеки един съделителите ще следва да заплати държавна такса, както следва: Д. Х. К., ЕГН*****- 216 лв., И. Х. К., ЕГН*****- 216 лв. и И. Х. К., ЕГН***** и П. Г. К., ЕГН*****-864,00 лв. за държавна такса съгласно чл.355 ГПК.

Разноските по настоящото производство са поети както следва: депозит за ВЛ, внесен от Д. К. в размер на 300 лв. Направените по делото разноски следва да бъдат разпределени между съделителите съобразно правилото на чл.355 ГПК. Общия размер на направените по делото разноски е в размер на 300 лв., поради което в тежест на Д. К. следва да бъдат останат разноски съобразно дела му в съсобствеността в размер на 50,00 лева, а в тежест останалите съделители следва да бъдат възложени останалите разноски за експертиза съобразно дела им в съсобствеността- И. К.-125 лв., П. К. -125 лв., които суми следва да бъдат осъдени да ги заплатят на направилия разноските съделител Д. К.. Съгласно чл.78, ал.1 от ГПК заплатените от ищците такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, се заплащат от ответниците съразмерно с уважената част на иска. Поначало, ищците имат право да искат от ответниците да им заплатят направените разноски, ако те са предизвикали нуждата от делото. Отговорността за разноски е правото на едната страна да иска и задължението

на другата да плати направените разноски от страната, в чиято полза съдът е решил делото. От друга страна, действията на всяка една от страните в настоящото производство е насочена към една цел - ликвидиране на съсобствеността върху съсобствена вещ, която е неделима по закон. С оглед това съдът счита, че на основание чл.355 от ГПК следва всяка от страните да поеме разходите относно събирането на доказателства с оглед своите дялове, а разходите за възнаграждение за упълномощените от страните адвокати следва да се поемат също от тях и не следва да се компенсират от другата страна. В този смисъл са и указанията по приложението на процесуалния закон, дадени в т.9 на Постановление №7/1973г. на Пленума на ВС. Становище в този смисъл е изразено в определение №4/06.01.2011г., постановено по гр.д.№542/2010г. от тричленен състав на Второ ГО, както и в определение №252/11.07.2014г., постановено по гр.д.№2024/2014г. от тричленен състав на Първо ГО на ВКС, определение №692/29.09.2014г. по гр.д.№4283/2014г., постановено от тричленен състав на Трето ГО на ВКС, определение №373/09.02.2013г. по гр.д.№1242/2013г., постановено от тричленен състав на Първо ГО на ВКС, определение №255/09.10.2013г. по гр.д.№563/2012г., постановено от тричленен състав на Първо ГО на ВКС, определение №83/24.04.2014г. по гр.д.№948/2012г. на тричленен състав на Второ ГО на ВКС. По тези съображения, не следва да бъдат присъждани разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от изложените съображения и на основание чл.348 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ИЗНАСЯ НА ПУБЛИЧНА ПРОДАН на основание чл.348 ГПК следният недвижим имот:

Поземлен имот с кадастрален идентификатор ***, адрес: град ***, местност „***“, с площ от 518 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: овощна градина, категория на земята: 4-та, заедно с построените в описания имот 3 броя постройки, а именно: сграда с кадастрален идентификатор ***.1 със застроена площ от 25 кв.м., брой етажи: 1, с вилна сграда-еднофамилна, сграда с кадастрален идентификатор *** със застроена площ от 11 кв.м., брой етажи 1,

предназначение: селскостопанска сграда и сграда с кадастрален идентификатор ***.3 със застроена площ от 17 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: селскостопанска сграда.

като получените при проданта суми се разпределят между съделителите както следва:

Д. Х. К., ЕГН*****- 1/6 ид.части,

И. Х. К., ЕГН*****- 1/6 ид.части,

И. Х. К., ЕГН***** и П. Г. К., ЕГН***** – общо 4/6 ид.части, в режим на СИО.

ОСЪЖДА, на основание чл.355 ГПК, Д. Х. К., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на РС-***, държавна такса върху стойността на дела в размер на 216,00 лв., както и 5.00 лв. в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА, на основание чл.355 ГПК, И. Х. К., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на РС-***, държавна такса върху стойността на дела в размер на 216,00 лв., както и 5.00 лв. в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА, на основание чл.355 ГПК, И. Х. К., ЕГН***** и П. Г. К., ЕГН*****, ДА ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО по сметка на РС-***, държавна такса върху стойността на дела в размер на 864,00 лв., както и 5.00 лв. в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА, на основание чл.355 ГПК, вр.чл.78, ал.1 ГПК И. Х. К., ЕГН***** ДА ЗАПЛАТИ на Д. Х. К., ЕГН***** сумата от 125,00 лв. деловодни разноси за депозит за ВЛ.

ОСЪЖДА, на основание чл.355 ГПК, вр.чл.78, ал.1 ГПК П. Г. К., ЕГН***** ДА ЗАПЛАТИ на Д. Х. К., ЕГН***** сумата от 125,00 лв. деловодни разноси за депозит за ВЛ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ***ски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – ***: _____