

# РЕШЕНИЕ

№ 1817

гр. Варна, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 37 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Пламен Д. Караниколов

при участието на секретаря Т. Г. И.  
като разгледа докладваното от Пламен Д. Караниколов Административно  
наказателно дело № 20233110203224 по описа за 2023 година  
Производството е на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448,  
със седалище гр. София, ж.к. "Света Троица", Офис сграда "Сити парк", ул.  
"Зографски манастир", № 15, представлявано от управителя М. Н. Ц.,  
против Наказателно постановление № 03-2200880/14.09.2022 г. на Д. Н. Д.,  
изпълняващ длъжността - Директора на Дирекция "Инспекция по труда" -  
Варна, с което на дружеството е наложено административно наказание  
"Имуществена санкция" в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева, на  
основание [чл. 416, ал. 5](#) вр. [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#), за извършено  
нарушение на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#).

В жалбата не се оспорва нарушението, като се изтъква единствено, че  
размерът на имуществената санкция е определен незаконосъобразно. Моли за  
отмяна на НП, евентуално да бъде намалена наложената имуществена  
санкция до предвидения минимум.

В съдебно заседание, въззивната страна, редовно призована не се

явява процесуален и законен представител.

Наказващият орган, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от ю. к. Й. Й., който оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено, като сочи, че нарушението е доказано. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:**

На 09.08.2022 г. служители на Д "ИТ"- Варна, сред които и св.М. Ж., извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448. В хода на проверката било установено, че в обект на дружеството – магазин "Малката Италия", находящ се в гр. Варна, бул. "Сливница" № 8 - непълнолетното лице Р. Ст. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* изпълнява трудови функции на "продавач - консултант" за възз. дружество, с определено работно време от 13: 00ч. до 16: 00ч. и с уговорено трудово възнаграждение в размер на 30 лв. на дена . В хода на проверката било констатирано още, че за непълнолетното лице от страна на възз. дружество не е получено разрешение от Инспекция по труда за приемането му на работа.

С оглед горните констатации, на 25.08.2022 г. М. Ж., на длъжност главен инспектор в Д"ИТ"-Варна съставила против въззивника АУАН за нарушение по [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#) , като приела, че същото се състои в това, че дружеството е приело на работа лицето Р. Ст. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* да изпълнява трудови функции на "продавач - консултант", в магазин "Малката Италия", находящ се в гр. Варна, преди да е получило разрешение от Инспекцията по труда за приемането му на работа. Приела още, че нарушението е извършено на 09.08.2022 г. в в магазин "Малката Италия", гр. Варна, към който момент е следвало дружеството да получи разрешение от ИТ преди приемане на работа на непълнолетната.

АУАН бил предявен и връчен на управителя на дружеството лице, което го подписало с вписване на възражения.

В законовия срок по [чл. 44, ал. 1 ЗАНН](#), писмени възражения не постъпили в Д"ИТ" - Варна.

АНО изцяло възприел фактическите и правните констатации на актосъставителя и наложил на "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448 административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2 500 лв. на основание [чл. 416, ал. 5](#) вр. [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#), за нарушение на за извършено нарушение на [чл. 303, ал. 3 от КТ](#).

Съдът изцяло кредитира писмените материали, съдържащи се в АНП и приобщени към доказателства по делото, тъй като същите са непротиворечиви по между си и кореспондират с установената по делото фактическа обстановка.

Описаната фактическа обстановка се установява чрез събраните и изготвени по реда на ЗАНН и НПК доказателства и доказателствени средства, а именно –АУАН, декларация и от останалите писмени доказателства по делото.

**Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок, от надлежна страна, в установения от закона срок от връчване на НП и пред надлежния

съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно разпоредбите на [чл. 416, ал. 1](#) и [2 от КТ](#) и приложената по делото заповед, АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Съгласно [чл. 399 от КТ](#) цялостният контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности се осъществява от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 416, ал. 5 от КТ НП се издават от ръководителя на органа по чл. 399 или оправомощени от него длъжностни лица съгласно съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Видно от цитираните по горе разпоредби органът, който може да налага адм. наказания по КТ е ИД на ИА "Главна инспекция по труда" или оправомощено от него длъжностно лице.

В случая НП е било издадено от директора на Дирекция "ИТ" Варна, който е бил надлежно оправомощен от ИД на ИА "ГИТ". В горната насока е приложената по делото Заповед на ИД на "ГИТ" издадена на 15.08.2022 год. Видно от т. 5 от заповедта с нея ИД на "ГИД" е оправомощил директорите на дирекции "ИТ" да издават НП по актове съставени от инспектори от "ИТ". АУАН също е съставен от компетентен орган.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по [чл. 34, ал. 1](#) и [3 от ЗАНН](#). АУАН е съставен в присъствието на представляващия ООД и свидетел, присъствал при установяване на нарушението. Действително АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, но това нарушение не е съществено, тъй като не засяга пряка правото на защита на обвинения правен субект.

При цялостната проверка на атакуваното НП, настоящият съдебен състав не констатира нарушение на разпоредбите на [чл. 42 от ЗАНН](#) – относно описание на нарушенията. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушенията, датата и мястото на извършване, както и на

обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя – фирмата /наименованието на дружеството/, адрес и Булстат.

Спазено е от страна на административно - наказващия орган на изискването на [чл. 57, ал. 1 от ЗАНН](#), а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение.

Съгласно [чл. 416, ал. 1, изр. 2 от КТ](#) редовно съставените актове по [този кодекс](#) имат доказателствена сила до доказване на противното. В настоящото производство не се събраха доказателства, които да оборят изложените обвинителни факти в акта за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление.

Административно наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за извършено нарушение на разпоредбата на [чл. 303, ал. 3 от КТ](#).

Съгласно [чл. 303, ал. 3 от КТ](#): "лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай.

Съдът, с оглед доказателствата по делото, намира че в настоящия случай не е спорно между страните, че фактически е било налице трудово правоотношение между работодателя "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448 и работника Р. Ст. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* - непълнолетна към датата на проверката. Не е спорно и че за непълнолетното лице от страна на работодателя "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448 не е получено разрешение на инспекцията по труда за приемането му на работа.

В санкционната норма на [чл. 414, ал. 1 КТ](#) е предвидена отговорност

за работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание.

Нарушението на чл.303, [ал. 3 КТ](#) се извършва, когато не е поискано разрешение от Инспекцията по труда за непълнолетен, който е приет на работа. Нарушението е формално и за неговата довършеност не се изисква настъпването на определени общественоопасни последици.

Правилно е била ангажирана отговорността на "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448 в качеството му на работодател чрез налагане на "имуществена санкция". Това по своята правна същност е безвиновна отговорност и представлява обективната отговорност на правния субект за неизпълнение на задължения към държавата, каквото имаме в конкретния случай и се реализира независимо от конкретния извършител, формата на вина, степента на обществена опасност на дееца и т. н.

АНО правилно е определил и санкционната норма, но е наложил "имуществена санкция" в размер на 2 500.00 /две хиляди и петстотин/ лв. За извършеното нарушение, наказващият орган е наложил имуществената санкция на ЕООД – работодател много над нейния минимален размер, предвиден от законодателя. В действителност в НП липсват конкретни мотиви за налагането на конкретната санкция. В хода на производството не са събрани доказателства за допуснати други нарушения на трудовото законодателство. АНО не е изложил твърдения защо е приел, че следва да бъде наложена конкретния размер на санкцията. По преписката няма доказателства, а и твърдения, жалбоподателят да е бил санкциониран с други влезли в сила НП. Предвид това обстоятелство съдът приема, че конкретното нарушение е първо за въззивника и намира, че следва да измени наказанието до предвидения в [чл. 414, ал. 1 от КТ](#) минимум – 1 500.00 /хиляда и петстотин/ лева. Съдът приема, че санкция в минималния размер, предвиден в санкционната норма, е съответна на допуснатото нарушение и би имала нужния превантивен ефект спрямо конкретния нарушител. Именно за това и жалбата на възз. дружество е основателна.

С оглед направеното искане от страните за присъждане на разноски по делото, съдът установи от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административно процесуалния кодекс](#). Нормата е процесуална и е приложима от 23.12.2021 г. Съдът се произнася по разноските сторени по делото, което разглежда, когато страните са поискали това.

От процесуален представител на наказващия орган е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно разпоредбата на [чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН](#) в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Искането за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на наказващия орган е направено своевременно. В настоящото производство юрисконсулт е извършил процесуално представителство, като е депозирал становище по делото и с оглед крайния изход на спора и направеното от негова страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, въззивникът следва да бъде осъден на основание [чл. 63д, ал. 4](#) вр. [чл. 143, ал. 4 от АПК](#) да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна юрисконсултско възнаграждение.

В настоящия случай съдът е констатирал, че са налице основания за изменение на наложената административна санкция, но не и за отмяна на издаденото НП. Доколкото разпоредбата на [чл. 143, ал. 1 от АПК](#), урежда присъждане на разноски единствено в хипотезата на отмяна на обжалваното НП, но не и по отношение на изменение на същото, съдът намира, че в посочения случай следва на основание [чл. 144 от АПК](#) субсидиарно да намери

приложение ГПК. В нормата на [чл. 78, ал. 1](#) и [ал. 2 от ГПК](#) се сочи, че ищецът съотв. ответникът имат право на присъждане на разноските, направени по делото съразмерно на уважената част от иска.

В контекста на приложението на цитираната разпоредба към конкретния казус, съдът намира, че следва да уважи претенцията на процесуалния представител на АНО и да осъди въззивника да заплати разноски. Съгласно [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#) заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Като взе предвид, че производството по делото не представлява фактическа и правна сложност, изискваща специални процесуални усилия по поддържане на обвинителната теза на АНО, намира, че следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, предвиден в нормата на чл. 27е. от Наредбата, а именно сумата от 80 /осемдесет/ лева. В съответствие с правилото на [чл. 78а ал. 3](#) вр. с [ал. 1 от ГПК](#), съдът намира, че следва да присъди заплащане на разноските за юрисконсултско възнаграждение в размер на 30, 00 /тридесет / лева.

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 4](#) вр. [ал. 1](#) и [чл. 63д, ал. 4](#), вр. [ал. 1 от ЗАНН](#), съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 03 - 2200880/ 14.09.2022 г. на Д. Н. Др., изпълняващ длъжността - Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна, с което на "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448, със седалище гр. София, ж.к. "Света Троица", Офис сграда "Сити парк", ул.



"Зографски манастир", № 15, представлявано от управителя М. Н. Ц. е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2 500 лева, на основание [чл. 416, ал. 5](#) вр. [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#), за извършено нарушение на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#), като НАМАЛЯВА размера на наложената "имуществена санкция" от 2 500.00 /две хиляди и петстотин /лева на 1 500.00 /хиляда и петстотин / лева.

ОСЪЖДА "Итал Импорт" ЕООД, ЕИК 206661448 със седалище гр. София, ж.к. "Света Троица", Офис сграда "Сити парк", ул. "Зографски манастир", № 15, представлявано от управителя М. Н. Ц. да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна сумата от 30.00 /тридесет / лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_