

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. Велико Търново, 18.01.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА  
ГАЛИНА КОСЕВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА Въззивно частно гражданско дело № 20224000500473 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.435-чл.438 и чл.443 от ГПК във връзка с чл.274-чл.278 от ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от адвокат М. М. А., от Адвокатска колегия-Русе, като особен представител на длъжника М. Г. А. по изп.д. №897/2021г. на ЧСИ В. М., от района на Русенския окръжен съд, против определение №918/26.10.2022г., постановено по в.гр.д. №600/2022г., с което Окръжен съд-Русе е оставил без разглеждане, като недопустима, жалбата на адвокат М. А., в качеството ѝ на особен представител на М. А.-длъжник по посоченото изпълнително дело, против разпореждане №12076 от 13.09.2022г. на ЧСИ, в частта с която същият е приел за неоснователно искането за замяна на обекта на изпълнение и е прекратил производството по делото.

Жалбоподателят, действащ чрез назначения особен представител-адвокат, е недоволен от прекратителното определение.

Моли Апелативният съд да отмени обжалваното определение и вместо него да уважи жалбата. В жалбата, подадена до Окръжен съд-Русе, се иска да бъде отменено разпореждане №12076/13.09.2022г. по изп.д. №897/2021г. и да бъде указано на ЧСИ М. да насочи изпълнението върху недвижимия имот, собственост на длъжника, съобразно направеното от него искане в тази

насока/ В смисъл да бъде насочено принудителното изпълнение върху жилището му, намиращо се в гр.Бяла, Русенска област, а не върху негови земеделски земи/, както и по реда на особено искане на основание чл.438 ГПК жалбоподателят моли Русенският окръжен съд да спре публичната продажба по посоченото изпълнително дело, насочена върху 9 поземлени имота в землището на гр.Бяла.

Като се заявява, че действително в разпоредбата на чл.435 ГПК не е предвидена възможност длъжникът да обжалва отказа на съдебния изпълнител да замени обекта, върху който се извършва принудително изпълнение, съобразно искането на длъжника, то обжалваното разпореждане на ЧСИ, в което е направен такъв отказ, също подлежало на обжалване, тъй като било неправилно и необосновано. Трябвало да се съобрази, че задължението би могло да бъде погасявано и чрез изплащане на дължимата рента от земеделските земи, както и че земята е ограничен ресурс и придобиването ѝ е все по-трудно. Средната пазарна цена на такива имоти била над 2 500 лева за 1 дка, поради което ЧСИ бил извършил свръх обезпечение на процесното задължение.

В писмен отговор, вискателят Уникредит Булбанк АД-гр.София, чрез адвокат В. М., от Адвокатска колегия-София, моли Апелативният съд да остави без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана.

Правилни и законосъобразни били изводите на Окръжния съд относно недопустимостта на първоначалната жалба срещу действията на съдебния изпълнител, тъй като обжалваните действия са извън изчерпателно изброените в чл.435 ал.2 ГПК действия, които подлежат на съдебен контрол по жалба на длъжника.

Не са постъпили писмени отговори от останалите вискатели Териториална дирекция – Варна на Националната агенция за приходите; С Г Груп ЕАД, както и банка ДСК ЕАД-гр.София.

На основание чл.436 ал.3 ГПК, по делото пред Русенския окръжен съд, частният съдебен изпълнител е изложил писмени обяснения по жалбата, като счита същата на първо място за недопустима, алтернативно - за неоснователна.

Като разгледа направените във въззивната частна жалба оплаквания,

възраженията в отговора, прецени данните по делото и взе предвид становищата на страните Апелативният съд приема за установено следното.

Частната жалба е допустима, като подадена от страна по изпълнително дело №897/2021г., приложено към настоящото дело, притежаваща правен интерес да обжалва, като частната жалба е насочена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и е подадена в срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното определение е валидно и допустимо.

Същото е правилно.

Във всяко положение на делото съдът има служебно задължение да следи дали са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на жалбата по същество и ако същата е недопустима, производството по делото подлежи на прекратяване.

В случая Окръжен съд-Русе правилно е преценил че подадената пред него жалба от М. А., в качеството му на длъжник по изпълнителното дело, чрез назначения особен представител адвокат М. А., има за предмет изпълнително действие, което не подлежи на обжалване, поради което е недопустима, следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като е процесуално недопустима, а производството по делото, образувано въз основа на нея, следва да бъде прекратено, без да бъде разглеждан случаят по същество.

В обжалваното определение Окръжен съд-Русе е изяснил всестранно и правилно фактическата обстановка, поради което в настоящото определение същата не следва да бъде възпроизвеждана изцяло, като само се маркират основните моменти от нея.

Исп.д.№897/2021г. по описа на ЧСИ В. М., от района на Русенския окръжен съд, е образувано по молба на вискателя Уникредит Булбанк АД-гр.София против М А Интернешънъл ЕООД и М. Г. А. за събиране на парични задължения. Наложена е възбрана върху недвижим имот в гр.Бяла и върху 9 поземлени имота в землището на същия град, намиращи се извън регулация т.е. върху 9 земеделски земи На длъжника е назначен особен представител по реда на чл.47 ал.6 ГПК и това е адвокат М. А. от Адвокатска колегия-Русе. Извършен е опис на земеделските земи и е насрочена публична

продан на същите за периода от 28.08.2022г. до 28.09.2022г. С молба от 12.09.2022г. особеният представител адвокат иска от задължението на длъжника по изпълнителното дело да се приспадне сумата от 4 500 лева, да се преизчисли дължимата лихва, и изпълнението да бъде насочено срещу жилището му, намиращо се в гр.Бяла, вместо срещу посочените земеделски земи. С разпореждане №12076/13.09.2022г. ЧСИ оставя без уважение искането на длъжника за замяна на обекта, върху който да се насочи принудителното изпълнение т.е. който да бъде изнесен на публична продажба, както и за замяна на начина на изпълнение. С разпореждане №12675/26.09.2022г. ЧСИ е спрял насрочената публична продажба върху земеделските земи.

При тези правилно установени факти от Окръжния съд, въз основа на всестранен и подробен анализ на всички събрани по делото доказателства, достатъчни за изясняването му, до който извод Великотърновският апелативен съд стига с оглед правомощията си на Въззивна инстанция по ГПК, Апелативният съд намира направените в обжалваното определение правни изводи че съответстват на приетата фактическа обстановка, поради което са обосновани, подробни, обективни, както и кореспондиращи на закона и задължителната съдебна практика, поради което ги споделя изцяло.

Апелативният съд, в настоящият състав, споделя становището на Окръжен съд-Русе, изразено в обжалваното определение, че подлежащите на обжалване от жалбоподателя А. като длъжник изпълнителни действия са определени лимитативно в разпоредбата на чл.435 от ГПК във връзка с чл.443 ГПК и обжалваните от жалбоподателя такива не са включени в кръга на подлежащите на обжалване. Разпоредбата на 443 ГПК гласи, че длъжникът може да предложи изпълнението да бъде насочено върху друга вещ или вземане или да бъде извършено само чрез някои от исканите от вискателя начини на изпълнение, но ако съдебният изпълнител прецени, че предложеният от длъжника начин на изпълнение е в състояние да удовлетвори вискателя, той насочва изпълнението върху посочената от длъжника вещ или вземане. Разпоредбата не съдържа възможност да бъде обжалвана преценката на съдебния изпълнител, както ако уважи исканата от длъжника замяна, така и при отказ да бъде извършена такава замяна. Съгласно чл.435 ал.2 от ГПК в който са изброени изчерпателно

изпълнителните действия, предприети от съдебния изпълнител респективно от частния съдебен изпълнител, които длъжникът може да обжалва пред съда, постановлението респективно разпореждането на съдебния изпълнител /частния съдебен изпълнител/ относно искана замяна от длъжника на обекта върху който да се насочи принудителното изпълнение чрез публична продажба, както и за замяна на способа на принудително изпълнение, не подлежи на обжалване

Правилно е прието от Окръжния съд, че основанията на които се позовава А. в жалбата си, излизат извън предметния обхват на чл.435 от ГПК, поради което жалбата е недопустима.

Апелативният съд, в настоящият състав, стига до същия краен решаващ извод.

Предвид изложеното наведените в жалбата оплаквания относно пороци на обжалваното определение са неоснователни, тъй като същото не страда от такива пороци.

Предвид изложеното не е необходимо да се обсъжда обстоятелството, че понастоящем с разпореждане ЧСИ е спрял атакуваната публична продажба, както е посочил в разпореждането си въз основа на определение на Русенския окръжен съд от 26.09.2022г., каквото не се оказа да се намира в делото, но тъй като жалбата е недопустима, само на това посочено по-горе основание – предмет на жалбата е неподлежащо на обжалване изпълнително действие, извън факта че принудителното изпълнение върху земеделските земи е спряно, както е искал жалбоподателят, е достатъчно да се приеме обжалваното определение за правилно, поради което следва да бъде потвърдено.

Водим от изложеното Апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение №918 от 26.10.2022г., постановено по в.гр.д. №600/2022г., с което Окръжен съд-Русе е оставил без разглеждане, като недопустима, жалбата на адвокат М. А., в качеството ѝ на особен представител на М. А.-длъжник по изп.д. №897/2021г. по описа на ЧСИ В. М.,

от района на Русенския окръжен съд, против разпореждане №12076 от 13.09.2022г. на ЧСИ, в частта с която същият е приел за неоснователно искането за замяна на обекта на изпълнение и е прекратил производството по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_