

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4245

гр. София, 11.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Частно наказателно дело № 20231110215147 по описа за 2023 година

намери за установено следното:

Производството е образувано по повод жалба с вх.№ 43116/27.04.2023 г. по описа на СРП от Р. В. Х. с ЕГН *****, живущ в Германия, чрез пълномощника му адвокат А. Д. с адрес в гр.София, ул.Христо Белчев 2, ет.6, офис 21срещу Постановление от 10.10.2023 г., издадено от прокурор при СРП, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 225 ЗМК-447/20 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 47304/2019 г. по описа на СРП.

Подадената жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения 7-дневен срок и от лице, което има право на жалба.

Досъдебното производство е образувано с Постановление на прокурор при СРП на 21.02.2020 г. за това, че на 24.09.2014 г. в град София , противозаконно е присвоена чужда движима вещ , собственост на Р. Х. – т.а. марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с номер на рама WDB9061551N429111, която се владее или пази.

С постановление на СРП от 01.07.2021 г. наказателното производство е било прекратено.

С определение № 24 от 05.01.2022г. на СРС постановлението е отменено , като съдът е дал конкретни указания.

Срокът за разследване на досъдебното производство е удължаван многократно.

Към него е присъединена цялата установена, относима документация, изпълнени са указанията на СРС за изготвяне на преводи , на документи и преразпит на основната група свидетели.

По делото са разпитани и всички останали свидетели, имащи отношение към случая.

С постановление от 10.10.2023 г., на прокурор при СРП, производството по делото е

прекратено отново с аргумент, че се касае за неуредени облигационни отношения между св.Кирил Кирилов и св. Р. Х..

Прокурорът се е позовал на анализирана доказателствена съвкупност, като е стигнал до извод, че и след извършването на разпоредените от съда действия, собствеността на процесния автомобил не е изяснена, съответно изводът за липса на осъществено престъпление е останал непроменен.

Недоволен от постановлението на прокурора е останал Р. Х. и в жалбата си сочи, че доказателствата са обсъдени едностранчиво и превратно, с предварителна насоченост към прекратяване на наказателното производство.

Сочи, че не става ясно кои доказателства се ползват с доверието на прокурора и кои не и защо.

Възразява се , че прокурорът не е изяснил и въпроса относно произхода на паричните средства в размер на 10 500 евро, за които Кирилов твърди, че са негови, като не било установено също каква сума е получил Кирилов от продажбата на друг автомобил и кой точно е този друг автомобил.

Предвид всичко , жалбоподателя иска отмяна на обжалваното постановление като необосновано, незаконосъобразно и неправилно.

Съдът намира искането за отмяна на обжалваното постановление за неоснователно.

По правило, за да се стигне до предявяване на обвинение на конкретно лице е необходимо на първо място да се установи, че е извършено престъпление.

В настоящият случай, съдът намира, че е проведено пълно и всестранно разследване , като са използвани всички относими процесуални способи и събрани всички относими доказателства в резултат , на което, правилно е формиран извод, че не е извършено престъпление от общ характер.

Съдът подобно на прокурора и жалбоподателя констатира съществени противоречия в гласните доказателства, но такива са налични не само по отношение показанията на св. Кирилов(както твърди жалбоподателя), но и в показанията на жалбоподателя Х. и основния друг свидетел – Иванов.

Установено е по делото , че св. Х. и св. Кирилов се познавали от около 2018г. и са извършвали съвместна дейност по закупуване на автомобили от чужбина и продажбата им на българския пазар.

Установено е също , че към процесния период св. Х. живеел преимуществено в Германия, като поддържал връзка със св.Кирилов по телефона, а търговските им отношения били неформални , т.е. без да се подписват, каквито и да е договори, споразумения, разписки и пр.

По предварителна уговорка между св. Кирилов и св. Х., на 19.03.2019г. св.Кирилов пристигнал в Германия заедно със св. Иванов. Дватамата пристигнали с платформа с цел св. Кирилов да натовари автомобили. Докато св.Кирилов обикалял по автоборсите да търси

автомобили, св.Х. и св.Иванов отишли до автокъща „Фрерикс“ на холандско- германската граница, където св.Х. закупил за сумата от 10 500 евро т.а. “Мерцедес 513 ЦДИ Спринтер 36“-платформа, с номер на рама WDB9061551 N429111, сив на цвят. Няма данни сумата по сделката да е платена по банков път, респективно , следва да се приеме , че е платена в брой, както твърдят св. Х. и св. Иванов.

Св. Х. извадил временни номера за износ за автомобила.

Установено е, че св.Иванов и св.Кирилов тръгнали за РБългария, като св.Иванов шофирал закупеният „ Мерцедес 513 ЦДИ Спринтер 36“, а св.Кирилов управлявал бусът-платформа, на който качил закупени от него автомобили.

Установено е , че на 22.03.2019г. на ГКПП Видин-Калафат, румънските гранични власти намерили нередности в документите на т.а. “Мерцедес 513 ЦДИ Спринтер 36“-платформа, с номер на рама WDB9061551N429111, управляван от св. Иванов и го конфискували, като му взели транзитните номера, малкия талон за автомобила и шофьорската книжка на св.Иванов и образували наказателно производство № 407437/22.03.2019г.

Установено е , че след приключване на разследването св. Кирилов прибрал автомобила от Р Румъния и го закарал в гр. Кюстендил, където живеел.

От този момент всички документи във връзка с автомобила , вкл. и неговата регистрация и пререгистрация , били извършвани от св. Кирилов или от други лица по негово поръчение.

Последно собствеността върху товарния автомобил била прехвърлена на св.Опралов. Въпреки, че документално собствеността върху платформата принадлежала на св.Опралов, фактически ползвател на МПС-то бил св.Кирилов, което обстоятелство е установено по делото и не е спорно.

Независимо от извършените допълнително ПСД в изпълнение на указанията на съда и към настоящия момент остава неизяснен въпроса за собствеността на средствата, с които е закупен процесния автомобил.

Останаха непотвърдени твърденията на св.Х. , че процесното МПС е било закупено с негови лични средства, тъй като намеренията му били да го регистрира и да работи с него. Установено по делото е, че св. Х. е превел капаро от 500 евро на продавача и , че е доплатил цената в брой, но за произхода на тези средства липсват доказателства, така щото да се приеме, че са на св. Х..

От своя страна в показанията си, св. Кирилов твърди , че парите били негови, като част от сумата е предал на св.Х. в България, а остатъка - в Германия, както и че св.Х. е следвало да получи само комисионна за сделката.

По делото са събрани доказателства , че в процесния период св. Кирилов е взимал пари в заем от свои познати, но дали тези пари и в какъв размер са били предадени на св. Х. не може да бъде установено.

При така установеното , съдът счита , че прокурорът е сторил всичко възможно да установи обективната истина, след което е извършил пълноценен анализ на събраните доказателства и е достигнал до извод, който се споделя от съда, че няма достатъчно доказателства за извършено престъпление по НК.

Съдът на не намира пропуски в атакуваното постановление.

Прокурорът е изложил подробно кои факти приема за установени и въз основа на кои доказателства, като изводите му , както по фактите, така и по правото са в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Изводът на прокурора по същество не е произволен , а се основава и съответства на доказателствената съвкупност.

При така установеното, обжалваното постановление е правилно и законосъобразно и като такова , следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал. 6, т. 1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 10.10.2023 г., издадено от прокурор при СРП, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 225 ЗМК-447/20 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 47304/2019 г. по описа на СРП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба и частен протест в седемдневен срок от връчване на съобщението пред СГС.

Препис от определението да се връчи на Р. В. Х., чрез адв.А. Д. и СРП.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____