

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25435

гр. София, 19.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на
деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20201110126370 по описа за 2020 година

Въз основа на заповед № АС-274 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е
переразпределено на 182 състав на СРС на 11.07.2023 г.

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на ЗАД „Армеец“ АД срещу „Дженерали
Застраховане“ АД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 4453,26
лв., представляваща размера на изплатеното от „ЗАД Армеец“ АД застрахователно
обезщетение по преписка по щета № 10316030103889, ведно със законната лихва от
завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 1357,00 лв.,
представляваща лихва за забава за периода от 22.06.2017 г. до 22.06.2020 г. Претендират се
разноски.

Ищецът твърди, че на 12.04.2016 г., в гр. София, в паркинга на МОЛ „Парадайс“,
ниво -2, водачът на л.а. „Волво ХЦ 60“ с рег. № СА – Ел С отнема предимството на водача
на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С - А Ка, в резултат на което настъпва пътнотранспортно
произшествие. Твърди се, че причина за настъпване на гореописаното пътнотранспортно
произшествие е поведението на водача на л.а. „Волво ХЦ 60“ с рег. № СА, който отнел
предимството на идващия отясно л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С в нарушение на правилата
за движение по пътищата, в това число на разпоредбата на чл. 48 от Закона за движение по
пътищата. Твърди се, че за така настъпилото произшествие е съставен Протокол за ПТП №
1645649/12.4.2016 г., в който били отбелязани обстоятелствата и причините за
реализирането му. На водача на л.а. „Волво ЦХ 60“ с рег. № СА бил съставен Акт за
установяване на административно нарушение, като впоследствие е издадено наказателно
постановление. Твърди се, че в изпълнение на задълженията, произтичащи от договор за
застраховка "Каско" на МПС, полица № 0306X0138900, сключен на 5.08.2015 г. между
„ЗАД Армеец“ АД и собственика на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С7 - А М К, с период на
валидност от 14.08.2015 г. до 13.08.2016 г., и във връзка с подадено на 13.04.2016 г.
уведомление за настъпилото застрахователно събитие, в ЗАД "Армеец" била образувана
преписка по щета № 1031603010388S. Бил извършен оглед на застрахования автомобил, за
което било съставено опис-заключение по щета, в което са описани увредените, в резултат
от горепосоченото пътнотранспортно произшествие, части и детайли по л.а. „Хонда Акорд“
с рег. № С. Изготвен бил снимков материал. Съобразно уговорените в Общите условия за
застраховка „Каско“, представляващи неразделна част от сключения застрахователен
договор между ЗАД „Армеец“ и собственика на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С, начини на
определяне на застрахователното обезщетение при частични щети на застрахованото МПС,
и предвид заявеното по преписката желание, от страна на застрахователя бил възложен

ремонт на автомобила в сервиз „Ивал Авто“ ООД. В сервиза бил извършен допълнителен оглед на застрахованото МПС на 15.04.2016 г. Твърди се, че с преводно нареждане № П8158222/ 27.07.2016 г. „ЗАД Армеец“ АД изплатило по банков път на „Тандер Корпорация“ ЕАД сумата от 12247,08 лв., от които 3111,56 лв. - за нови части за МПС, по преписка по щета № 10316030103889. С преводно нареждане № П8322242/ 16.08.2016 г. „ЗАД Армеец“ АД е изплатило по банков път на „И и В 2009“ ОООД, съгласно уведомление за цесия от 2.06.2016 г., сумата от 1341,70 лв. за извършен ремонт на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С Твърди се, че към датата на настъпване на произшествието - 12.04.2016 г., водачът на л.а. „Волво ХЦ 60“ с рег. № СА , притежава задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, полица № 15515001460818, в „Застрахователно акционерно дружество Виктория“ АД, чийто правоприменник е „Дженерали Застраховане“ АД. Твърди се, че от страна на „ЗАД Армеец“ АД е изпратена покана до ответната страна да възстанови изплатеното по преписка по щета № 10316030103889 застрахователно обезщетение (4453,26 лв.), ведно с ликвидационните разноски (15,00 лв.), в общ размер на 4468,26 лева. В поканата бил определен 30-дневен срок за доброволно изпълнение на задължението. В отговор с изх. № 310086588/ 12.10.2016 г., „Дженерали Застраховане“ АД отказва да възстанови претендираната от „ЗАД Армеец“ АД сума. Изпратена е повторна покана с техен вх. № 310В044626/31.05.2017 г., но задължението не било изпълнено.

Представени са писмени доказателства и са направени доказателствени искания за допускане на съдебна автотехническа експертиза, както и за разпит на свидетел.

В срока по чл. 131 ГПК писмен отговор на исковата молба е подаден от ответника. Същият оспорва исковете като неоснователни. Не оспорва валидността на застрахователната полица по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена в „Дженерали Застраховане“ АД, по която се покрива отговорността на водача на автомобил „Нисан Волво ХЦ 60“ с рег. № СА . Твърди, че водачът на л.а. „Волво ХЦ 60“ няма вина за настъпване на процесното ПТП. Сочи, че в акта за установяване на административно нарушение водачът на л.а. „Волво ХЦ 60“ изрично е записал, че има възражение по отношение на това, чия е отговорността за настъпване на процесното ПТП, а в Удостоверението от СДВР с рег. № А-3918/26.10.2016г. било посочено, че наказателното постановление не е връчено и не е влязло в законна сила. Твърди се, че отговорността за настъпване на ПТП на 12.04.2016г. е на водача на л.а. „Хонда Акорд“. Това било видно и от Протокола за ПТП („Схема на ПТП“). Сочи се, че А М К е започнала навлизане в кръстовището без да се съобрази с това, че към този момент през него е преминавал друг автомобил и в нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП се е движила с несъобразена с пътните условия скорост, тъй като очевидно не била успяла да намали или да спре, за да избегне удара с намиращия се след средата на кръстовището л.а. „Волво ХЦ 60“. Процесното ПТП било настъпило на закрит паркинг, а не на път обособен за движение в градски или извънградски условия, т.е. мястото е налагало по-голямо внимание от страна на водача на л.а. „Хонда Акорд“ и избиране на по-ниска скорост на движение, която да му позволи да намали скоростта или да спре при възникнала опасност, а именно поява на пешеходци и/или други автомобили, извършващи някакви маневри, включително и такива за преминаване през кръстовищата в паркинга. При условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване, като сочи, че вредоносният резултат настъпил вследствие на поведението и на двамата водачи, като приносът на водача на л.а. „Волво ХЦ 60“ с рег. № СА бил в много по-малък размер, а именно не повече от 30-40%, а приносът на водача на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С бил в по-голям размер, а именно 60-70%. Оспорва претенцията и по размер. Твърди, че размерът на претенцията на ищеца е завишен и не отговаря на среднопазарните цени. Оспорва и искът по чл. 86 ЗЗД, като счита, че с оглед неоснователността на главния иск, акцесорният също е неоснователен. Прави искане за разпит на свидетел, искане за допускане на САТЕ, като в тази връзка прави и искане да бъде задължен ищецът да представи снимките, които е посочил, че представя, тъй като същите не били приложени към преписа на исковата молба, връчен на ответника.

Делото следва да бъде насрочено за открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация по чл. 213 КЗ (отм.) и чл. 86 ЗЗД.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: 1) наличие на валидно застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между ищеца и увреденото лице; 2) плащането на застрахователно обезщетение по нея; 3) осъществено непозволеното увреждане от трето лице по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, което представлява покрит застрахователен риск: деяние – настъпилото ПТП от 12.04.2016 г., противоправно поведение на водача на л.а. „Волво ХЦ 60“ с рег. № СА – Е С, вреда – щетите по МПС л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С ; причинна връзка между това деяние и претърпени от застрахования по имуществената застраховка вреди; 4) наличие на валидна към датата на ПТП застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквента и ответника по спора; 5) по иска по чл. 86 ЗЗД: наличие на главен дълг и отправена до ответника покана за плащане;

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: 1) да обори презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като докаже липса на вина у делинквента; 2) във връзка с възражението за съпричиняване да докаже, че водачът на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С е извършил сочените в отговора на исковата молба нарушения на правилата за движение по пътищата, като е навлязла в кръстовището без да се съобрази с това, че към този момент през него е преминавал друг автомобил и в нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП се е движила с несъобразена с пътните условия скорост;

ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

1) наличие на застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена в „Дженерали Застраховане“ АД, по която се покрива отговорността на водача на автомобил „Нисан Волво ХЦ 60“ с рег. № СА към датата на настъпване на ПТП от 12.04.2016 г.;

2) наличие на застрахователно правоотношение по договор за застраховка "Каско" на МПС, полица № 0306X0138900, сключен на 5.08.2015 г. между „ЗАД Армеец“ АД и собственика на л.а. „Хонда Акорд“ с рег. № С;

3) изплащането на обезщетение от „ЗАД Армеец“ АД в полза на увреденото лице в размер на 4453,26 лв.;

3. По доказателствата:

Следва да бъде допуснато събирането на писмените доказателства, приложени към исковата молба – същите са допустими, относими и необходими. Следва да бъде допуснат разпита на двамата свидетели, посочени от страните. Следва да бъде допуснато изслушването на съдебна автотехническа експертиза по задачите, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба.

С оглед нуждите на експертизата, на ищеца следва да се укаже да представи в цветен печат снимките, представени с исковата молба, включително с копия за ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **2.10.2023 г.** от **10:00 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

СЪОБЩАВА на страните проекта си на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящето определение, като им **УКАЗВА**, че в срок до първото по делото открито заседание могат да изразят становище по доклада на съда и дадените указания.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба и писмения отговор документи като писмени доказателства по делото, ведно с приложените към тях снимки.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да представи в цветен печат снимките, представени с исковата молба, включително с копия за ответника.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване свидетелите А М К, с адрес: гр. С, ул. „К“ № 35, ап. 2, и Е А С, с адрес: гр. С, ул. „Проф. Со В” № , вх., ет.2, ап.7.

ДОПУСКА изготвянето на заключение по съдебна автотехническа експертиза по задачите, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й Д Й, адрес: гр. София, бул. „Д“ № 36 СТЦ И, тел. 0887 , специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебната автотехническа експертиза в размер на 700 лв., от които – 350 лв. вносими от ищеца и 350 лв. вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставените задачи **СЛЕД** събиране на гласните доказателствени средства (свидетелски показания), като му се **УКАЖЕ**, че следва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на **спогодба**, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от определението, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба с приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____