

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Балчик, 18.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на първи октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разгледа докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Административно наказателно дело № 20213210200202 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявена жалба от Й. Г. Т., ЕГН*****, от ****, срещу Електронен Фиш за налагане на Глоба Серия К №*** на ОД на МВР-Д., с правно основание в разпоредбата на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена и чрез административно-наказващия орган, който ведно със административната преписка я изпраща в Районен съд-Балчик.

В БРС жалбата, ведно със преписката е получена с Рег.№1219 от 03.08.2021 год., като е образувано АНХД №202/2021 по описа на БРС.

Жалбоподателят твърди в жалбата си, че обжалвания електронен фиш е необоснован, незаконосъобразен. Твърди, че изтекъл давностния срок от издаване на електронния фиш и по този начин е погасена административно-наказателната отговорност.

Моли съда да отмени изцяло електронния фиш, като незаконосъобразен.

Редовно призван, жалбоподателят се явява в лично в съдебно заседание

Т. не прави доказателствени искания. Пледира, че поддържа жалбата си.

Желае да бъде отменен изцяло процесният обжалван електронен фиш. Не претендира деловодни разноски. Представя писмено становище по същество.

Въззиваемата страна,редовно призована не се представлява в с.з.В изрично писмено становище ,приложено към административната преписка,въззиваемата страна изразява становище,да бъде отхвърлена жалбата,като неоснователна и недоказана,като бъде потвърден процесният електронен фиш.

Събрани и приети са писмени доказателства,представени с административната преписка.

Съдът след преценка на събраните писмени и гласни доказателства,прие за установена следната фактическа обстановка :

Жалбоподателят е водач на МПС.

На 27.12.2018г. лек автомобил марка „Х.**”с Рег.№ТХ****АН,се движил в гр.Балчик по ул.Черно Море,Балчишка община,Д.ка област.

На 27.12.2018г.,в 09,39ч.,автомобилът,бил засечен с техническо средство- Мобилна система TFR 1M,с №558(клип ****).

Мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M е монтирана на специализиран полицейски автомобил,ползван от ОД на МВР-Д..

В процесният електронен фиш е прието,че автомобилът бил управляван в нарушение на разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗДвП с установена скорост от 73км/ч.,при ограничение на скоростта в населено място,в размер на 50 км/ч.,като превишената стойност е в размер на 23 км/ч.

В момента на констатиране на административното нарушение,жалбоподателят не бил спрян от контролния полицейски орган.В следствие,служителят,който работел с мобилната система за видеоконтрол копирал от системата,заснетия клип№**** и започнал процедура по установяване на водача,управлявал автомобила на процесната дата,час и място.

От справката за собственост е установено,че автомобилът е собственост на Й. Г. Т. от ****.Срещу него е издаден Електронен фиш серия К №*** на ОДМВР-Д.

Било прието,че жалбоподателят Й.Т. е допуснал административно нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП,поради което е издаден електронен фиш Серия К №*** с който на жалбоподателя е наложено административно наказание Глоба в размер на 100 лева.

Гореизложената фактическа обстановка се установява по събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка,въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление,по

отношение на законосъобразността, обосноваването и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

Видно от приетите доказателства, електронния фиш е връчен на Т. на 20.07.2021 год.

Видно от регистрационния номер на жалбата тя е подадена на 28.07.2021 год, чрез административно наказващия орган.

В предвид на това съдът приема, че е спазен законоустановения срок от съобщението за подаване на жалбата.

С оглед на това жалбата е процесуално допустима.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обосноваване на обжалваното наказателно постановление.

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с "електронен фиш" когато не е предвидено наказание лишаване от права и отнемане на контролни точки, като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията.

Съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП в редакцията му с ДВ бр.54/2017 г. в сила от 05.07.2017 г. При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушителя за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, т.е. да няма човешка намеса при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. В процеса по издаването на ел. фиш не участват двете страни, характерни за първата фаза на административно-наказателното производство.

С измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ бр.19 от 13.03.2015 г., законът беше съобразен с изложените в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС становища

относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта.

В разпоредбата на чл.189 ал.4 от ЗДвП беше добавен терминът "автоматизирано" техническо средство, а съгласно & 6 т.65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП- "Автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закон за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес", тоест контролният орган не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира. Именно в това се изразява поставянето на начало и край на работния процес от контролния орган.

В мотивите към проекта на закона за изменение и допълнение на ЗДвП се посочва, че една от причините за въведените изменения е именно Тълкувателно решение № 1 от 2014 г. на Върховния административен съд, с което реализирането на административно-наказателната отговорност за нарушения на Закона за движение по пътищата, чрез издаване на електронен фиш при осъществяване на контрол с мобилни системи за контрол било преустановено и това рефлектирало пряко върху дисциплината на водачите. Посочва се, че използването на мобилни технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство.

Същите установяват нарушенията по аналогичен със стационарните средства способ.

Всички автоматизирани технически средства - мобилни и стационарни, са преминали метрологична проверка, съгласно Закона за измерванията, в това число и софтуера за обработка на доказателствения материал и са въведени в експлоатация при стриктно спазване на нормативните предписания.

При въвеждането в експлоатация на всяко техническо средство, сертифициращият орган - Български институт по метрология, осъществява проверка и на софтуерната програмата, генерираща снимковия материал, което е отразено и в сертификата и първоначалната метрологична проверка.

Принципът на действие, както на стационарните, така и на мобилните системи е един и същ: измерване на скоростта от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство. Обработката и издаването на електронен фиш и за двата вида системи е от централизирана информационна

система.

В съответствие с разпоредбата на чл.189 ал.8 от ЗДвП, АНО е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и географските координати, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни относно одобрения тип средство за измерване, а именно Мобилната система за видеоконтрол за нарушения на правилата за движение тип TFR1-M -558 и за радарен скоростомер тип „Трафик Радар” TR4D. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото.

В случая нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол "TFR1-M-558 надлежно калибрована, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък.

Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Именно по тази причина в електронния фиш липсва посочване на конкретен издател, тъй като операторът на системата за видеоконтрол няма това качество.

Съгласно разпоредбата на чл.188 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение.

В конкретния казус е установено, че именно жалбоподателя, е управлявал лекия автомобил марка Х.** с Рег.№ТХ*****АН.

Самият електронен фиш е приравнен от законодателя на наказателно постановление, тъй като с него освен, че се установява нарушението, се налага и конкретно наказание за това нарушение.

Електронният фиш съдържа всички необходими реквизити във връзка с извършеното нарушение, а именно: за самоличността на служителя, наложил глобата; за самоличността на нарушителя; за мястото и времето на нарушението; за моторното превозно средство, с което е извършено нарушението; за нарушените разпоредби, за размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане.

При санкциониране с електронен фиш нарушението следва да е установено и заснето с АТСС в отсъствие на контролен орган и на нарушител.

Процесният електронен фиш е съобразен като съдържание, форма и реквизити с изискванията на закона. Не е налице твърдяното съществено процесуално нарушение от страна на жалбоподателя. В административната преписка са представени пълни и взаимно допълващи се доказателства, установяващи по безспорен начин виновното допускане на административното нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП от страна на Т. Изискванията на закона за формата и съдържанието на електронния фиш, не включват детайлно описване на всички доказателства, въз основа на които той се издава.

С промяната в чл. 189, ал. 1 от ЗДвП в бр. 54 на ДВ от 2017 г. изрично е посочено, че ЕФ се издава в случаите когато не е предвидено наказание лишаване от права, като самото нарушение се доказва с факта на заснемането. Заснемането на автомобила, е станало на 27.12.2018 г. видно както от клип №**** така и от самия ЕФ, с посочване датата на нарушението.

Според чл. 21 ал. 1 от ЗДвП, ограничението на скоростта на движение в населено място е 50 км/ч.

Санкционната норма на чл. 182 ал. 1, т. 3 от ЗДвП, предвижда, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място - за превишаване от 21 до 30 км/ч - с глоба 100 лв.

Спорът по настоящото дело се свежда до това дали в случая имаме допуснато описаното в ЕФ административно нарушение и дали са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш.

Горесцитираната правна норма, тази по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, както бе посочено и по-горе е въведено дефинираното понятие „АТСС”, ясно е проведено разграничението, че тези уреди за контрол, които установяват и автоматично заснемат нарушения, могат да бъдат както стационарни, така и мобилни, така както бе посочено и по-горе. Използваният от законодателя критерий в този случай е дали нарушението се установява в присъствие или отсъствие на контролен орган, като в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП изрично е посочено че когато при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. От анализа на посочената разпоредба следва извода, че административно наказателна отговорност може да бъде осъществена посредством издаването на електронен фиш както в случаите когато АТСС е мобилно, така и когато е стационарно, по аргумент и на чл. 3 от Наредба № 8121з-523/12.05.2015 г. за условията и реда за ползване на АТСС и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, където е регламентирана процедурата, регулираща действията на контролните органи при използване както на стационарни, така и на мобилни технически средства

.Според посочената разпоредба на чл.3 от Наредба изрично е посочено,че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на Автоматизирана информационна система.

Тук вече следва да се посочи ,че ЗДвП бе доразвит и изрично вече е посочено,че издаването на ЕФ е тогава необходим ,когато за съответното нарушение не е предвидено на първо място лишаване от право да се управлява МПС и на второ не е предвидено да бъдат отнети контролни точки на водача.

От казаното до тук ,следва извода,че по отношение на констатираното нарушение на разпоредбата на чл.182,ал.2,т.3 във вр.с чл.21,ал.2 от ЗДвП е предвидено единствено административно нарушение Глоба ,поради което в този смисъл съдът преценява ,че правилно наказващият орган е издал не НП ,а електронен фиш.

При анализа на събраните доказателства,съдът прецени,че при издаването на обжалвания процесен Електронен фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения,ведещи до отмяната му.

Основното твърдение на жалбоподателя е,че е изтекла погасителната давност от датата на извършване на административното нарушение.

В ЗАНН е предвиден давностен срок:

-по чл.82, ал.1 – за изпълнение на административното наказание, в който случай, сроковете текат от влизане в сила на НП.

В мотивите на съвместното тълкувателно решение на ВАС и ВКС №1 от 27.02.2014год. се прие, че един от значителните пропуски в ЗАНН е свързан с липсата на правна регламентация на института на абсолютната погасителна давност и в чл. 34 от ЗАНН няма разпоредба, аналогична на разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК, уреждаща абсолютната давност. Тази липса се преодолява с препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, като тази разпоредба препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс.

ЗАНН не регламентира срокове, свързани с осъществяване на наказателното преследване, в случай, че същото е започнало, но не е приключило с влязъл в сила административно-наказателен акт. Това именно дава основание за субсидиарно приложение на чл.79 – чл.81 от НК, които регламентират хипотезата, в която се изключва отговорността на дееца /чл.11 от ЗАНН/. Като се има предвид, че деянието, квалифицирано като нарушение е извършено на 27.12.2018г.,от този момент започва да тече предвидената в НК абсолютна давност за административно-наказателно преследване. Същата с оглед чл. 81, ал.3, вр. с чл.80, ал.1, т.5 от НК е **четири години и шест месеца** от извършване на нарушението и към датата на постановяване на съдебното решение все още не е изтекла.

В предвид на гореизложеното,съдът приема,че твърдението на жалбоподателя за изтекла погасителна давност е неоснователно.

Процесният електронен фиш е издаден в съответствие с разпоредбата на чл.189 ал.4,във вр.с чл.188,ал.1 от ЗДвП.Както съдът посочи,спазени са били разпоредбите на ЗДвП и правилно Й. Г. Т.,в качеството му на управляващ автомобила,към момента на допускане на административното нарушение, е бил санкциониран с издаване на ЕФ,в който е посочено наложеното наказание.

Наказанието е съобразено с разпоредбата на чл.182,ал.1,т.3 от ЗДвП,размера е определен правилно в съответствие с наказуемата скорост,поради което съдът счита,че ЕФ е законосъобразен и следва да бъде потвърден изцяло.

Не са направени искания за заплащане на деловодни разноски,поради което съдът не дължи произнасяне за такива.

Водим от гореизложеното,съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Електронен фиш за налагане на Глоба,серия К №*** на ОД на МВР-Д.,с който за констатирано на 27.12.2018г.,в 09,39ч. в гр.Балчик по ул.Черно Море,Балчишка община,Д.ка област,при управление на лек автомобил марка Х.**,с Рег. №ТХ****АН,административно нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП,на Й. Г. Т. ЕГН*****,от *****,Д.ка община,е наложено административно наказание Глоба в размер на **100лв.**(сто лева),като **законосъобразен.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Д. в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____