

РЕШЕНИЕ

№ 612

гр. София, 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

при участието на секретаря Таня Ж. Петрова Вълчева
като разгледа докладваното от Даниела Дончева Въззивно търговско дело № 20231001000220 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 – чл. 273 ГПК.

С Решение №18 от 04.01.2023 г., постановено по т.д.№498/2022 г. по описа на съда, СГС, ТО, VI-1-ви състав е обявена неплатежоспособността на „Бромак“ ЕООД, определена е начална дата на неплатежоспособността- 31.12.2018 г., открито е производство по несъстоятелност по отношение на дружеството, обявено е в несъстоятелност, наложени са запор и възбрана върху имуществото на „Бромак“ ЕООД, постановено е прекратяване на дейността му и производството по делото е спряно, като е указано на кредиторите и на длъжника, че в срок от една година от вписване на решението същото може да бъде възобновено по молба на длъжника или на кредитор, ако молителят удостовери че е налице достатъчно имущество или ако представи доказателства за предплащане на сумата от 3 000 лв., необходима за покриване на началните разноси в производството по несъстоятелност, като са указани и последиците при невъзобновяване на производството.

С Решение № 121/30.01.2023 г., постановено по делото, съдът е възобновил производството по несъстоятелност на „Бромак“ ЕООД поради

привнасяне на разноси от кредитора „Корпоративна търговска банка“ АД (н), прекратени са правомощията на органите на управление на дружеството, „Бромак“ ЕООД е лишено е от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелност, постановено е започване осребряване на имуществото и неговото разпределение, свикано е Първо събрание на кредиторите на 27.02.2023 г., назначен е за временен синдик В. М. и е определено месечното му възнаграждение в размер на 900 лв.

В срока по чл.633, ал.1 от ТЗ срещу Решение №121/30.01.2023 г., постановено по делото, от „Бромак“ ЕООД е депозирана въззивна жалба с вх. №10632/06.02.2023 г. по описа на СГС, в която са изложени съображения за неправилност и недопустимост на решението. Сочи се, че „Корпоративна търговска банка“ АД (н) няма качеството на кредитор на „Бромак“ ЕООД по смисъла на чл.632, ал.2 от ТЗ, тъй като по делото не са представени никакви доказателства, доказващи твърдените парични задължения на дружеството. Изтъква се, че банката не е кредитор и защото подписите на тогавашния управител на „Бромак“ ЕООД- И. С. и на едноличния собственик на капитала на „Бромак“ ЕООД- Ц. Р. В., поставени на Протокол-Разписка от 19.06.2014 г., от който „Корпоративна търговска банка“ АД (н) вероятно черпи правата си на кредитор, са установени за неистински, съгласно т.9.2 и т.9.3 на Заключението на извършената Съвместна съдебно-почеркова експертиза №2014/ДОК-58 от 11.07.2014 г. по ДП №92/2014 г. по описа на СО-СГП. С оглед на изложеното счита, че „Корпоративна търговска банка“ АД (н) няма правен интерес и активна процесуална легитимация да иска възобновяване на спряното производство по несъстоятелност на „Бромак“ ЕООД. Моли за отмяна на обжалваното решение и представя писмени доказателства.

По делото е постъпил отговор на въззивната жалба и от „Корпоративна търговска банка“ АД (н), с който същата се оспорва като недопустима, евентуално неоснователна. Сочи се, че с обжалваното решение са прекратени правомощията на органите на управление на дружеството, поради което въззивната жалба е недопустима, тъй като единствено временният синдик може да представлява дружеството. По основателността навежда доводи, че съгласно чл.632, ал.2 от ТЗ се допуска възобновяване на производството, ако молителят удостовери, че е налице достатъчно имущество или депозира необходимата сума за предплащане на началните разноси. Допълва, че

доколкото производството е спряно, не протичат процедура по предявяване на вземания, поради което всяко лице, което твърди, че е кредитор и заплати разносните, може да поиска възобновяване на производството, като съдът не изследва дали действително молителят е или не е кредитор на длъжника. Дали „Корпоративна търговска банка“ АД (н) има вземане към длъжника е обстоятелство, което ще бъде преценено в рамките на процедурата по предявяване на вземания в сроковете по чл.685 ТЗ и чл.688 ТЗ. В заключение сочи, че на банката не са известни обстоятелствата около истинността на разписката, с която тя се легитимира като кредитор, нито „Корпоративна търговска банка“ АД (н) е страна в НОХД 1309/2017 г. на СГС-Специализиран наказателен съд. Моли въззивната жалба да бъде оставена без разглеждане, евентуално обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно.

Апелативен съд-София, за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивната жалба е подадена от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на въззивно обжалване валиден и допустим съдебен акт, в законоустановения 7-дневен срок от вписването на решението в Търговския регистър, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

За да се произнесе по основателността на въззивната жалба, съдът намира следното:

Производството пред СГС е образувано по молба на „Хидроенергийни проекти“ ЕООД (н), с която е поискано откриване на производство по несъстоятелност на „Бромак“ ЕООД на основание неплатежоспособност на дружеството.

С Решение №18 от 04.01.2023 г., постановено по т.д.№498/2022 г. по описа на съда, СГС, ТО, VI-1-ви състав е обявена неплатежоспособността на „Бромак“ ЕООД, определена е начална дата на неплатежоспособността-31.12.2018 г., открито е производство по несъстоятелност по отношение на дружеството, обявено е в несъстоятелност, наложени са запор и възбрана върху имуществото на „Бромак“ ЕООД, постановено е прекратяване на дейността му и производството по делото е спряно, като е указано на кредиторите и на длъжника, че в срок от една година от вписване на решението същото може да бъде възобновено по молба на длъжника или на

кредитор, ако молителят удостовери че е налице достатъчно имущество или ако представи доказателства за предплащане на сумата от 3 000 лв., необходима за покриване на началните разноси в производството по несъстоятелност.

С молба с вх.№7691/27.01.2023 г. „Корпоративна търговска банка“ АД (н) е поискала, на основание чл.632, ал.2 от ТЗ, да бъде възобновено производството по несъстоятелност на длъжника, като са изложени твърдения, че банката-молител е носител на описаните в молбата вземания към „Бромак“ ЕООД, поради което има интерес от възобновяването и е представено платежно нареждане, от което е видно заплащането на определената от съда сума за разноси в размер на 3 000 лв.

С обжалваното в настоящото производство решение, съдът за да уважи молбата по чл. 632, ал. 2 от ТЗ на „Корпоративна търговска банка“ АД (н), първоинстанционният съд е изложил, че банката-молител е кредитор на дружеството, който привнася необходимите разноси за възобновяване на спряното производство по несъстоятелност.

При така установената фактическа обстановка, въззивният съд приема от правна страна, следното:

В разпоредбата на чл. 632, ал. 2 ТЗ, са уредени три кумулативно дадени елементи от фактическия състав на правната норма – молба на кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност, подадена в едногодишен срок от вписване на решението за спиране на производството, депозиране на необходимата сума за предплащане на разноските за възобновяване на спряното производство по несъстоятелност.

В настоящия случай няма спор, че молбата за възобновяване на производството по несъстоятелност на „Бромак“ ЕООД е депозирана в срока съгласно чл. 632, ал. 2 ТЗ, с предплащане на разноси от молителя, в размер, съответен на определения от съда по реда на чл. 629б ТЗ.

Молителят твърди качество на кредитор, с вземания както следва: вземане в размер на 93 139 500 евро ; вземане с размер на 23 657 575 лева и вземане с размер от 45 000 щатски долара. Пред настоящата инстанция са представени писмени доказателства, а именно: Протокол разписка от 19.06.2014 г., изхождащ от управителя на „Бромак“ ЕООД – И. С., в който протокол е посочено, че „Бромак“ ЕООД потвърждава задълженията си към

„Корпоративна търговска банка“ АД (н) към 20.06.2014 г. в описания по-горе размер; протокол за извършена експертиза №2014/ДОК -58 .

Във връзка с доводите на длъжника „Бромак“ ЕООД досежно качеството на „Корпоративна търговска банка“ АД (н) като „кредитор на несъстоятелността“ следва да се посочи, че последното се определя в зависимост от фазата на развитие на производството по несъстоятелност. Така при подадена от кредитор молба по чл. 625 ТЗ в първата фаза на производството кредитори се явяват ищецът и присъединилите се по реда на чл. 629, ал. 4 ТЗ лица, като тяхната процесуална легитимация се определя не от действителното съществуване на вземанията им, а от изложените от тях твърдения за това. След откриване на производството, доколкото започва фазата на предявяване и установяване на вземанията, за целите на първото събрание на кредиторите се считат за такива лицата по чл. 669, ал. 2 ТЗ, а след изтичане на сроковете за предявяване на вземанията – по общо правило само кредиторите с приети вземания (арг. чл. 673, ал. 2 ТЗ), а по изключение – и кредиторите с предявени, но оспорени вземания (арг. чл. 673, ал. 3 ТЗ). Изложеното сочи, че преди да са изтекли сроковете за предявяване на вземанията, процесуалната легитимация на съответното лице като кредитор се основава не на действителното съществуване на вземанията му, а на изложените от него твърдения за наличие на такива вземания. Поради това, когато производството по несъстоятелност е спряно във фаза преди предявяване на вземанията, кредитор по смисъла на чл. 632, ал. 2 ТЗ, легитимиран да поиска възобновяване, е всяко лице, което твърди да притежава вземане срещу несъстоятелния длъжник и предплати необходимите разноски или докаже наличието на имущество. Дали това лице действително притежава претендираното вземане подлежи на установяване след възобновяването на производството. За разлика от молбата по чл. 625 ТЗ за откриване на производството по несъстоятелност, молбата по чл. 632, ал. 2 ТЗ за възобновяване на производството може да бъде подадена от всеки кредитор по смисъла на чл. 616, ал. 1 ТЗ, независимо от вида на вземането и неговия размер, т. е. изключва необходимостта от доказване на основание на вземането в обхвата по чл. 608, ал. 1 ТЗ. Според настоящата инстанция, за да е допустима молбата по чл. 632, ал. 2 ТЗ, е необходимо и достатъчно да е налице твърдение от молителя, че се явява кредитор на длъжника с конкретно посочено вземане. В това производство съдът не разглежда самото вземане

нито по размер, нито по основание, нито се произнася дали то съществува, а само констатира, че е налице вземане по смисъла на чл. 616, ал. 1 ТЗ, тъй като производството по чл.632 от ТЗ не е спорно исково производство. В тази връзка неоснователни са доводите на „Бромак“ ЕООД , изложени във въззивната му жалба, а именно, че съдът е следвало да изпрати на дружеството молбата на „Корпоративна търговска банка“ АД (н) с предоставяне на възможност за излагане на становище по нея.

Само за пълнота следва да се посочи още, че след възобновяване на производството и при включване в списъка на кредитори с приети вземания, няма пречка да бъде сторено възражение срещу него , както и да се предяви иск по чл.694 от ТЗ.

Поради това в разглеждания случай „Корпоративна търговска банка“ АД (н) се явява надлежно легитимирана да поиска възобновяване на производството кредитор по смисъла на чл. 632, ал. 2 ТЗ, същата е представила доказателства за платени необходими разноси по производството, поради което молбата ☐ правилно е уважена и производството е възобновено.

Поради съвпадение на крайните изводи на двете инстанции, обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При така изложеното, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №18 от 04.01.2023 г., постановено по т.д. №498/2022 г. по описа на съда, СГС, ТО, VI-1-ви състав.

ПРЕПИС от решението да бъде изпратен незабавно на Софийския градски съд за вписването му в книгата за съобщения за актовете на съда по несъстоятелността по чл. 634в от ТЗ на Софийския градски съд и на Агенцията за вписванията за обявяването му в Търговския регистър на основание чл. 622 от ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в

седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър, при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

Препис от решението да се изпрати и на страните в настоящото производство, съгласно чл. 634в, ал. 2 от ТЗ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____