

РЕШЕНИЕ

№ 1343

гр. София, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20221110214350 по описа за 2022 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на двадесет и пет януари две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К. Михайлова, като разглежда докладваното от съдията НАХД № 14350 по описа за 2022 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. К. Х. срещу Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД0-81/ 01.08.2022г., издадено от Директор СДПБЗН, с което на А. К. Х., ЕГН-***** е наложено административно наказание-Глоба в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 140, т.2 от ЗМВР, на основание чл. 260, ал.1 от ЗМВР.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява, представлява се по делото от юрк.И., която пледира за отмяна на НП с довод за недоказаност осъществяване на нарушението от санкционираното лице и неправилно ангажирана административно-наказателна отговорност. В жалбата се излагат доводи за отмяна на НП като незаконосъобразно поради допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон при издаването на АУАН и НП. От фактическа страна е изложен довод за сключен договор за наем от страна на ВСУ "Л.Каравелов" на обекта-метално хале с предназначение склад, по силата на който жалбоподателят в качеството си на наемодател не носи отговорността за изпълнение на

дадените разпореждания и не се явява контролен орган спрямо наемателя при смяна на предназначението на имота.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събрания по делото доказателствен материал, счита за установено от фактическа страна следното:

На 25.02.2021г. била извършена проверка за спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите в ВСУ“Л.Каравелов“ с ректор доц. д-р инж. инж.А. Х., находящо се в гр. София, ул. "Суходолска" № 175, от началник сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ при Трета РСПБЗН на СДПБЗН-Я. К.. При проверката било издадено писмено Разпореждане № ПР-ПБЗН-СДЗ-3-1/25.02.2021г. за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до ректора на ВСУ“Л.Каравелов“, включващо четири точки. Даденото Разпореждане било връчено на пом.ректора на ВСУ на 25.02.2021г. При последваща проверка-на 10.06.22г., проверяващият началник сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ констатира, че не е изпълнено даденото в т.4 задължително предписание: „В срок до 31.12.2021г., удължен до 01.04.2022г. с писма на Трета РСПБЗН на СДПБЗН, рег. № 560800-448/29.12.21г. и рег. № 560800-452/30.12.21г. , да осигурят необходимите водни количества за вътрешно пожарогасене чрез монтаж на противопожарна водопроводна инсталация с вътрешнопожарни кранове, съгласно чл. 193, т. 3 от [Наредба № 13-1971/29.10.2009 г.](#) за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар " за метално хале (със застроена площ 650кв.м), ползвано от наематели за дърводелски, складови и други дейности в разрез с изискванията на чл.34, ал.1, т. 1 от Наредба №8121з—647/01.10.2014г.“ Проверяващият приел, че ж-лят А.Х. е извършила нарушение като не е изпълнена т. 4 от предписанията.

На 21.06.2022г. акт. К. съставил АУАН № ПБЗН-СДЗ-3-4/21.06.2022г. на ж-ля доц.д-р инж. А. К. Х. за нарушение на чл. 140, т. 2 от ЗМВР. Актът бил връчен на жалбоподателя на 22.06.2022г. Въз основа на съставения АУАН бил издадено обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни - показанията на акт. Я. К., дадени в хода на съдебното следствие, и писмените доказателства, приобщени по реда на [чл. 283 НПК](#) – Разпореждане № ПР-ПБЗН-СДЗ-3-1/25.02.2021г.; писма на Трета РСПБЗН на СДПБЗН, рег. № 560800-448/29.12.21г. и рег. № 560800-452/30.12.21г., АУАН № ПБЗН-СДЗ-3-4/21.06.2022г.; Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД0-81/01.08.2022г.;Служебна бележка рег. № 764р-10224; служебна бележка рег. № 764р-6512/24.09.2020 г.;Акт за държавна собственост; Договор за наем от 04.06.2019г.; Допълнително споразумение от 08.08.22г.; допълнително споразумение от 11.10.22г.;Пълномощно и др.

Съдът кредитира както гласните доказателствени средства- показанията на акт. Я.Костов, така и писмените доказателства, като отчете, че показанията, дадени от

извършилият проверката началник сектор „ДПКПД“ и приложените писмени доказателства са последователни, еднопосочни и безпротиворечиви и от тях се установява изложената фактическа обстановка.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

АУАН и НП са издадени от компетентни административни органи съгласно чл. 23, ал. 1 и чл. 24, ал. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25 ноември 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол. При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени сроковете по [чл. 34, ал. 1](#) и [ал. 3 ЗАНН](#). Съставеният АУАН и НП отговарят на изискванията на [чл. 42, ал. 1 ЗАНН](#) и [чл. 57, ал. 1 ЗАНН](#), като са описани нарушението, обстоятелствата по извършването му, естеството на даденото предписание, неизпълнението му, както и времето и мястото на извършването, при съответната нарушена законова разпоредба.

Наред с това съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. На жалбоподателя А. Х. е повдигнато адм. обвинение затова, че като ректор на ВСУ“Л.Каравелов“ не е изпълнила т. 4 от предписанията, дадени с Разпореждане № ПР-ПБЗН-СДЗ-3-1/25.02.2021г. По своето съдържание предписанието е: „В срок до 31.12.2021г., удължен до 01.04.2022г. с писма на Трета РСПБЗН на СДПБЗН, рег. № 560800-448/29.12.21г. и рег. № 560800-452/30.12.21г. , да осигурят необходимите водни количества за вътрешно пожарогасене чрез монтаж на противопожарна водопроводна инсталация с вътрешнопожарни кранове, съгласно чл. 193, т. 3 от [Наредба № 1з-1971/29.10.2009 г.](#) за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар " за метално хале (със застроена площ 650кв.м), ползвано от наематели за дърводелски, складови и други дейности в разрез с изискванията на чл.34, ал.1, т. 1 от Наредба №8121з—647/01.10.2014г.“

Описаното деяние е квалифицирано като нарушение на чл. 140, т. 2 от ЗМВР, съгласно която :“ За осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да изпълняват издадените писмени разпореждания на органите за пожарна безопасност и защита на населението.“Съдът намира, че е налице неправилно приложение на материалния закон поради неправилно определяне на субекта на нарушението по чл.140, т. 2 от ЗМВР. Съгласно Закона за висшето образование ректорът е част от академичния състав и представлява висшето училище, като неговите правомощия и функции са регралемнитерани в чл. 32 от ЗВО. Санкционната разпоредба на [чл. 260 ЗМВР](#) предвижда :“ който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255, се наказва с глоба от 200 до 2000 лева (ал. 1) и че : „При неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255 на юридически лица или на еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. Разпорежданията по [чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР](#) се издават до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана в качеството ѝ на ректор на ВСУ“Любени Каравелов“.

Санкционната разпоредба на [чл. 260 ЗМВР](#) не предвижда ангажиране на административнонаказателната отговорност на представляващите юридическите лица, спрямо които са издадени писмени разпореждания по [чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР](#), а законодателят е предвидил при неизпълнение на тези разпореждания да се ангажира имуществената отговорност на ЮЛ. Поради това неправилно АНО е ангажирал адм.наказателната отговорност на жалбоподателя като ректор на ВСУ.С изложеното е допуснато съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

Доколкото по делото не са претендирани разноси от страна на жалбоподателя, то не следва произнасяне в тази насока.

Така мотивиран и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД0-81/ 01.08.2022г., издадено от Директор СДПБЗН, с което на доц.д-р инж. А. К. Х., ЕГН-***** е наложено административно наказание-Глоба в размер на 200 (двеста) лева, за нарушение на чл. 140,т.2 от ЗМВР, на основание чл. 260, ал.1 от ЗМВР.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____