

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 410

гр. София, 14.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети юни през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Р. Славчева

като разгледа докладваното от Ирина Р. Славчева Частно гражданско дело №
20221800100400 по описа за 2022 година

Софийският окръжен съд е сезиран с молба от АС. АЛБ. АС. от гр. П. в качеството на родител и законен представител на АН. АС., с. К., постъпила в съда на 10.06.2022 год., за определяне на срок при бавност по гр. дело № 1003/2021 год. по описа на РС-И.. Твърди, че съдът не е извършил своевременно действия по произнасяне по направените от страната доказателствени искания, обективирани в молба от 25.11.2021 год. Сочи, че с протоколно определение от 31.05.2022 год. съдът се е произнесъл частично по молбата, а именно – само по искането с правно основание чл. 14, ал. 2 от ЗЗДН, без да се произнесе по искането му за издаване на съдебно удостоверение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прецени следното:

Производството по гр.д. № 1003/2021 год. на РС-И. е образувано на 11.10.2021 год. по реда на чл. 4 и сл. от ЗЗДН по молба на А.А. – баща на АН. АС. за защита във връзка с осъществен акт на домашно насилие спрямо детето от страна на Р.Е.З.. Делото е насрочено в о.с.з. на 09.11.2021 год., като с определение от 18.10.2021 год. съдът е изготвил проекто-доклад и се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания, вкл. по искането на молителя за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго от 3-то РУ на СДВР. С молба, подадена по електронната поща на съда на 25.10.2021 год. А.А. е поискал да бъде наложена глоба на Директора на ДСП-И. поради злоупотреба с власт, изразяваща се в неоснователно неиздаване на заверени преписи на документи от страна на ДСП-И. по изрично направено негово искане, а именно – за издаване на препис от становище на ЦОП-Д.Б. относно детето АН. АС. от 07.10.2021 год., фиш за спешна медицинска помощ от 06.10.2021 год. за преглед на детето, както и декларация от среща с детето на 06.10.2021 год. по повод данни за домашно насилие. Сочи, че с отказа да издаде посочените преписи ДСП-И. прегражда възможността да ангажира доказателства в производството по ЗЗДН. Прави и доказателствено искане съдът да задължи ДСП-И. да представи заверено копие от цитираното в молбата становище на ЦОП-Д.Б.. С определение от 29.10.2021 год. съдът е изискал на основание чл. 14, ал. 1 от ЗЗДН от ДСП-И. посочения

от молителя документ - становище на ЦОП-Д.Б. от 07.10.2021 год., изготвено от психолог Изабела Божилова, фиш за спешна медицинска помощ и декларация от среща с детето и ОЗД към ДСП И. от 06.10.2021 год.

С молба, подадена по електронната поща на съда вх. № 2256/25.11.2021 год., А.А. представя писмени доказателства и отново моли съда да наложи глоба на Директора на ДСП-И. поради непредставяне на исканите заверени преписи от документи. Иска и издаване на съдебно удостоверение, с което да се снабди с друго такова от ДСП-И., от което да е видно провеждана ли е среща на 06.10.2021 год. в ДСП-И. с Р. З. във връзка с подаден сигнал за домашно насилие от страна на майката и какво е споделило детето на тази среща. С молба от 04.04.2022 год. А.А. отново е изразил недоволството си от неизпълнението на задължението на ДСП-И. да представи писмени доказателства. В проведеното о.с.з. на 31.05.2022 год. съдът е докладвал молбата на А., който в заседанието е заявил, че поддържа искането си бъде наложена глоба на ДСП-И., тъй като без основателна причина не представя изисканите му от съда документи. По това искане съдът се е произнесъл, като е оставил без уважение молбата за налагане на глоба.

Постъпило е и писмено становище от съдията-докладчик по делото Светозар Георгиев за неоснователност на молбата.

Производството е по реда на чл. 255 и сл. от ГПК.

Подадената молба е за определяне на срок за произнасяне от страна на съда по направените искания от молителя в подадените по делото молби.

С оглед установените по делото данни съдът намира, че съдията-докладчик по делото в РС-И. Светозар Георгиев не е допуснал бавност при разглеждане на делото и произнасяне по доказателствените и др. искания на молителя. По молбата за налагане на глоба на ДСП-И. същият се е произнесъл с определение в о.с.з. на 31.05.2022 год., а по искането за издаване на съдебно удостоверение съдът не се е произнесъл, тъй като доказателствата, с които молителят е поискал да се снабди въз основа на него, вече са били изискани от съда с определението от 29.10.2021 год. Поради това и повторното им представяне въз основа на съдебно удостоверение е безпредметно.

В заключение, не е налице необосновано забавяне по см. чл. 255 ГПК при разглеждане на гр.д. № 1003/2021 год. на РС-И..

Воден от горното, Софийският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на АС. АЛБ. АС. от гр. П. в качеството на родител и законен представител на АН. АС., с. К., постъпила в съда на 10.06.2022 год., за определяне на срок при бавност по гр. дело № 1003/2021 год. по описа на РС-И..

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____