

ПРОТОКОЛ

№ 258

гр. Троян, 19.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

Съдебни Дияна Краева Лалева
заседатели: Мариета Янкова Белевска

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Н. Гатева Наказателно дело от
общ характер № 20224340200191 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура - Ловеч, ТО гр. Троян – р. пр. се явява прокурор Николай
Семов, който съгласно Заповед № РД – 04-220/15.07.2022г. на Калина Кънчева – И.Ф.
Админ. Ръководител е определен да замества наблюдаващия прокурор Георги Аргиров при
разглеждане на делото.

Подсъдимият КР. ИЛ. К. – р. пр. се явява лично в с. з. и с адв. К.С. от АК – София с
пълномощно, приложено по ДП.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

АКТУАЛНА справка за съдимост на подсъдимия КР. ИЛ. К. с рег. №
837/16.06.2022г., издадена от БС при РС – Троян.

СЪДЪТ проверява връчването на препис от обвинителния акт на подсъдимия и
разяснява правата му в наказателното производство, както и проверява връчването на
съобщенията по чл. 247б, ал. 1 и ал. 2 от НПК на подсъдимия и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Получил съм съобщение за провеждане на разпоредително заседание
преди повече от 7 дни. Наясно съм, че в разпоредително заседание ще се обсъждат
въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Уведомен съм, че ако не направя възражения за
допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК или ако
такива бъдат приети за несъществени, правото ми да ги поставям на обсъждане пред първия,
въззивния или касационния съд се преклудира.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Получил съм съобщение за провеждане на разпоредително
заседание преди повече от 7 дни. Наясно съм, че в разпоредително заседание ще се обсъждат
въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Уведомен съм, че ако не направя възражения за

допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК или ако такива бъдат приети за несъществени, правото ми да ги поставям на обсъждане пред първия, въззивния или касационния съд се преклудира.

АДВ. С.: Получил съм съобщение за провеждане на разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Наясно съм, че в разпоредително заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Уведомен съм, че ако не направя възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК или ако такива бъдат приети за несъществени, правото ми да ги поставям на обсъждане пред първия, въззивния или касационния съд се преклудира.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

КР. ИЛ. К. - роден на *** в гр. ***, български гражданин, постоянен адрес: гр. ***, ***, понастоящем живущ в ***, със средно-специално образование, неженен, работи в сферата на дърводобива, осъждан, ЕГН: *****.

На страните се напомни разпоредбата на чл. 274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на чл. 274 от НПК. Да се приеме като доказателство по делото докладваната от съда актуалната справка за съдимост на подсъдимия.

АДВ. С.: Нямам искания за отводи на състава на съда, прокурора или секретаря. Да се приеме като доказателство по делото докладваната от съда актуалната справка за съдимост на подсъдимия.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме като доказателство по делото актуална справка за съдимост на подсъдимия рег. № 837/16.06.2022г., издадена от БС при РС – Троян, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото: актуална справка за съдимост на подсъдимия рег. № 837/16.06.2022г., издадена от БС при РС – Троян.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становища по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК, като им РАЗЯСНЯВА преклузията по чл. 248, ал. 3 от НПК, а именно:

По чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК - Подсъдно ли е делото на РС – Троян.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Троян.

АДВ. С.: Налице е влязъл в сила съдебен акт на ОС – Ловеч, който съдебен акт сочи, че е порочен обвинителния акт на базата, на което е иницириано настоящото производство. Въобще отпада въпроса за разглеждане на делото и обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК и единствено делото следва да бъде прекратено на базата на този съдебен акт.

Считам, че делото е подсъдно на РС – Троян предвид мястото на извършване на престъплението.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 2 от НПК - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОКУРОРЪТ: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

АДВ. С.: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници?

ПРОКУРОРЪТ: От Решение № 40/18.05.2022г. по ВНОХД № 538/2021г. на ОС – Ловеч, в което е изложено, че в обвинителния акт не са спазени разпоредбите на чл. 246 от НПК и резултата е довел до начин да не може да се разгледа делото. В случая се касае се за отстраними съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 249 т. 1 предл. 1 от НПК и следва да се приеме, че е допуснато такова нарушение.

АДВ. С.: Поддържам изложеното от представителя на обвинението. Действително има допуснати отстраними съществени нарушения, поради което моля делото да бъде прекратено и върнато на органите на ДП.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 4 от НПК - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

АДВ. С.: С оглед на изложеното няма основание за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК - Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо

лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОКУРОРЪТ: Не е налице необходимост от провеждане на съдебното заседание при закрити врати, назначаването на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. С.: Считаю, че няма основания за провеждане на съдебното заседание при закрити врати, за назначаване на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК - Вземете мерки за процесуална принуда?

ПРОКУРОРЪТ: В хода на ДП по отношение на подсъдимия КР. ИЛ. К. е взета мярка за неотклонение „Подписка” и към момента няма основание за изменение на същата.

АДВ. С.: Поддържам изразеното становище от представителя на прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК – Искания за събиране на нови доказателства?

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. С.: Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола и копие от свидетелство за съдимост на К..

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 8 от НПК - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

АДВ. С.: Не следва да бъде насрочено за разглеждане в съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам заявеното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ запитва страните установени ли са фактически грешки в съдържанието на обвинителния акт?

ПРОКУРОРЪТ: Не съм констатирал очевидна фактическа грешка в обвинителния акт.

АДВ. С.: Не е налице очевидна фактическа грешка в обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯ К.: Поддържам становището на адвоката си.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните относно посочените по чл. 248, ал. 1 от НПК въпроси, взе предвид следното:

По т. 1 - Обвинителният акт е внесен в Районен съд гр. Троян за престъпление по чл.

354а ал. 3 т.1 предл. 1 от НК във вр. чл. 16 и чл. 30 от ЗКНВП, извършено в гр. Априлци, Ловешка област, поради което счита, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Троян.

По т. 2 - В съответствие с изразеното и от страните становище, в разпоредителното заседание днес съдът прецени, че наказателното производство не следва да бъде спирано или прекратявано, тъй като не са налице основанията на чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2, 3, 4, 6, 7, 8а, 9, 10 от НПК и на чл. 250, ал. 1, т. 2 от НПК и чл. 251, ал. 1 във вр. с чл. 25, ал. 1, т. 1-3 и ал. 2, както и чл. 26 от НПК.

По т. 3 – СЪДЪТ счита, че на ДП е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249 ал. 4 т. 1 предл. 1 от НПК, а именно подсъдимият К. да научи за какво престъпление е привлечен като подсъдим, макар същото да е описано в обстоятелствената част и в диспозитива на обвинителния акт. ОС - Ловеч в Решение № 40/18.05.2022г. по ВНОХД № 538/2021г. е приел, че от изложената в обстоятелствената част на обвинителния акт фактическа обстановка не се установява начина на извършване на престъплението и какво е участието на К. в изпълнителното деяние. Видно от същата, представителят на прокуратурата е приел, че през месец 10.2020г. К. е обитавал къща, находяща се в ***, в която на 05.10.2020г., в стая на втори етаж били открити на маса листа и парчета от растение със зелен цвят, като същите били иззети. Освен това от буркан, намиращ се между дивана и стената в същата стая бил иззет стрък зелена тревиста маса, а от плевнята в двора били иззети 39 броя сухи зелени растения. Впоследствие е назначена физико - химическа експертиза и е извършена справка относно това, че на подсъдимия К. не е издавано разрешение за дейности с наркотични вещества по реда на ЗКНВП от Министерството на здравеопазването по смисъла на чл. 16 от същия закон и е направен извода, че по описания начин К. е осъществил обективните и субективни признаци на престъплението по чл. 354а ал. 3 т. 1 предл. 1 от НК. С оглед на изложеното настоящата инстанция приема, че обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл. 246 ал. 2 от НПК, а именно от същия не може да се установи начина на извършване на престъплението и участието на подсъдимия в него. Посоченото обстоятелство представлява отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия К., тъй като в изложената в обстоятелствената част на обвинителния акт фактическа обстановка представителят на обвинението не е посочил има ли и други лица освен К., които да са обитавали посочения имот, от който е било иззето наркотичното вещество, както и коя точно стая от имота е обитавал К..

Поради изложеното съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото върнато на РП – Ловеч, ТО - Троян за отстраняване на констатираните отстраними съществени процесуални нарушения.

По т. 4 СЪДЪТ счита, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила с оглед отстранимите съществени процесуални нарушения, които обосновават връщането на делото на РП – Ловеч, ТО – Троян за тяхното отстраняване.

По т. 5 СЪДЪТ намира, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на

защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 СЪДЪТ счита, че следва да бъде потвърдена мярката за неотклонение „Подписка” по отношение на подсъдимия КР. ИЛ. К. .

По т. 7 Страните не направиха искания за събиране на нови доказателства и СЪДЪТ не счита, че не следва да допусне такива.

По т. 8 СЪДЪТ счита, че не следва да бъде насрочвано за разглеждане в открито с.з.

СЪДЪТ не констатира наличие на очевидна фактическа грешка в съдържанието на обвинителния акт.

ДА СЕ изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание и копие от свидетелство за съдимост на К. на адвокат С. по имейл адрес.

Поради изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО е подсъдно на РС гр. Троян.

НАКАЗАТЕЛНОТО производство не следва да бъде спирано или прекратявано.

ДОПУСНАТО е отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на досъдебното производство, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка” по отношение на подсъдимия КР. ИЛ. К. .

НЕ ДОПУСКА събиране на писмени и гласни доказателства.

НЕ КОНСТАТИРА наличие на очевидна фактическа грешка в съдържанието на обвинителния акт.

ДА СЕ изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание и копие от свидетелство за съдимост на К. на адвокат С. по имейл адрес.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство на основание чл. 249 ал. 1 и ал. 2 във вр. чл. 248 ал. 1 т. 3 от НПК по НОХД № 191/2022г. по описа на РС – Троян и ВРЪЩА делото на РП – Ловеч, ТО- Троян за отстраняване на допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 249 ал. 4 т. 1 от НПК, които са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, посочени в обстоятелствената част на

настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно, като подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес, когато е съобщено на страните пред ОС - Ловеч по реда на Глава XXII от НПК - само в частта, с която се прекратява съдебното производство по делото и делото се връща на РП – Ловеч, ТО – Троян, като и в частта по чл.248 ал.1 т.6 НПК – взета мярка за процесуална принуда.

Заседанието на съда приключи в 10:20 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____