

РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. ХАСКОВО, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, VI-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в сЛ.дния състав:

Председател: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-Д.

при участието на секретаря ЖЕНЯ Р. ХРИСТОВА
като разгЛ.да докладваното от ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-Д.
Гражданско дело № 20215600100486 по описа за 2021 година

Гр.дело № 486/2021 г. е образувано по искова молба с вх.№ 25.09/12.08.2021 г. от Т. Ч. Ф., с ЕГН *****, с постоянен адрес с.Добрич,Хасковска област, чрез адв.Д. К. Я. от АК-Хасково срещу П. М. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област Ф. Д. Ч., роден на ***** г. в РВиетнам, гражданин на РВиетнам, без адресна регистрация в РБългария и З. Д. Л., с ЕГН *****.

Предявени са при условията на обективно съединяване иск срещу Ф. Д. Ч., с правно основание чл. 66, ал. 4 от СК - за оспорване на припознаване и иск срещу З. Д. Л., с правно основание чл. 69 от СК - за установяване на произход от бащата.

В изпълнение на разпореждане на съда от 19.08.2021 г., ищецът уточнява, че оспорва извършеното припознаване, удостоверено чрез декларация от 02.08.2001 г. от Ф. Д. Ч., роден на ***** г. в РВиетнам, гражданин на РВиетнам, с нотариална заверка на подписа по чл. 65, ал. 1 от СК.

В исковата молба, ищецът твърди, че е роден на 31.07.2001 г. в гр. София от майка П.М. Пенева, с посочен в акта му за раждане като баща - Ф. Д. Ч., роден на ***** г. в РВиетнам, гражданин на РВиетнам. От момента на раждането и досега никога не е виждал и не познава лично лицето, посочено в акта за раждане като негов баща - Ф. Д. Ч.. Винаги, когато питал за баща си, майка му отговаряла, че се намира в чужбина и тя не поддържа никакъв контакт с него.През 2012 г. с решение № 475/16.10.2012 г. по гр.дело № 535 по описа на Районен съд – Димитровград, лицето посочено в акта за раждане като негов баща е осъден да плаща на майка му П.М. П., в качеството ѝ на законен представител месечна издръжка в размер на 120 лв., считано от 21.03.2012 г. до възникване на законни причини за прекратяването или изменението ѝ, която издръжка Ф. Д. Ч. изобщо не бил заплащал от момента на влизане в сила на решението на съда и до настоящия момент.През 2019 г., ищецът планирал заминаване в Германия, за да продължи образованието си и впоСЛ.дствие да работи. Пътуването от България за Германия било

планирано за месец май 2021 г., но тъй като нямало при кой да се установи и да бъде поет в самото начало на престоя в тази страна, майка му предложила да го свърже със З. Д. Л., роден във Виетнам, който бил български гражданин и живеел от близо 5 години в Германия. Първоначално ищецът не се съгласил да бъде свързан с това лице, тъй като не го познавал и го възприемал като чужд човек. Разбрал, че без негово знание, майка му, която се притеснявала при кого синът ѝ ще се установи в Германия, през месец април 2021 г. се свързала със З. Д. Л. и той се съгласил да поеме издръжката в първите няколко месеца, както и да му осигури квартира в града, в който живее. Поради неколкотократно му заявяване пред майка му, че не желае да отива при този човек, когото не познава, в началото на месец май 2021 г., при пореден разговор помежду им, майка му казала, че З. Д. Л. е неговият биологичен баща, който до сега не била разкривала пред него, за да не го разстройва и за да не ѝ задава въпроси свързани с миналото ѝ.

Ищецът твърди, че през м.май 2021г. узнал и обстоятелството, че лицето, което фигурира като негов баща в акта му за раждане и с когото майка му е живяла за съвсем кратко на семейни начала по време на бременността ѝ с него, Ф. Д. Ч. сЛ.д раждането му го е припознал като баща, който факт дълги години бил укриван от него до месец май 2021 г. До този момент ищецът винаги знаел, че Ф. Д. Ч. е негов баща, въпреки че не го познавал, тъй като малко сЛ.д раждането му той напуснал майка му, както и България и заминал на работа в чужбина, без понастоящем да е известен адреса му и неговото актуално местонахождение.

СЛ.д като узнал, че З. Д. Л. е негов биологичен баща веднага се свързал по тел.фона с него, при което той също му признал, че това е така, но до този момент не му е казвал по изрична молба и настояване на майка му, за да не бъде стресиран и объркан в семейството, в което е бил отгЛ.дан и възпитан до навършване на пълноЛ.тие. З. Д. Л. му казал, че често е говорел с майка му по тел.фона, интересувал се за него и полагал необходимите грижи за него като негов роден баща.

На 31.05.2021г. в Германия, на Л.тището бил посрещнат от З. Д. Л., който изцяло поел издръжката му и го настанил в неговата квартира в гр. Нойшат ан дер Вайнщрасе, Германия.

Към настоящия момент и двамата били много щастливи заедно, опознавали се като баща и син и смятат и за в бъдеще винаги да са заедно, за да наваксат годините, през които са били раздел.ни.

На 27.07.2021 г. двамата със З. Д. Л. се прибрали в България, където в гр. София направили ДНК тест в оторизирана генетична лаборатория–„АМГЕНЛАБ“–гр. София, резултатът от който ДНК тест и от извършените при него лабораторни изсЛ.движения потвърдил 99,99%, че З. Д. Л. е негов биологичен баща.

С огЛ.д изложените в исковата молба факти и обстоятелства, ищецът счита, че негов синовен и морал.н дълг е да установи по съдебен ред, че З. Д. Л. е негов биологичен баща, като желае за в бъдеще да носи неговите-бащино и Ф.илно име. Счита, че установяването на това обстоятелство ще е в интерес и на обществото като цяло, доколкото ще бъде опровергано извършеното припознаване от посоченото в акта за раждане лице, което не е негов биологичен баща, и по този начин ще бъде установен неговият действител.н произход от страна на бащата и в акта за раждане ще бъде записан истинският му биологичен родител З. Д. Л., като негов баща.

Моли съда да постанови решение, с което да уважи предявените два обективно съединени иска с правно основание чл. 66, ал. 4 от СК и по чл. 69 от СК.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с вх. № 4288/03.11.2021г., с който ответницата ПЛ. М. Д. не оспорва предявените икове, като излага съображения относно тяхната законосъобразност и основателност. Ответницата не

възразява ищецът да промени бащиното си и Ф.илно име от Т. Ч. Ф. на Т. З.Л..

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба вх. № 4759/22.11.2021 г. от З. Д. Л., чрез адв.Ч. – негов процесуал.н представител. Не се оспорват предявения иск с правно основание чл. 69 от СК. Излагат се съображения относно основателността на предявените искове. Не възразява ищецът да промени бащиното си и Ф.илно име от Т. Ч. Ф. на Т. З.Л..

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор с вх. № 1166/11.02.2022 г. и от адв.М.П., назначена за особен представител на ответника Ф. Д. Ч., призван чрез публикация в Държавен вестник. С отговора се взема становище по допустимостта и основателността на предявения иск срещу Ф. Д. Ч.. Прави се искане съдът да постанови решение, с което да приеме за установено, че Ф. Д. Ч. не е биологичен баща на детето Т. Ч. Ф., роден от майка ПЛ. М. Д., както и да се постанови промяна на бащиното и Ф.илното име на ищеца от Т. Ч. Ф. на Т.З.Л..

Не се оспорва и предявения иск с правно основание чл. 69 от СК, като моли съда да приеме за установено с решението си, че З. Д. Л. е биологичният баща на Т. Ч. Ф..

СЪДЪТ, сЛ.д като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна сЛ.дното:

От приетите по делото писмени доказателства изпратени с писмо вх.№ 3200/20.09.2021 г. от Столична Община Район Триадница - копие от извл.чение от актовата книга, в която е вписан съставения акт за раждане № 1602/23.08.2001 г. и заверено съобщение за раждане № 1685/31.07.2001 г. от СБАЛАГ“Майчин дом“ ЕАД до Община Триадница София е видно, че ищецът Т. Ч. Ф. е роден на 31.07.2001 г. в гр.София, от майка П.М.П. с ЕГН *****. В акта за раждане като баща е вписан Ф. Д. Ч., който на 04.08.2001 г. е декларирал пред нотариус, с рег. № 310, АЛ.ксандър Чакъров, с район на действие РС- София, че е баща на детето Т., роден от майка П.М. П., с ЕГН *****. Декларацията с нотариална заверка на подписа е с рег.№ 13710 от 04.08.2001 г. Въз основа акта за раждане е издадено удостоверение за раждане от 16.02.2004 г. от Столична община,Район Триадница прието като доказателство.

По делото в качеството на свидетел е разпитан К.Ж.Д. , съпруг на ответницата П.М. Д.. Свид. Д. утановява,че Т. бил на четири години и половина, когато двамата сключили граждански брак през 2006 година.Приел го като син и се грижел за него, въпреки,че Теодор знаел, че има баща и имената му, но не го познавал и не знаел къде се намира баща му. Свидетелят разбрал от ответницата още когато се запознали,че има дете и че бащата на детето й е друг човек, а не този който е вписан в акта за раждане на Т.. Запознал се с З. Д. Л. сЛ.д като сключили граждански брак в България. Истинският баща на Т. и съпругата му се чували по тел.фона, като към онзи момент той знаел, че е баща на детето. З. Д. Л. нямал семейство и други деца освен Т.. Интересувал се от детето през годините, като изпращал пари за Т. по сметката на майка му. Т. разбрал, че З. Д. Л. е негов баща в началото на м.май 2021 г.Казали му истината за баща му, за да може Т. да се установи в Германия при близък човек и тъй като в началото когато му предложили да отседне в дома му, той им казал,че му е неудобно да ходи при непознат човек. В първият момент много се стъписал, но сега и двамата се чувствали добре и имали връзка като син и баща. Били в много добри отношения и Теодор бил много щастлив, че е преоткрил баща си.

Назначената по делото ДНК експертиза за определяне на бащинство, изготвена от вещо лице д-р М.К., дава заключение, че вероятността З. Д. Л., с ЕГН ***** да е биологичен баща на детето Т. Ч. Ф., с ЕГН *****, роден на 31.07.2001 г. в гр.София от майка ПЛ. М. Д., с ЕГН ***** е $PP = 0,999999998$ / при гранични стойности от 0 до 1, възприети предварителна вероятност 0,5 и минимална липсваща ал.лна честота 0,013/. В с.з вешото лице д-р М.К. поддържа заключението си и заявява, че ответникът З. Д. Л. е биологичен баща на детето Т. Ч. Ф..

Въз основа на установените по делото факти и обстоятелства, съдът достига до сЛ.дните изводи:

Предмет на разгЛ.ждане в настоящото производство са два иска: иск по чл. 66,ал.4 от СК срещу Ф. Д. Ч. - за оспорване на припознаване и иск срещу З. Д. Л., с правно основание чл. 69 от СК - за установяване на произход от бащата.

По иска с правно основание чл. 66,ал.4 СК:

С иска по чл.66, ал.4 от СК, ищецът Т. Ч. Ф., с ЕГН ***** оспорва извършеното припознаване от Ф. Д. Ч., роден на ***** г. в РВьетнам, гражданин на РВьетнам, удостоверено чрез декларация от 02.08.2001 г., с нотариална заверка на подписа по чл. 65, ал. 1 от СК.

Искът по чл. 66, ал.4 от СК е установитеЛ.н и има за предмет оспорване на припознаването и признаване за установено по отношение на ответниците ПЛ. М. Д. / преди брака с Ф.илно име Пенева/ и Ф. Д. Ч., **че Ф. Д. Ч.**, който е извършил припознаване с декларация с нотариална заверка на подписа, с рег.№ 13710 от 04.08.2001 г., представена пред СБАЛАГ “Майчин дом“ ЕАД и Община Столична, Район Триадица за съставяне на акт раждане № 1602/23.08.2001 г., **не е биологичен баща на ищеца Т. Ч. Ф..**

За ищеца е налице правен интерес да предяви иск, с който да установи, че Ф. Д. Ч. не е негов биологичен баща, тъй като при припознаването извършено с декларация с нотариална заверка на подписа, с рег.№ 13710 от 04.08.2001 г. ищецът Т. Ч. Ф. е бил малоЛ.тен.

Искът е предявен в срока по чл.66, ал.4 от СК – до една година от узнаване на припознаването. По делото е установено чрез разпита на свид.Д., съпруг на майката на ищеца,че посЛ.дният е узнал ,че вписаният в акта му за раждане като баща **Ф. Д. Ч.** го е припознал, като за припознаването Т. разбрал през м.май 2021 г. във връзка с предстоящо негово пътуване в РГермания за да учи. Притеснена от обстоятелството,че синът й няма близки и познати в Р Германия ,майка му решила да му разкрие,че Ф. Д. Ч. не е негов биологичен баща, а неговият биологичен баща е З. Д. Л. и живее в Германия, като иска двамата да се опознаят. Ищецът е разбрал за припознаването през м.май 2021 г. ,а искът е предявен на 12.08.2021 г. – в срок до една година от узнаване от ищеца на припознаването.

Видно от заключението на назначената по делото ДНК експертиза поддържано в с.з. от д-р М.К., ответникът З. Д. Л. е биологичен баща на детето Т. Ч. Ф..

С огЛ.д изложеното предявеният иск с правно основание чл. 66, ал.4 от СК, че ответникът Ф. Д. Ч., **че Ф. Д. Ч.**, който е извършил припознаване с декларация с нотариална заверка на подписа, с рег.№ 13710 от 04.08.2001 г., представена пред СБАЛАГ “Майчин дом“ ЕАД и Община Столична, Район Триадица за съставяне на акт раждане № 1602/23.08.2001 г., **не е биологичен баща на ищеца Т. Ч. Ф.**, се явява основатеЛ.н и сЛ.два да се уважи.

По иска с правно основание чл. 69 СК:

Искът е предявен от детето в предвидения в чл.69 от СК срок – до три години от навършване на пълноЛ.тие. Ищецът Т. Ч. Ф., роден на 31.07.2001 г. е навършил 18 години на 31.07.2019 г. и към 12.08.2021 г. - датата на предявяване на иска по чл.69 от СК - трите години от навършване на пълноЛ.тие не са изтекли. Искът е предявен в срок, поради което е допустим.

РазгЛ.дан по същество искът е основатеЛ.н. Видно от заключението на назначената по делото ДНК експертиза поддържано в с.з. от д-р М.К., ответникът З. Д. Л. е биологичен баща на детето Т. Ч. Ф..

Предвид изложеното предявеният иск с правно основание чл. 69 от СК, с който

да се признае за установено, че **ответникът З. Д. Л.**, с ЕГН *********, с настоящ адрес за призоваване с.Добрич, Община Димитровград, Област Хасково, ул.„Христо Ботев“ № 43 **е биологичен баща на ищеца Т. Ч. Ф.**, с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област, роден на 31.07.2001 г. в гр.София от майка П.М. П., с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област, се явява основател.н и сЛ.два да се уважи.

С огЛ.д установения произход на ищеца Т. Ч. Ф., роден на 31.07.2001г.в гр.София, на основание чл. 16, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация сЛ.два да се допусне промяна в бащиното и Ф.илното му име, които сЛ.два да се определят според имената на бащата З. Д. Л., а именно **Т. З.Л.**.

Препис от решението сЛ.д влизането му в сила, сЛ.два да се изпрати на длъжностното лице по гражданско състояние при Столична Община, Район Триадница за **вписване в графа бел.жки в акта за раждане** на ищеца Т. Ч. Ф., с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област, съгласно чл.64, ал.4, изр.трето от СК - **заличаване на извършеното припознаване от Ф. Д. Ч.**, роден на ********* г. в РВьетнам, гражданин на РВьетнам, без адресна регистрация в РБългария извършено с декларация с нотариална заверка на подписа от 04.08.2001 г. депозирана пред СБАЛАГ“Майчин дом“ ЕАД, гр.София и Община Триадница **и съдебно установения произход от бащата З. Д. Л.**, с ЕГН *********, съответно отразяване на промяната на бащиното и Ф.илното име на ищеца Т. Ч. Ф., с ЕГН *********, съгласно чл.13-14 от ЗГР, чрез вписване на бащино име **З.** и Ф.илно име **Л.**.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено, на основание чл.66, ал.4 от СК, по отношение на ответниците ПЛ. М. Д. / преди брака с Ф.илно име П./, с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област и Ф. Д. Ч., роден на ********* г. в РВьетнам, гражданин на РВьетнам, без адресна регистрация в РБългария, че Ф. Д. Ч., роден на ********* г. в РВьетнам, гражданин на РВьетнам, извършил припознаване с декларация с нотариална заверка на подписа, с рег.№ 13710 от 04.08.2001 г., за да послужи пред СБАЛАГ“Майчин дом“ ЕАД и Община Столична, Район Триадница за съставяне на акт раждане № 1602/23.08.2001 г., **че не биологичен баща на ищеца Т. Ч. Ф.**, с ЕГН *********, роден на 31.07.2001 г. в гр.София от майка П.М. П., с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област.

ПРИЗНАВА за установено на основание чл.69 от СК по отношение на ответниците З. Д. Л., с ЕГН *********, с настоящ адрес за призоваване с.Добрич, Община Димитровград, Област Хасково, ул. „Христо Ботев“ № 43 и ПЛ. М. Д./ преди брака с Ф.илно име П./, с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област, **че З. Д. Л.**, с ЕГН *********, с настоящ адрес за призоваване с.Добрич, Община Димитровград, Област Хасково, ул. „Христо Ботев“ № 43, **е БИОЛОГИЧЕН БАЩА на ищеца Т. Ч. Ф.**, с ЕГН *********, роден на 31.07.2001 г. в гр.София от майка П.М. П., с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област.

ДОПУСКА промяна в бащиното и Ф.илното име на ищеца Т. Ч. Ф., с ЕГН *********, с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област, роден на 31.07.2001 г. в гр.София като за в бъдеще ищецът се именува **Т.З.Л.**.

ПРЕПИС от решението, сЛ.д влизането му в сила, да се изпрати на длъжностното лице по гражданско състояние при Столична Община, Район Триадница за **вписване в графа бел.жки в акта за раждане** на ищеца Т. Ч. Ф., с ЕГН *********, роден на 31.07.2001 г., с постоянен адрес с.Добрич, Хасковска област, съгласно чл.64, ал.4,

изр.трето от СК **заличаване на извършеното припознаване** от Ф. Д. Ч., роден на ***** г. в РВиетнам, гражданин на РВиетнам, без адресна регистрация в РБългария извършено с декларация с нотариална заверка на подписа от 04.08.2001 г. депозирана пред СБАЛАГ“Майчин дом“ ЕАД София и Община Триадица **и съдебно установения произход от бащата З. Д. Л., с ЕГН *******, съответно отразяване на промяната на бащиното и Ф.илното име на ищеца Т. Ч. Ф., с ЕГН ***** , съгласно чл.13-14 от ЗГР, чрез вписване на бащино име З. и Ф.илно име Л..

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: _____