

ПРОТОКОЛ

№ 336

гр. Провадия, 20.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20213130101110 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. К., редовно призован чрез адв. М. К., АК-Варна, не се явява лично, представлява се от адв. М. К., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ З. М. В., редовно призована чрез адв. Д. К.а, АК-Добрич, със снета по делото самоличност, се явява лично и се представлява от адв. Д. К.а, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. К., редовно призован, не се явява. Депозира заявление с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.А: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че поради редовното призоваване на страните, не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва, че делото е отложено за събиране на писмени и гласни доказателства.

Съдът докладва постъпило по делото писмо с вх. № 3501 / 05.07.2022 г. от нотариус Илко Кънев с приложени заверени копия на всички материали, съдържащи се в нотариално дело № 429 / 2017 г. по описа на нотариус Илко Кънев.

Съдът докладва постъпило по делото писмо с вх. № 3649 / 11.07.2022 г. от Община Ветрино с приложени копия на данъчни декларации по чл. 14 от ЗМДТ.

АДВ. К.: Да се приемат докладваните в днешно съдебно заседание писмени документи.

АДВ. К.А: Да се приемат докладваните в днешно съдебно заседание писмени документи.

СЪДЪТ намира, че докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи са относими, допустими и необходими към предмета на делото и същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, а именно: заверен препис на преписка по нотариално дело № 429 / 2017 г. по описа на нотариус Илко Кънев, съдържаща 11 листа; заверени копия на данъчна декларации по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № *****/ 13.03.2017 г. и вх. № 53050000291 / 10.08.2017 г.

Съдът докладва, че вещото лице инж. С. К. информира съда, че не може да извърши назначената съдебно-техническа експертиза, т.к. не е допуснат до имота от ответника по делото. Представя и справка декларация за сумата от 397 лева.

АДВ. К.А: Задачата, която е поставена на вещото лице от ищеца в настоящото производство е след запознаване с материалите по делото и кадастралните планове, действащи в района на с. Ветрино да даде заключение по въпроса за идентичност на имота. Никъде не е поискано той да посети

имота на място.

АДВ. К.: В определението на съда изрично е посочено и оглед на място. Считам, че е изключително некоректно поведението на процесуалния представител на ответницата, включително и на ответницата. Моля да бъде наложена глоба съобразно разпоредбите на ГПК. подобно поведение в двадесет годишната ми практика виждам за първи път – тълкуване на това какво сме искали ние и какво е определил съда. Вещото лице разполага с възможност за преценка как да изпълни задачата си в цялост.

Съдът уведомява ответницата и нейния процесуален представител, че следва да се укаже пълно съдействие на вещото лице за изготвяне на възложената експертиза, включително оглед на място, щом вещото лице счита, че е необходимо да се извърши такъв.

АДВ. К.А: Ако е както Вие сте определил оглед на място, да. Но той дойде в 7 часа вечерта, държал се е много грубо с моята подзащитна и е искал да прави геодезическо заснемане, като в моята двадесет и повече годишна практика до сега не е имало случай при такова дело да прави геодезическо заснемане. Така че аз считам, че това не му е поставено в задачата. Освен това моята доверителка има право по чл. 33 от Конституцията на страната на неприкосновеност.

СЪДЪТ разяснява на ответната страна, че е длъжна да окаже пълно съдействие на основание чл. 161 от ГПК на вещото лице, включително оглед за изготвяне на съдебно-техническата експертиза и **запита** ответницата З. В. и нейния процесуален представител – адв. Д. К.а дали ще бъде даден достъп до процесния имот.

СЪДЪТ предупреждава, че при непредоставяне на нужното съдействие на вещото лице за изготвяне на съдебно-техническата експертиза може да приеме за доказани фактите за установяване, на които страната е създавала пречки на основание чл. 161 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ З. М. В.: Няма да предоставя достъп на вещото лице да заснеме имота.

АДВ. К.А: Право на моята доверителка е да откаже достъп.

АДВ. К.: Моля да бъде наложена глоба на г-жа В. и да бъде четено

определение по чл. 161 от ГПК.

АДВ. К.А: Моля да не й налагате глоба, т.к. съдът е указал, че ще приеме фактите за доказани. Не е указал, че ще наложи глоба на страната. Това мисля, че е достатъчна санкция към моята доверителка, а и стават за едно действие нейно две санкции в този случай, ако Вие допуснете да бъде глобена.

СЪДЪТ намира следното: Предвид обстоятелството, че в днешно съдебно заседание и след предупреждаване както на ответницата лично, така и на нейния процесуален представител за последиците от възпрепятстване на доказването, предвидени в чл. 161 от ГПК и с оглед невъзможността експертизата да бъде изготвена съдът счита, че следва да отмени определението си, с което допуска провеждане на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени от ищеца. Уведомява страните, че с оглед обстоятелствата по делото, съдът може да приеме за доказани фактите относно които страната, в случая ответницата, е създала пречки за събиране на допуснати доказателства. Глоба няма да бъде наложена по изключение, т.к. делото няма да се отлага за ново заседание.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯВА свое протоколно определение от 14.06.2022 г. в **ЧАСТТА**, с която се допуска провеждане на съдебно-техническа експертиза.

УВЕДОМЯВА страните, че с оглед обстоятелствата по делото, съдът може да приеме за доказани фактите относно които ответницата, създава пречки за събиране на допуснати доказателства, тъй като не дава възможност да се извърши допуснатата съдебно-техническа експертиза, на основание чл. 161 от ГПК.

АДВ. К.: Внесеният от доверителя ми депозит е за изготвяне на експертизата. Извършването на тези разходи без изготвяне на експертиза, както стана ясно в днешно съдебно заседание, е изключително в отговорност на ответната страна, поради което считам, че и тези разноски следва да бъдат поети от нея в цялост, а депозитът внесен от доверителя ми да му бъде възстановен.

СЪДЪТ счита, че разносните следва да бъдат поети съгласно Наредбата за вещите лица от внесения за тази цел депозит. Ищцовата страна се ползва със защитата по чл. 161 от ГПК. Вещото лице има право на разноси макар и при неизвършване на експертизата по вина на ответната страна. Съобразно изхода на делото, съдът ще разпредели разносните на основание чл. 78 от ГПК. Вещото лице депозира справка-декларация, видно от която претендира извършени до момента разходи във връзка със запознаване на делото, справка в Община Ветрино, две посещения на имота, разходи, вкл. пътни и всичко това в общ размер на 397 лева. Съдът счита, че те следва да бъдат покрити независимо от това, че не е изготвена експертиза, т.к. ответната страна сама създава пречки за нейното извършване.

Поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Н. К., по банкова сметка сумата от **397,00 лева** от внесения от ищеца депозит в общ размер на 500,00 лева.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ остатъкът от **103,00 лева** по посочена от процесуалния представител на ищеца банкова сметка, след представянето на такава с молба.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете доказателство за това, че доверителят ми е заплащал до 2016 г. по повод подадена коригираща декларация от страна на сестра му и дължимите от него данък „сгради“ и такса „смет“ за имота в с. Ветрино.

АДВ. К.А: Да се приеме със забележка, че са платени закуп всички задължения. Моля да обърнете внимание, когато вземате решение.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени документи от ищеца са допустими, относими и необходими към предмета на делото и като такива следва да бъдат приети като писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото приходна квитанция серия ББ 16 № 5306004503 / 08.11.2016 г. от Община Ветрино.

АДВ. К.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ, с оглед дадената с Определение № 360 / 04.05.2022 г. и протоколно определение № 233 / 14.06.2022 г. възможност на ищеца да води двама свидетели за установяване на твърденията в искова молба, както и твърдението при условията на евентуалност за придобиване по давност на процесния имот за разликата от 390 кв.м. до 1620 кв.м. счита, че същите следва да бъдат допуснати до разпит, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетеля **П. А.ова С.ова** на **ищцовата страна** при режим на водене.

В залата влиза свидетелят П. А.ова С.ова.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля **П. А.ова С.ова** и сравни нейната самоличност от представената лична карта:

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА, ЕГН: *****, българка, българска гражданка, омъжена, дъщеря на ищеца по делото, без дела със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Желает да дава показания. Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпроси на адв. К.: Този имот аз го помня от дете. Представляваше къща с два двора – един зад къщата и един по-голям двор. Аз съм израснала там през лятото. Винаги сме ходили при баба ми и дядо ми. Този имот е наследствен, това което аз знам, от баба ми и дядо ми и се дели поравно на баща ми и на леля ми. Винаги е било така в нашите разговори с тях. Никога не са предявявали към нас претенции, че искат цялото място или цялата къща. Уговорката за къщата беше, че едната стая е за баща ми, а другата на леля ми, където живее тя. Тази къща е разделена от коридор. В едната стая, там където е предопределена за баща ми има и наши вещи. От продажбата на апартамента на баща ми през 1998 г. част от мебелите ние ги занесохме там. Изненадана съм, че въобще имотът по някакъв начин е придобит от нея. Баща ми винаги си е плащал данъците за този имот. Аз съм виждала тези бележки, знам че той плащаше. Ответницата ми е леля. Знам, че винаги е имало разговори между леля ми и баща ми, аз също съм присъствала на тях, в които уговорката беше имотът да бъде разделен между тях двамата в даден момент. Те двамата да се разберат, без ние да се намесваме и когато те

се разберат ние ги подкрепихме. И те се бяха разбрали по някакъв начин. Не знам да е имало някаква организация, подготовка на документи по този повод. Знаем, че баща ми, преди около 4-5 години е дал на леля 300 лева с някаква уговорка тя да започне подготовка на такива документи във връзка с подялбата. Тогава баща ми е бил сам с нея и с жената, с която живее. На тази среща, доколкото знаем, е присъствал и внука на леля ми. На тази среща баща ми е дал парите и тя е казала, че започва подготовка на документите за извършване на делба. Баща ми ходеше във Ветрино. Той е правил подобрения по имота. Когато тя се нанесе в имота баща ми ѝ помогна да си направи остъкляването на терасата, парапет, тоалетна. Леля ми се нанесе в имота след 1998 г. Имотът беше в сравнително добро състояние, но нямаше парапет на стълбите, нямаше тоалетна – тя беше в големия двор и явно ѝ беше далече и изградиха тоалетна до самата къщата. Абсолютно баща ми участва в това.

Имотът е общ и подобренията на наследствения имот ги направиха за двамата. Знаем при какви обстоятелства разбра баща ми, че леля ми се е снабдила с нотариален акт, защото аз му казах - искахме да извадим скица на имота от Община Ветрино, защото подялбата много се бавеше, отидохме с баща ми и от там ни казаха, че имота вече не е негов и той не фигурира в нотариалния акт. Аз се свързах с леля да я попитам какво е направила и тя каза, че нищо не е направила. Тогава ѝ казах, че ще заведем дело и ще си търсим правата. След издаване на нотариалния акт не сме говорили за делба. Това беше преди около година и половина. Последното семейно събиране беше през 2019 г. във Варна на моя юбилей. Поканих ги всички, братовчед ми беше там, с жена си и детето си. Леля ми не дойде, тя не се е чувствала добре, но беше поканена. Точно тогава не сме говорили за имота, но ние в разговори преди или след това, нямам вече такъв спомен, аз лично говорих с братовчед ми и му казах, че те вече са разбрали и се знае как ще бъде подялбата, но че нещата се бавят. Той ми каза, че знае как ще бъде подялбата и че нещата се бавят може би заради пандемията и здравословните проблеми на майка му. При последния ни разговор му казах ние да задвижим нещата, защото те са възрастни и той се съгласи. Не се е споменавало изобщо, че те са придобили вече имота. Това най-вероятно е било след 2019 г. Ние си бяхме много близки с братовчедите. Никога не сме карали за нещо. Леля ми има двама сина. С тях комуникирах и с леля ми включително през периода след 2017 г. до момента, в който разбрахме, че имотът е придобит от тях.

Въпрос на адв. К.: Междувременно до миналата година, докато разберете за съставения нотариален акт, ходили ли сте във Ветрино Вие или...?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА: Минавали сме от там. След 2019 г. сестра ми ми беше на гости, значи може да е било 2020 г. или 2021 г., обадих ѝ се и ѝ предложих да ни дойде на гости, защото отдавна не сме се виждали. Тя ми отказа под предлог че има „ковид“ и да не би да я заразим. Такива бяха нейните думи.

Свидетелят на въпроси на адв. К.: Площта на имота е около 2 дка. Имотът никога не е бил по-малък – винаги е бил в границите, в които е и в

момента. Това е така откакто аз го помня като бях дете и баба ми дядо ми живеяха там. Големият двор се обработваше винаги. В средния двор имаше животни. В големия двор нямаше сгради, там беше тоалетната, която аз си спомням. В средния двор имаше кокошарник и пристройка, в която се отглеждаха прасета, магаре. В двора зад къщата имаше лозе, доколкото си спомням. Към днешна дата постройките и сградата в имота изглеждат по същия начин. Къщата се състои от две стаи и коридор.

Въпрос на адв. К.: А допълнително какво е изградено? Стопански постройки има ли?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Стопанските постройки са си от време „оно“. Бяха се посрутили малко и баща ми през този период, през който тя живееше ходеше ѝ помагаше, за да ги закрепят, за да може тя да си гледа животни още. Винаги ѝ е помагал.

Свидетелят на въпрос на адв. К.: Баба ми се казваше Пена, а дядо ми Минко.

Въпрос на адв. К.: Има ли е разговори, в които баща Ви да казва или да споменава „този имот е на сестра ми“ или тя?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Никога.

Въпрос на адв. К.: А имало ли е ситуации, в които леля Ви или нейните деца – братовчедите, с които казахте, че сте близки, да са заявявали пред Вас или пред баща Ви „Този имот е на майка ни“?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Никога. Никога не са предявявали претенции, че искат целия имот. Винаги се е говорило за делба.

Въпрос на адв. К.: Баща Ви беше ли уведомен по някакъв начин за това, че се извършва обстоятелствена проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Не.

Въпрос на адв. К.: Има ли вероятност баща Ви да е бил уведомен, а Вие да не знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Не. Той ми споделя абсолютно всичко.

Въпрос на адв. К.: Вие ли се занимавате основно с документацията на баща си?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Да.

Свидетелят на въпроси на адв. К.: Баща ми е на 82 год. Той ходеше да работи на село до преди 10-ина години. Винаги е ходил, когато може да ѝ помага, оставал е там, нощувал е там в стаята, която знаеше че е негова.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: Аз лично посетих имота преди 4-5-г. Имотът представлява: като се влезе в двора от едната страна е къщата с малък двор, в средата има по-малък двор, в ляво има още по-голям двор. Къщата се намира до църквата в селото. Къщата се намира от центъра като се тръгне посока църквата, минава се една сграда като бивше читалище, обикаля

се, отива се към църквата, там където е църквата в ляво на ъгъла е имота.

Въпрос на адв. К.а: Вие казахте, че преди 5 години сте посетили имота. По какъв повод беше посещението?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Свако ми имаше юбилей, на който бяхме поканени в селото. Бяхме на ресторант и аз исках да покажа на сина си, който беше много малък преди когато сме го водили и не помни, къде е имота с намерението, че след време този двор, за който са се разбрали, че ще бъде на баща ми ще остане на сина ми, защото той носи неговото име. С тази цел го заведох и посетихме имота.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: Баща ми поС.но не е живял в този имот, но е ходил там и е оставал. Не мога да кажа кога е било последното оставане на баща ми в имота.

Въпрос на адв. К.а: Казахте, че сте разбрали, че имотът вече е на З. преди година-година и половина. И понеже Вие казвате, че се занимавате с цялата документация на баща Ви за имота, 2017 г. е закрыта негова партида. Той как е платил данъка 2017 г. до настоящия момент?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : За тези години аз не знаех, че той не плаща данък. Просто на него не му е направило впечатление, че не идват бележки. В момента, в който разбрахме, че имотът вече не е негов, аз го попитах къде са бележките от данъците, а той каза „Аз пращам парите на леля ти. Тя трябваше да плаща“.

Въпрос на адв. К.а: По какъв начин ги е пращал? При посещение, със запис?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : При посещение, чрез племенниците ми. Аз лично не съм присъствала на предаването на парите.

Въпрос на адв. К.а: От него знаете, че той е давал?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Да.

Въпрос на адв. К.а: Казвате, че той последно е отишъл преди 10 години?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Да, но леля ми е идвала. Племенниците ми живеят във Варна.

Въпрос на адв. К.а: А той на кого ги е оставял? На племенниците Ви, на леля Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : И тя като е идвала, на племенниците ми. Племенникът ми, по-малкия, Свилен се казва, е искал еднократно пари от баща ми и на него ги е дал. Сега там каква е била уговорката, дали това ще бъдат за данъци и как ще бъдат връщани...

Въпрос на адв. К.а: Значи не сте сигурна, че са давани за данъци за имота.

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА : Той твърди, че ги е давал.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: Баща ми е помагал в имота и с

личен труд, и със средства. Лично той ѝ направи остъкляването на терасата, която е към къщата и парапета. Помагал е с материали и с труд за изграждането на тоалетната.

Свидетелят на въпроси на съда: Леля ми живее в процесния имот след 1998 г. по моите спомени, а може и по-рано да е било. Аз помня кога продадохме апартамента и кога занесохме нашите вещи там. Моите баба и дядо ползваха имота до смъртта си. Дядо ми мисля, че почина около 1986 г., а малко по-късно почина баба. Те винаги са обработвали това, което има в двора, който и тогава си беше около 2 дка. След тяхната смърт никой не ползваше имота. Баща ми и майка ми ходеха, като баща ми ходеше по-често в началото. След като леля ми се нанесе там вече малко по-рядко, защото да не ѝ пречи. Тя помоли моя баща, че има някакви проблеми с мъжа си иска да живее там и той се съгласи. Това беше около 1998 г. по спомен. Аз го свързвам с продажбата на апартамента, защото ние носихме багаж там. Не съм сигурна дали е прихождала или е живеела поС.но там. Баща ми живее при нас в кв. Аспарухово, в жилище което е моя собственост.

Въпрос на съда: След 1998 г., след като Вашата леля започва да живее, Вие, баща Ви посещавахте ли имота?

СВИДЕТЕЛЯТ П. А.ОВА С.ОВА: Да, минавали сме от там. Оставали сме включително. Ходили сме на техни празници, когато са ни канили.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

Свидетелят остава в залата.

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетеля **Г.Й.Д.** на **ищцовата страна** при режим на водене.

В залата влиза свидетелят Г.Й.Д..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля при **режим на водене** Г.Й.Д. и сравни негова самоличност от представената лична карта:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.Й.Д., ЕГН: *****, българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Желает да дава показания. Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпроси на адв. К.: Аз съм приятел на А. и на З.. Познавам А., ние сме съученици, от едно село сме. Живее в с. Ветрино. Моята къща не е близо до тази на А. - ние сме на единия край, те са на другия. Знам къде живее А. от дете, понеже ходехме на училище и голямото междучасие ходехме да пием у тях вода. Дворът е около 2 дка, може и по-малко да е. Къщата е направена в единия край на двора и пред къщата мисля, че има още един парцел. Мисля, че дворът е на два парцела. Не мога да кажа дали А. е прехвърлил имота или се е отказал от него. Не сме виждали от години с А.. Минавам покрай имота по улицата и го виждам. Дворът се

работи, но не знам кой – дали Златки-ни си го работят или той идва да си го работи. З. не ми е казвала, че имотът е само неин. Не сме се виждали и на тази тема не сме говорили. Те са брат и сестра и това е тяхно право. Аз нямам право да питам. Размерът на двора не се е променял. Откакто го помня, аз съм на 80 години, двора не се е променял. Като площ е около 2 дка.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: В имота виждам, като минавам от там, З. и мъжа й. А. е във Варна и него не съм го виждал там.

Свидетелят на въпроси на съда: Размерът на двора е около 2 дка и е същия както когато бяхме деца.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

Свидетелят напуска залата.

АДВ. К.А: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ, с оглед дадената с Определение № 360 / 04.05.2022 г. и определение № 233 / 14.06.2022 г. възможност на ответника да води двама свидетели за установяване на твърденията в писмения отговор, както и опровергаването твърдението на ищеца при условията на евентуалност за придобиване по давност на процесния имот за разликата от 390 кв.м. до 1620 кв.м. счита, че същите следва да бъдат допуснати до разпит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетеля **П.В.П.** на **ответната страна** при режим на водене.

В залата влиза свидетелят П.В.П..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля при **режим на водене** П.В.П. и сне негова самоличност от представената лична карта:

СВИДЕТЕЛЯТ П.В.П., ЕГН: *****, българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Желает да дава показания. Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: Аз живея в с. Ветрино на ул. „****“ № 4. Съседни сме с процесния имот. Улицата само ни дели. Имотът на З. се състои от двор и една стара къща. З. има брат. В този имот не съм го виждал от 40 год., аз съм вече почти на 60 г.

Въпрос на адв. К.а: Неговите деца?

СВИДЕТЕЛЯТ П.В.П.: Не. От деца не сме се виждали.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: В този имот живее З. със съпруга й. Тя поС.но си идваше и поддържаше двора, сееше го. Беше в Провадия. Тя дойде за поС.но през 2017 г. във Ветрино. Преди това живееше в Провадия. Тя събота и неделя беше поС.но във Ветрино и през тези години, когато не е живяла там. Като дойдеше събота и неделя поддържаше двора и къщата. Никой не й помагаше. Синовете й идваха – повече големия идваше, малкия беше зает.

Въпрос на адв. К.а: А Вие като съсед случвало ли се е да й помагате?

АДВ. К.: Противопоставям се. Неотносим е въпросът.

Съдът допуска въпроса.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: Аз много често съм й помагал. Ходя да търся майстори първо за покрива, т.к. като той течеше отвсякъде като дойде тя на село. Също и намерих майстори да замажат задната стена. И с работа съм й помагал. З. замаза задната стена на къщата, защото й духаше, вееше вътре, прозорците „зъпаха“. Покривът течеше. З. нае и плати на майстори от селото да оправят покрива. Майсторите аз ги намерих. З. ми каза да търся майстори. И на мен плати, за това че съм ходил да търся майстори. През този период брат й не беше там. Това беше след 2017 г. З. почти се грижеше за родителите им, защото тя си идваше на село. Аз съм й съсед откакто съм се родил. Аз знам, че З. е собственик на имота.

Свидетелят на въпроси на адв. К.: Винаги съм живял само във Ветрино. Преди работех като тракторист. Родителите на З. не знам кога починаха. С тях се познавахме много добре, имахме се. С брата на З. сме в добри отношения, но не знам сега дали ще го позная, защото не сме виждали от много време.

Въпрос на адв. К.: Знаете ли, той е собственик там на имота?

СВИДЕТЕЛЯТ П.В.П.: Не.

Въпрос на адв. К.: А какво знаете? Как така З. сама е станала собственик на имота?

АДВ. К.А към свидетеля: Имаш право да не отговаряш.

СВИДЕТЕЛЯТ П.В.П.: Защото двора не беше оправен и знам, че З. е собственик. Идвах да се подпиша като свидетел, че дворът да се оправи. Той не съществуваше този двор никъде. Както и моят двор не съществуваше. В улицата почти не съществуваха дворовете от едно време и дойдох и се подписах като свидетел, че тя е собственика на имота, че тя го владее, но не знам коя година беше.

Въпрос на адв. К.: Какво казахте Вие на нотариуса? Защо смятате, че А. не е собственик?

АДВ. К.А: Противопоставям се.

АДВ. К.: Мога да уточня защо задавам този въпрос по този начин. В протокол за обстоятелствена проверка и свидетелят току-що каза, че „защото не е оправено мястото“, но по никакъв начин не стана ясно защо приемате, че

А. не е собственик. Знаете ли З. да Ви е казала, че брат ѝ се е отказал?

Съдът допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ П.В.П.: Не. Аз мисля, че те са се разбрали З. да оправи нещата, защото аз не съм го виждал вече 40 години. Считам, че имотът е неин, защото тя се грижи и поддържа имота. Тя като се върна на село дворът беше покрай оградата джунгла, лисици имаше вътре.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

Свидетелят остава в залата.

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетеля **И.Д. П.** на **ответната страна** при режим на водене.

В залата влиза свидетелят И.Д. П..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля при **режим на водене** И.Д. П. и сне самоличността от представената лична карта:

СВИДЕТЕЛЯТ И.Д. П., ЕГН: *****, български гражданин, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Желает да дава показания. Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпроси на адв. К.а: Живея в с. Ветрино и знам процесния имот. Той представлява двор с къща. Къщата е стара, дворът не знам колко точно е. Ние сме съседи със З.. В момента в имота живее З. със съпруга си. През последните 10-20 години никой друг не е живял там. В момента грижи за имота полага З.. Аз от 36 г. съм в тази къща където живея и друг не съм виждала да полага грижи за имота. Каквото е направено по имота е от нея.

Свидетелят на въпроси на адв. К.: От 22 години, откакто се е прибрала З., тя живее в имота. Преди това... Имотът е бил на родителите ѝ, но аз не ги познавам. Не знам дали имотът е дарен на З.. Когато тя преди 22 години се върна от Провадия, в имота никой не живееше - беше запустял. Тя започна да го поддържа и всичко, което беше направено, то беше голяма мизерия, много изоставен, прозорците падаха. Знаем, че З. има брат, но не съм го виждала. Не знам как са уредили отношенията с брат си по отношение на имота. Ние сме съседи със З. и почти всеки ден се виждаме, а ако не се видим се чуваме. Разговаряли сме за тези лични неща.

Въпрос на адв. К.: И тя какво Ви е споделяла?

СВИДЕТЕЛЯТ И.Д. П.: Ами тя какво ми споделяла... Аз съм видяла всичко там, което е направила, защото тя до тези години, виждате с бастун едва се движи, нямаше нито баня, тоалетната ѝ навън, по едни стълби слизаше до тоалетна през зимата. Тази година си направи баня и тоалетна колкото на тези години на нея да ѝ е удобно. До тези години тя нямаше даже пътека от улицата до къщата. Имаше една каменна пътека, по която беше

паднала и си беше счупила ръката. Нямаше никакви условия в къщата.

Въпрос на адв. К.: Какво знаете Вие за собствеността на имота. Какво Ви е споделяла З. за брат си например?

СВИДЕТЕЛЯТ И.Д. П.: Само съм чувала, че брат ѝ не ѝ помага с нищо за този имот, тя е плащала данъци за имота, тя го е поддържала. Не съм чувал З. да е искала помощ от брат си по отношение на имота.

Свидетелят на въпроси на съда: През последните 22 г., откакто се е върнала З., тя живее поС.но в имота. Тя си го поддържаше. Преди 22 години З. живееше и работеше в гр. Провадия, но идваше в имота. Откакто се е върнала прави никакви подобрения по имота. Не знам дали притежава друг имот.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

Свидетелят напуска залата.

АДВ. К.А: Имам едно доказателствено искане, т.к. съдът в предно съдебно заседание каза, че ще се произнесе за разпит на още свидетели в настоящото. Т.к. ни е разпределена в протокола доказателствена тежест и ние трябва да докажем, че намерението за своеение е обективизирано пред ищеца, във връзка с това имам свидетел, но т.к. е полицейски инспектор днес беше ангажиран на сигнал и не може да дойде в съдебно заседание, искането ми е той да бъде допуснат до разпит и във връзка с днешните показания на свидетелите на ищцовата страна.

АДВ. К.: В предходно съдебно заседание, на стр. 8 и 9 от протокола съдът се е произнесъл за това, по искането изобщо на ответната страна за допускане на свидетели. Именно с доведените в днешно съдебно заседание свидетели следваше да се установяват факти, за които колегата иска още един свидетел. Ние от своя страна, бяха ни допуснати двама свидетели за това: На първо място, че никога не сме предавали владението и никога не е демонстрирано пред нас, пред доверителя ми намерение за своеение – напротив, както и по повод на възражението за придобиване по давност трябваше със същите двама свидетели да установим именно тези обстоятелства. Противопоставям се на допускането на още един свидетел. Считам, че е процесуално недопустимо и отново е лош опит за шиканиране на процеса и неговото отлагане. В случай, че допуснете свидетели на ответника моля, заявявам и поддържам искането си за допускане на двама свидетели, обективизирано в протокол от 14.06.2022 г.

АДВ. К.А (реплика): Изключително некоректно изказване от колега. Предния път водихме свидетели. Причината за отлагане не е в нас. Сега за първи път искаме отлагане. Смятам, че е относимо и има отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ намира следното:

Съдът счита, че събиране на допълнителни гласни доказателства чрез разпит на трети свидетел, воден от ответната страна не следва да се извършва. Това е така, т.к. в предходно с.з. във връзка с разпределената от съда тежест на доказване, съдът е допуснал по двама свидетели за всяка една страна – както на ищеца, така и на ответника. Нещо повече, съдът е отменил определение си, с което дава възможност на ищцовата страна да води още двама свидетели като посочва, че допълнителни двама свидетели ще бъдат разпитани при условията на чл. 159, ал. 2 от ГПК., т.е. тази разпоредба в случая може да се приложи само по отношение исканията на ищеца. В случая процесуалния представител на ответната страна още от предходно с.з. е поискал само двама свидетели, не и повече, и съдът е уважил. Към настоящия момент, второ по делото заседание, искането се явява преклудирано с оглед предвиденото в новия ГПК концентрационно начало. На следващо място съдът намира, че събраните до момента гласни доказателства са напълно достатъчни за изясняване на делото от фактическа страна, поради което и искането на ответната страна за разпит на трети свидетел не е необходимо.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трети свидетел при режим на водене.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Представя списък с разноски.

АДВ. К.А: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

АДВ. К.А: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че списъците на направените от страните разноски са своевременно представени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноски по чл. 80 ГПК и пълномощно от адв. М. К. и списък на разноски по чл. 80 от ГПК и доказателство за заплатен адвокатски хонорар от адв. Д. К.а.

Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК, приканва страните към спогодба, но такава не беше постигната.

Съдът, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149 ал.1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Уважаеми господин Председател, с оглед обсъждане на целия доказателствен материал, който е събран по делото моля да ми бъде определен срок, в който да представя за писмена защита по делото. Моля да постановите решение, с което да признаете за установено, че доверителят ми А. М. К. е собственик на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от процесния имот в с. Ветрино. До 2016 г. самата ответница е депозирала в Община Ветрино данъчна декларация и е посочила, че е съсобственик с брат си А. М. К. на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от къщата и дворно място, останали им в общо наследство от техните родители. Подобна е и информацията, която е подадена и от Областната управа в гр. Варна, за това че имотът е съсобствен между двамата. Дали и как е правил преценка нотариуса при съставяне на констативния нотариален акт е въпрос, който не подлежи на изследване в настоящото производство. Но при представянето на документа пред нотариуса молбата-декларация е заверена и в удостоверението, издадено от Областната управа изрично е вписано, че имотът е съсобствен. Отделно от това доказахме, че никога по отношение на доверителя ми, за срок по-дълъг от 10 години, колкото е придобиване по давност, г-жа В. не е демонстрирала намерение за своеене, напротив създавала му е впечатление в г-н К. за това, че се подготвят документи за разделяне на имота, като същият дори й е предавал суми на г-жа В. и на нейните деца. Моля за решение, с което да уважите исковата претенция като я присъдите в полза на г-н К., сторените съдебно-деловодни разноски и срок за писмена защита.

АДВ. К.А: Уважаеми господин Председател, аз считам, че в днешното и в предното съдебно заседание, ищецът не можа да докаже напълно исковата си претенция. В предходно съдебно заседание уточни и допълни по думите на колегата, като това уточнение беше в съдебно заседание „ще докажа, че евентуално нещо владее“, което считам, че не се случи. Също така, когато направи това уточнение и допълнение не се уточни как, по какъв начин претендира, че неговите родители са придобили останалата част. Оспорва ли нотариалния акт от 1965 г., в който е записано, че квадратурата е 390 кв.м.? А това е документ, който е съставен по надлежния ред и е легитимен официален документ. А. К., 1998 г. сам подава декларация пред Община Ветрино, в която се вписва като собственик на $\frac{1}{2}$ от процесния имот, като сам декларира 1998 г., че притежава $\frac{1}{2}$ от 390 кв.м. Никъде до настоящия момент, до предходното съдебно заседание не е заявявал, че той има такъв имот и, че той е в рамките на 1620 кв.м., че той притежава половината от него. Сам е казал, че

притежава $\frac{1}{2}$ от 390 кв.м. по нотариалния акт от 1965 г. и се позовава в цялото производство именно на този документ. От декларацията, която е подала З. и за която колежката спомена е 2017 г., а не е 2016 г. и тя я е подала и важала в рамките на 2-3 месеца. Може би тогава от Община Ветрино са я накарали да подаде същата, но след това веднага 2 месеца по-късно подава друга декларация, в която вече тя се вписва като собственик на целия процесен имот. И с днешните свидетели ние доказахме, че тя е била със съзнанието, че е единствен собственик и доказателства за това е, че сама е решавала в имота какво да направи, ако е има друг собственик е следвало най-малкото да се допита до него, но тя се е чувствала единствен възможен собственик за това сама е изграждала и ремонтирала имота по начин, по който на нея ѝ харесва и на нея ще ѝ бъде удобен. Това доказва, че тя го е своила за себе си сама. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на адв. К. и адв. К.а на посочен от тях имейл адрес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните в седемдневен срок, считано от датата на изготвяне на протокола, да изложат правните си доводи по съществото на спора в писмена защита.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:15 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____