

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Бяла, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ъшъл Люtf. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Ъшъл Люtf. Ириева Административно
наказателно дело № 20244510200011 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Р. И. Р., ЕГН *****, от гр.Б., обл.Р., чрез
адв.Р.Т.-АК-Разград, против Наказателно постановление № 4 от 29.12.2023г.,
издадено от Кмета на Община Борово, с което за нарушение на чл.186, ал.3 от
Изборния кодекс/ИК/, на основание чл.472, ал.1 от ИК, му е наложена глоба в
размер на 1500лв.

Жалбоподателят твърди в жалбата, че НП е издадено при допуснати
съществени нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. В
с.з., чрез процесуален представител, жалбата се поддържа на посочените в
нея основания, като се излагат подробни съображения за
незаконосъобразност на НП. Искането е НП да бъде отменено. Претендират
се направените разноси.

Наказващият орган – Кмета на Община Борово, чрез процесуалния си
представител, моли съда да постанови решение, с което да остави жалбата без
уважение, като неоснователна, а НП да бъде потвърдено.

Районна прокуратура-Русе, ТО-Бяла, редовно призовани не изпращат

представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед №016 от 16.11.2023г. на кмета на община Борово, св.Д. В.-юрисконсулт в общината, бил определен за едно от длъжностните лица, които да установяват нарушения по чл.472, ал.1 вр. чл.186, ал.3 от Изборния кодекс. Същия ден, св.В. забелязъл от кабинета си, че на витрините за реклами в центъра на град Борово, срещу сградата на общинска администрация имало залепени агитационни материали. При отиване на място пред витрините, установил, че това са агитационни материали на местна коалиция „БСП за България“ с изобразен на тях кандидат за кмет –С. И.. При проверката присъствал и колегата му Р. М., който изготвил снимков материал с фотоапарат на посочените материали, както и на такива материали на същата коалиция, установени от двамата към този момент на стотина метра от витрините, залепени на частен имот. Св.В. преценил, че е налице нарушение на чл.186, ал.3 от ИК, тъй като бил изтекъл 7-дневния в срок, в който следвало агитационните материали да бъдат премахнати. Като юрисконсулт на общината същият участвал в преговорите по ИК и знаел, че жалбоподателят Р. представлява МК“БСП за България“. Въпреки това, св.В. извършил справки в сайта на ЦИК относно кандидата на МК „БСП за България“, както и в сайта на ПП БСП, провел разговор и с председателката на ОИК-Борово, което затвърдило становището му, че Р. е наказателно отговорното за нарушението лице. На 28.11.2023г. св.В. изпратил покана за съставяне на АУАН, която била получена от жалбоподателя Р., получена на 01.12.2023г. На 04.12.2023г. на жалбоподателя бил съставен АУАН за нарушение на чл.186, ал.3 от ИК-непремахване на агитационни материали в гр.Борово, обл.Русе, на витрините за реклами в центъра на град Борово, срещу сградата на общинска администрация, на лице, представляващо МК „БСП за България“, регистрирана за участие в местни избори 2023г., нарушение от 13.11.2023г. Актът бил подписан от нарушителя с възражение, в което посочил, че „е предположил, че служители от общината ще ги премахнат.Така е ставало друг път“. На 08.12.2023г. депозирал допълнителни обяснения относно съставения АУАН, в които отразил, че веднага като ги видял, ги е премахнал, разбирайки, че това не е станало, но се оказало късно. На 29.12.2023г., административно-наказващият орган издал оспореното НП,

което било връчено на Р. на 09.01.2024г.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на св.В., АУАН, НП, покана, обяснения, заповеди, снимки, решения, регистър, както и останалите писмени доказателства.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да са основание за отмяна на НП само на това основание. АУАН и НП са издадени от оправомощени лица, съдържат изискуемите реквизити. Неоснователно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че в НП не е посочена дата на нарушението. Видно от съдържанието на НП в него ясно е посочен период, в който е следвало да бъде извършено нормативно въведеното задължение по чл.186, ал.3 от НК за премахване на агитационните материали, а именно в 7-дневен срок от изборния ден /от 05.11.2023г. до 12.11.2023г./, след изтичането на който обективно нарушението е налице. Нарушението е формално, на просто извършване и за осъществяването му не е необходимо настъпване на определени вредни последици. Изпълнителното деяние за това нарушение е във формата на бездействие, което е констатирано от св.В. на 16.11.2023г. и несъмнено към този момент нарушението е било налице. Считано от 13.11.2023г., след изтичане на императивния 7-дневен срок, нарушението е било довършено. Не е налице противоречие между АУАН и НП относно момента на нарушението, макар в АУАН той да е посочен като конкретна дата, а в НП като период, след изтичането на който нарушението се явява довършено, тъй става ясна волята на АНО относно това към кой точно момент нарушението е осъществено. Отделно от това, така съставените АУАН и НП не пречат преценката по отношение сроковете срок по [чл. 34 от ЗАНН](#). Съгласно Тълкувателно [постановление № 1 от 27.02.2015 г.](#) на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд сроковете по чл. 34 са давностни. При нарушенията, осъществени чрез бездействие, сроковете по [чл. 34 от ЗАНН](#) за съставяне на АУАН започват да текат от деня на изтичане на срока за изпълнение на задължението. В конкретния случай сроковете за образуване на административно-наказателното производство не са изтекли нито към датата, на която е възникнало задължението по [чл.186, ал. 3 от ИК](#), нито към датата на

установяване на нарушението-16.11.2023г. Не се спори по делото, че установените на 16.11.2023г. агитационните материали са били налични както към 13.11.2023г., така и в периода от 05.11.2023г. до 12.11.2023г., поради което нарушението се явява съставомерно. Фактът, че актосъставителя е бил оправомощен на 16.11.2023г. да установява нарушения по чл.186, ал.3 от ИК по никакъв начин не навежда на липса на компетентност за установяване на нарушения, извършени в по-ранен момент, тъй като логично целта на проверката е да се установят нарушения по чл.186, ал.3 от ИК, които са извършени вече към момента на проверката, а не такива, които занапред, след оправомощаването, ще се извършват.

На следващо място, съдът счита, че не е налице съществено нарушение при описание на нарушението, касаещо наименованието на Местната коалиция, изразяващо се в това, че не е посочено пълното наименование на коалицията, която Р. представлява. Действително в НП е посочено, че жалбоподателя представлява МК“БСП за България“, а съгласно Решение №26-МИ от 18.09.2023г. на ОИК-Борово за участие в местните избори на 29.10.2023г. е била регистрирана МК“БСП за България“, ПП „Движение Георгиевден“, КП Левицата“, като в бюлетината наименованието на коалицията се изписва МК“БСП за България“/ политическа партия „Движение Георгиевден“, КП Левицата“/. Въпреки, че формално е налице нарушение при изписването на пълното наименование на коалицията, това не се отразява на законосъобразността на НП. От една страна от публично достъпния регистър на коалициите, регистрирани за участие в местните избори не се установява да е регистрирана друго коалиция с подобно наименование, което да създава неяснота, за която точно МК се касае. Напротив, от публичен регистър на местните коалиции за участие в изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023г. се установява, че се касае за една коалиция с наименование МК“БСП за България“, след която са посочени участващите в нея партии– КП „БСП за България“, ПП „Движение Георгиевден“, КП Левицата“. Отделно от това, видно от регистъра като представляващо коалицията лице е посочен Р. Р.. Последният е участвал в консултациите по ИК при кмета на община Борово именно в качеството си на представляващ МК“БСП за България“, поради което нито за АНО, нито за жалбоподателя е налице неяснота в какво качество и като представител на коя коалиция му е съставен АУАН и издадено НП.

На следващо място, АНО не е извършил нарушение като не е събрал доказателства за собствеността на местата, за които се твърди, че не са поставени агитационни материали. Тези обстоятелства не са елемент от обективната страна на нарушението. От НП става ясно, че се касае за непремахване на агитационни материали поставени на витрините за реклами в центъра на град Борово, срещу сградата на общинска администрация и в близост до витрините. На сайта на Община Борово е общодостъпна и поради това публично известна Заповед №248 от 26.09.2023г. на кмета на община Борово, издадена връзка с чл.186, ал.3 от Изборния кодекс и произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023г. и Решение № 2469- МИ/19.09.2023г. на Централната изборителна комисия, съгласно която са определили временни места по райони в Община Борово за поставяне на агитационни материали по време на предизборната кампания за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023г. както следва: На клубовете на политическите партии и коалиции; На витрините за реклами в центъра на град Борово, срещу сградата на общинска администрация; На сгради, огради, витрини и други е необходимо разрешението на собственика или управителя на имота. Съгласно Заповедта, на основание чл. 186, ал.3 от Изборния кодекс в седемдневен срок след изборния ден партиите, коалициите от партии и инициативните комитети следва да премахнат поставените от тях агитационни материали. Посочено е още, че при нарушения на горепосочените задължения, се налагат административни наказания, съгласно Изборния кодекс. Следователно мястото, на което са установени агитационни материали-витрините за реклами в центъра на град Борово, срещу сградата на общинска администрация изрично е определено в заповедта и по голяма конкретизация с уточняване и на собствеността на витрините не е нужна. От показанията на св.В. се установява, че агитационните материали, залепени в близост до витрините са поставени върху частен имот и не ги е посочил в АУАН, поради липса на място. Въпреки, че АНО, според съда, неправилно ги е включил в НП при описание на нарушението, позовавайки се и на снимков материал, това не обосновава извод за опорочаване на НП до степен, водеща до неговата незаконосъобразност, тъй като е доказано по несъмнен начин нарушението по отношение на поставените на рекламните витрини агитационни материали.

Следва да се отбележи, че съдът намира за неоснователно възражението,

че в НП незаконосъобразно е определен субекта на административно-наказателната отговорност-жалбоподателя Р. като ФЛ, а не като представляващ МК. Видно е от описанието на нарушението, че в него е отразено точно качеството на жалбоподателя, а именно като лице, представляващо Местна коалиция "БСП за България", регистрирана за участие в местните избори в Община Борово 2023г. Касае се за специална правна уредба, съдържаща се в ИК относно отговорността за извършено нарушение на чл.186, ал.3 от НК. Съобразно текста на нормата „Партиите, коалициите и инициативните комитети в 7-дневен срок след изборния ден премахват поставените от тях агитационни материали. Правното задължение за премахване на посочените материали е възложено върху партиите, коалициите и инициативните комитети. Същевременно, обаче, съобразно [чл. 472, ал. 1 ИК](#), "При неизпълнение на задължението по чл. 186, ал. 3 на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията, се налага глоба от 1000 до 5000 лв." Видно е, че цитираната административно-наказателната разпоредба е приложима при нарушение по [чл. 186, ал. 3 ИК](#), но административното наказание се следва на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията. Безспорно, налице е своеобразно законодателно решение, но именно този подход на законодателя "заменя" субекта на административно-наказателната отговорност, т. е. касае се за особеност на правната уредба на коментираните обществени отношения. Физическото лице, представляващо партията е носител на правосубектност за налагане на глобата, но същата му се налага, не в лично качеството на физическо лице, а в качеството му на представляващ партията, което е отразено и в НП.

По несъмнен начин се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства, че са налице всички признаци от обективна и субективна страна от състава на нарушението по чл.186, ал.3 от ИК. Констатираните агитационни материали на рекламните витрини в гр.Борово са на МК"БСП за България" и са били налични и след изтичане на 7-дневния срок от изборите на посоченото място. Налице е знание у отговорното лице Р., че тези материали са на коалицията, която представлява и че същите не са премахнати в указания от закона срок. Както в АУАН, така и в допълнителни обяснения се съдържа признание относно нарушението. Възраженията му, че

е следвало да бъдат премахнати от служители на общината, съдът намира за защитна теза, тъй като съгласно Заповед №248 от 26.09.2023г. на кмета на община Борово и съгласно разпоредбите на нарушената норма, в седемдневен срок след изборния ден партиите, коалициите от партии и инициативните комитети следва да премахнат поставените от тях агитационни материали.

Санкцията за неизпълнението на визираното нарушение е глоба от 1000лв. до 5 000лв. При определяне на размера ѝ, съдът намира, че са нарушени разпоредбите на чл.12 и чл.27 от ЗАНН. Наложенията имуществена санкция е в размер на 1500лв. и е обоснована с това, че жалбоподателя е дългогодишен председател на Обс на БСП-Борово и не еднократно е участвал в изборни длъжности/кмет на община, общински съветник/ и има дълъг политически опит в сферата на политическия живот. Не е отчетено от АНО, обаче, че се касае за първо нарушение, тъй като не са налице данни жалбоподателя Р. да е санкциониран друг път за подобни нарушения. Това налага НП да бъде изменено, като размерът на глобата бъде намален до законовия минимум от 1000лв. Жалбоподателя претендира разноски в размер на 500 лева. Съгласно чл.18, ал.2 вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 2004г. за минималните размери на адвокатско възнаграждение, при интерес от 1500 лева в настоящия случай, минималното възнаграждение възлиза на 450лв. С оглед на обстоятелството, че по делото са проведени две открити съдебни заседания, в които се е явявал процесуалният представител на жалбоподателя и предвид липсата на възражение за прекомерност от страна на АНО, съдът счита, че жалбоподателят има право на разноски в този размер. С оглед изхода на делото и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН следва на жалбоподателя да се присъдят разноски по съразмерност съобразно с уважената/отхвърлената част от претенцията, а именно в размер на 166,67лв., които да бъдат заплатени от Община Борово.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 4 от 29.12.2023г., издадено от Кмета на Община Борово, с което за нарушение на чл.186, ал.3 от Изборния кодекс/ИК/, на основание чл.472, ал.1 от ИК, е наложена глоба в размер на

1500лв. на Р. И. Р., ЕГН *****, от гр.Б., обл.Р., ул.“А. К.“ №. като НАМАЛЯВА размера на глобата на 1000лв./ хиляда лева/.

ОСЪЖДА Община Борово, област Русе, представлявана от кмета В. П. В., да заплати на Р. И. Р., ЕГН *****, от гр.Б., обл.Р., ул.“А. К.“ №. направените по делото разноси в размер на 166,67лв.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд-Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: __/п/_____