

РЕШЕНИЕ

№ 3403

гр. София, 16.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Й.К.

като разглежда докладваното от В.Й.К. Административно наказателно дело № 20211110212646 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. Н. Й. ЕГН *****, срещу наказателно постановление /НП/ № 21-4332-015450/23.07.2021 г., издадено от началник сектор към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, против С. Н. Й. ЕГН *****, въз основа на съставен му на 15.07.2021 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бланков №382899, за това, че на 15.07.2021 г., около 22.01 часа, в гр.София, на бул.“Александър Малинов“, с посока на движение от бул.“Андрей Ляпчев“ към Околовръстен път, управлява лек автомобил „БМВ“ с рег. № СВ 90 23 РА, регистриран на негово име, и на кръстовището с Околовръстен път използва устройство за светлинен сигнал, предназначен за автомобили със специален режим на движение, без да има такова право, с което виновно нарушил чл.91,ал.3 от ЗДвП, поради което и на основание чл.53 ЗАНН и чл.175,ал.1,т.2 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 100 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца.

Недоволен от НП и наложените с него административни наказания С. Н. Й. го обжалвал чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че наложеното му наказание „отнемане на правоспособност от 3 месеца за такова нарушение е твърде много“, с допълнение, че работи като шофьор във фирма. С оглед това е направено искане да не „му се отнема шофьорската книжка“.

По делото са приложени справка от КАТ /картон на водача/ относно извършените от С. Н. Й. нарушения на ЗДвП и наложените за тях санкции; доказателства относно компетентността на актосъставителя и административно наказващия орган.

В съдебното заседание, в което е даден ход на делото, заседания жалбоподателят С. Н. Й. редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител и не взима отношение по съществото на делото.

При проведения разпит на актосъставителя И. И. Б. и на свидетеля по АУАН – Б. Н. З., всеки от тях поотделно разказва, че при изпълнение на служебните си задължения, при връзката на бул. „Александър Малинов“ и Околовръстен път, видели приближаващ частен автомобил с включена синя лампа, поставена отвътре отпред на автомобила, който спрели за проверка, установили водача, на когото, за това констатираното нарушение съставили АУАН, като същият предал доброволно синята лампа, като заявил, че я използва, за да „плаши престъпниците“.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства – показанията на И. И. Б. и Б. Н. З., които са ясни, обстоятелствено конкретни, непротичащи, убедителни, непоказващи тенденциозна насоченост във вреда на жалбоподателя Й., изясняващи фактическата обстановка по делото, поради което и този съдебен състав ги цени като достоверни/ и писмените доказателства, приобщените в хода на съдебното следствие по реда на чл.283 от НПК, на които дава вяра.

Настоящият съдебен състав, въз основа на доказателствените материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намира от фактическа страна за установено с необходимата категоричност следното:

На 15.07.2021 г., около 22.01 часа, С. Н. Й. управлявал в гр.София, по бул.“Александър Малинов“, с посока на движение от бул.“Андрей Ляпчев“ към Околовръстен път, собствения си лек автомобил „БМВ“ с рег. № СВ 90 23 РА, на който отвътре отпред била поставена включена работеща синя лампа. Това било възприето от изпълняващите по същото време там служебните си задължение полицейските служители при О „ПП“-СДВР И. И. Б. и Б. Н. З., които при кръстовището с Околовръстен път спрели този автомобил за проверка, при която установили водача му и на същия, за използването на устройство за светлинен сигнал, предназначен за автомобили със специален режим на движение, без да има такова право, съставили АУАН. С. Й. им предал доброволно синята лампа. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което С. Й. получил на 26.08.2021 г. и го обжалвал на същата дата.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е подадена в законово посочения 7-дневен срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на предвидената процедура, т.е. жалбата отговаря на формалните изисквания на закона, поради което и е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е неоснователна, предвид написаните в нея доводи.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени

посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазлив.) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът намира, че отбелязаната текстово в НП /и АУАН/ фактическа обстановка отразява вярно и точно действителната такава, за която е дадена правилна цифрова правна квалификация по чл.91,ал.3 от ЗДвП, който регламентира кои моторните превозни средства ползват специален режим на движение, като между конкретно изчерпателно изброените не са личните/собствените МПС на физически лица.

Съдебният състав е категоричен в своята констатация, изведена въз основа на доказателствата по делото, които кредитира, че от обективна страна жалбоподателят С. Н. Й. е извършил така описаното в НП нарушение - на 15.07.2021 г., около 22.01 часа, управлявал в гр.София, на бул.“Александър Малинов“, с посока на движение от бул.“Андрей Ляпчев“ към Околовръстен път, лек автомобил „БМВ“ с рег. № СВ 90 23 РА, регистриран на негово име, и на кръстовището с Околовръстен път използвал устройство за светлинен сигнал, предназначен за автомобили със специален режим на движение /т.нар. и популярно обществено известно като „синя лампа“/, без да има такова право.

От субективна страна С. Н. Й. е извършил нарушението виновно, при пряк умисъл.

Съществен за правилното решаване на делото е и въпросът допуснати ли са процесуални нарушения и/или нарушения на материалния закон в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка, извършена от настоящия съдебен състав, същият не установи причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, като незаконосъобразно и неправилно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и/или на материалния закон, такива, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството, в т.ч. и правото му на защита, като съдът приема, че НП е издадено и АУАН е съставен от съответно оправомощен и компетентен за това орган, в който

смисъл са приложените по делото заповеди в тази връзка. НП може да послужи за ангажиране на административнонаказателната отговорност на С. Н. Й. в случая.

За такова нарушение ЗДвП предвижда, че водачът се наказва с кумулативно определените /като вид/ наказания лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв.

В конкретния случай административнонаказващият орган е наложил наказания „глоба“ в размер на 100 лева и „лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от 3 месеца – т.е. всяко от които е в размер към средния предвиден в закона срок и близък до него, който обаче не е аргументирал, липсват каквито и да е мотиви в тази връзка, което означава незаконосъобразно определен размер на наказанията, поради което и настоящият съдебен състав преценява, че той следва да бъде намален до законовопредвидения минимум: „глоба“ в размер на 50 лева и „лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от 1 месец, отчитайки отразеното в „справка картон на водача“ за С. Н. Й., от която се установява, че почти 4 години преди датата на нарушението, предмет на настоящето производство, за него е отразен съставен 1 фиш.

Относно средството на нарушението – „синя лампа“, доколкото липсват данни, че тя е приобщена към административната преписка като веществено доказателство, съдът не се произнася за нея.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 21-4332-015450/23.07.2021 г., издадено от началник сектор към отдел „Пътна полиция” при СДВР, против С. Н. Й. ЕГН *****, за това, че на 15.07.2021 г., около 22.01 часа, в гр.София, на бул.“Александър Малинов“, с посока на движение от бул.“Андрей Ляпчев“ към Околовръстен път, управлява лек автомобил „БМВ“ с рег. № СВ 90 23 РА, регистриран на негово име, и на кръстовището с Околовръстен път използва устройство за светлинен сигнал, предназначен за автомобили със специален режим на движение, без да има такова право, с което виновно нарушил чл.91,ал.3 от ЗДвП, поради което и на основание чл.53 ЗАНН и чл.175,ал.1,т.2 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 100 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца, като НАМАЛЯВА размера на глобата на ПЕТДЕСЕТ /50/ ЛЕВА и срока на лишаване от право да управлява моторно превозно средство на ЕДИН /1/ МЕСЕЦ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

Съдия при Софийски районен съд: _____