

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13199

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

като разглежда докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20231110120492 по описа за 2023 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими.

Към делото следва да се приложи производството по ч.гр.д. № 63330/2021г. по описа на СРС, 145 състав.

По останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе в насроченото съдебно заседание.

Доколкото с отговора на исковата молба ответникът е представил доказателства за предявен срещу ищеца преди завеждане на заповедното производство отрицателен установителен иск за недължимост на сумата от 2784,11 лв., представляваща цена на електрическа енергия, начислена на основание чл. 48, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ, за периода от 11.11.2016г. до 08.02.2017г., по издадена фактура с № .г., който е бил отхвърлен с решение по гр.д. № 11534/2017г. на СРС, 161 състав, като срещу решението е подадена на 20.04.2023г. въззивна жалба и производството е висящо пред въззивния съд, следва да се изиска справка от 161 състав относно това приключило ли е производството по гр.д. № 11534/2017г. с влязъл в сила съдебен акт и в случай, че такъв е постановен, да се представи препис от същия, след което съдът ще се произнесе по възражението за недопустимост на производството, направено с отговора на исковата молба.

Налице са основанията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно основание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка по гр.д. № 11534/2017г. на СРС, 161 състав, приключило ли е производството по делото с влязъл в сила съдебен акт и в случай, че такъв е постановен, да се представи препис от същия.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 63330/2021г. по описа на СРС, 145 състав, към производството по делото.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза за насроченото съдебно заседание и за допускане събирането на гласни доказателствени средства за насроченото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 16.05.2024г. от 10.20 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от писмения отговор на ответника с вх. № 210656 от 25.07.2023г. с приложените към него доказателства и допълнение към отговор на исковата молба с вх. № 212829 от 26.07.2023г.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 98а, ал. 1 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ вр. чл. 48, ал. 1, б. „а“ ПИКЕЕ (обн., ДВ, бр. 98 от 12.11.2013 г.; изм. с Решение № 1500 на ВАС на РБ от 6.02.2017 г. - бр. 15 от 14.02.2017 г., в сила от 14.02.2017 г.; изм. с Решение № 2315 на ВАС на РБ от 21.02.2018 г. - бр. 97 от 23.11.2018 г., в сила от 23.11.2018 г., отм., бр. 35 от 30.04.2019 г.) за сумата от 2784,11 лв., представляваща начислена електрическа енергия по фактура № .г. за периода от 11.11.2016г. до 08.02.2017г. за обект с клиентски № ., находящ се в гр. С. във връзка с извършена проверка, при която е установена промяна в схемата на свързване на измервателната система на ел. енергия, които констатации са отразени в Констативен протокол № .г. и с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от 1243,44 лв., представляваща обезщетение за забава плащане на главницата за периода от 18.02.2017г. до 15.10.2021г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 63330/2021г. по описа на СРС, 145 състав.

Ищецът „Е. твърди, че ответникът И. З. П. е битов клиент на електрическа енергия за обект, находящ се в гр. С., с клиентски № .. Твърди, че в резултат на извършена на 08.02.2017г. проверка на мястото на измерване на електрическа енергия за обекта, било установено, че липсва пломба на щита на електрическото табло; поставен бил допълнителен проводник „шунт“ между входяща и изходяща фазови линии. С еталонен уред „Е.“ с фабричен № . и свидетелство за калибриране № . от 30.03.2016г. била измерена грешка, с която електромера отчита консумираната ел. енергия, като в момента на проверката грешката е „-, минус 86,63 %. Гореизложеното представлявало промяна в схемата на свързване на измервателната система на ел. енергия, като след възстановяване на системата на свързване електромерът мерел в класа си на точност. Констатациите от проверката били отразени в Констативен протокол № .г., съставен в съответствие с чл. 58, ал. 2 от Общите условия на „Е. (аналогични на чл. 47, ал. 1 и ал. 3 ПИКЕЕ). Проверката била извършена в присъствието на двама независими свидетели, както и на представител на полицията, който подписал съставения протокол съгласно изискванията на чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ. Ищецът посочва, че в резултат на извършената проверка и в съответствие с чл. 48, ал. 1, т. 1, б. „а“ вр. чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ е преизчислил сметката за доставена, но неизмерена и незаплатена електрическа енергия за процесния обект за периода от 11.11.2016г. до 08.02.2017г. съгласно правилата на чл. 48, ал. 1 ПИКЕЕ, което било отразено в предложение за корекция на сметка, като за корекцията била издадена фактура № .г. на стойност от 2784,11 лв. за посочения период, която не била заплатена от ответника. Ищецът твърди, че с уведомление изх. № .г. ответникът бил уведомен за извършената проверка, с приложен към писмото КП. В изпълнение на задълженията си по чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и на основание чл. 17, ал. 2, чл. 18 и чл. 49 ОУ ищецът изпратил на ответника писмо с изх. № . от 15.02.2021г. с приложена процесната фактура, с което ответникът бил уведомен за основанието и размера на корекцията. Твърди, че ответникът изпаднал в забава за плащане на задължението, поради което дължал на ищеца и обезщетение за забава върху главницата в размер на 1243,44 лв. за периода от 18.02.2017г. до 15.10.2021г. Твърди, че за посочените суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 63330/2021г. по описа на СРС, 145 състав, срещу която длъжникът възразил в срока по чл. 414, ал. 1 ГПК, с оглед на което ищецът е предявил искове за установяване на вземанията по заповедта. Претендира се за установяване на процесните вземания, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 05.11.2021г. до окончателното изплащане на вземането, както и разноски за производството.

Ответникът И. З. П. е подал отговор на исковата молба и допълнение към отговора, и двете в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, с който оспорва иска по основание и размер. Оспорва да е обвързана в облигационна връзка с ищеца. Оспорва да съществува основание за извършване на едностранната корекция на сметка, тъй като Решението на КЕВР, с което са приети ПИКЕЕ е отменено с решение на ВАС по адм. д. № 23856/2016г. по описа на ВАС, 5-членен състав. Дори при извод за приложимост на ПИКЕЕ, оспорва ищецът да е предвидил в Общите си условия ред за уведомяване на клиента, че има основание за корекция. Твърди, че не разполага с ключ за електромерното табло, на което е извършена проверка, поради което няма вина за установената промяна на схемата на свързване на измервателната система, а в ЗЕ не е предвидена хипотеза на безвиновна отговорност при установяване на случаи на неизмерване или неточно измерване на електрическа енергия. Обективната отговорност противоречала както на общия закон – чл. 82 ЗЗД, така и на чл. 2, ал. 2 ЗЕ, който установявал принципите на търговия с електрическа енергия, един от които е защита на потребителите. Посочва, че СТИ е собственост на ответника, поради което последният следва да осигури правилното му и коректно функциониране, както и да констатира своевременно грешката в измерването или неизмерването. Счита, че корекционната процедура, предвидена в ПИКЕЕ противоречи на ЗЗП, тъй като прехвърля риска от повреда на СТИ единствено върху потребителя, както и противоречи на общите правила на гражданското законодателство за заплащане само на реално доставената стока и за виновната отговорност при неизпълнение на облигационните задължения. С допълнение към исковата молба, депозирано в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, ответникът прави евентуално възражение за погасяване на претендираните вземания с кратката 3-годишна погасителна давност.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 98а, ал. 1 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ вр. чл. 48, ал. 1, б. „а“ ПИКЕЕ е да докаже, че през процесния период между страните е съществувало валидно облигационно отношение по договор за продажба на електрическа енергия, по силата на което ответникът е доставил на ищеца определено количество електрическа енергия, чиято цена възлиза на процесната сума, респ. че е налице основание за преизчисление по нормативно предвидена методика поради констатирана промяна в схемата на свързване на измервателната система на ел.енергия на обект с клиентски № ., довело до неизмерване на цялата потребена от клиента електрическа енергия за периода, че стойността на преизчислената електрическа енергия е в съответствие с правилата за преизчисляване и действащите цени за периода.

В тежест на ищеца по иска с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже съществуване на главно задължение, изпадане на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

По възражението за давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

При установяване на фактите в доказателствена тежест на ищеца ответникът следва да докаже, че е погасил задълженията чрез плащане.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за плащане на претендираните вземания.

Страните са направили доказателствени искания за установяване на останалите факти, тежестта за доказване на които носят. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор М. или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____