

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Враца, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Маркова

при участието на секретаря Веселка Кр. Николова  
като разгледа докладваното от Росица Ив. Маркова Търговско дело № 20231400900095 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен от Г. Я. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*, представляван по пълномощие от адв. Ж. Д. от АК-Хасково, срещу "ДЗИ-Общо застраховане"ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* осъдителен иск с правно основание чл.432, ал.1 ТЗ, вр. чл.45 ЗЗД за сумата 30 000лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, настъпили при ПТП.

В исковата молба се твърди, че на 27.02.2023г. около 06:45ч. на път II-13, км.5.000 /гр.Бяла Слатина-с.Борован/ водачът Е. Ц. К. при управление на МПС – лек автомобил марка "Мазда", модел "6" с рег.№ВР \*\*\* ВТ, движейки се със скорост, която не му позволява да спре при възникнала опасност на пътя и да избегне удар в движещия се пред него автомобил, предприел маневра "завиване надясно", навлязъл в лентата за насрещно движение и се блъснал в лявата част на движещия се в неговата пътна лента лек автомобил "Шкода Фабия" с рег.№В \*\*\* РК, управляван от ищеца, и в резултат от настъпилото ПТП на последния са причинени телесни повреди. Сочи се, че за ПТП е съставен констативен протокол и е образувано ДП №114/2023г. на РУ-Бяла Слатина.

Ищецът твърди, че след произшествието бил транспортиран в ЦСМП-Бяла Слатина, където след направено рентгеново изследване е

диагностициран с фрактура на лява гривнена става, след което постъпил за лечение в Ортопедо-травматологично отделение на "Първа частна МБАЛ-Враца" ЕООД, където под местна анестезия била извършена мануална репозиция на фрактурата и поставена гипсова имобилизация. При изписването е поставена окончателна диагноза "Фрактура радиус дисталис синистра ин локо типико. Счупване на долния край на лъчевата кост".

Твърдението на ищеца е, че полученото при ПТП увреждане му е причинило трайно затруднение на движението на лява предмишница, съпроводено с болки и страдания по време на оздравителния период, и че дори към момента не е възстановен напълно. Следващото твърдение е, че освен физическите травми, ищецът е почувствал основателен страх за живота си и до днес не може да се отърси от изживения ужас, често сънува кошмари, не може да спи, припомня си за случилото се и изпитва постоянна тревога.

В исковата молба се сочи, че виновен за настъпването на ПТП е водачът на лекия автомобил "Мазда 6", чиято гражданска отговорност е застрахована от ответника по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите по застрахователна полица №BG/06/122001430621, валидна от 27.02.2022г. до 28.02.2023г. Сочи се също, че на 19.04.2023г. ищецът е депозирал пред ответника претенция за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпените неимуществени вреди, въз основа на която е образувана щета №43072952300110, но обезщетение не му е определено и заплатено.

По този начин е обоснован правния интерес от предявяването на пряк осъдителен иск срещу застрахователя за исковата сума, представляваща обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди, настъпили в резултат от процесното ПТП.

Чрез пълномощника си юрисконсулт Р. К. ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск по основание и размер.

В отговора се оспорват всички фактически твърдения на ищеца в исковата молба, с изключение на това за наличие на валиден към датата на процесното ПТП договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за л.а."Мазда 6" с рег.№BP \*\*\* BT.

Като сочи функционалната обусловеност на отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" от отговорността на застрахования и предпоставките за възникване на отговорността по чл.45 ЗЗД,

ответникът оспорва твърденията на ищеца за виновно извършено противоправно деяние от страна на водача на л.а."Мазда", както и за наличието на причинна връзка между действията на застрахования и настъпилия вредоносен резултат, като счита, че не са ангажирани доказателства, установяващи твърдения в исковата молба механизъм на ПТП, както и вида и характера на получените от ищеца телесни увреждания, механизма на настъпването им и наличието на причинна връзка с ПТП. Ответникът оспорва и твърдението за наличието на дълбоко емоционално разстройство и стрес при ищеца.

Исковата претенция се оспорва и по размер, за който се поддържа, че е силно завишен.

В условията на евентуалност ответникът прави възражение за принос на пострадалия за настъпването на вредоносния резултат, в подкрепа на което се въвежда твърдение, че същият е пътувал без поставен предпазен колан, в нарушение на изискването на чл.137а ЗДвП.

Ответникът прави искане настоящото производство да бъде спряно до приключването на ДП №1479/2023г. по описа на РУ-Бяла Слатина.

С акта, с който е приел исковата молба, съдът е разпоредил от РУ-Бяла Слатина да се изиска служебна справка за етапа, на който се намира разследването по посоченото по-горе ДП. В отговор на това искане по делото е постъпила справка изх.№2177/15.11.2023г. на Военно-окръжна прокуратура-София, от която е видно, че ДП №55-Сл/23, пр.пр.№2177/23г. по описа на ВОП-София е било образувано на 27.02.2023г. като ДП №114/2023г. на РУ-Бяла Слатина, пр. пр.№1479/23г. на РП-Враца, ТО – Бяла Слатина за това, че на 27.02.2023г. на път II-13 при 35+400км на разклона с път VRC-1014 при управление на МПС – л.а."Мазда 6" с рег.№ВР \*\*\* ВТ са били нарушени ЗДвП и ППЗДвП и по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на Г. Я. В. – престъпление по чл.343, ал.1, б."б", вр. чл.342, ал.1 НК. Досъдебното производство е прието по компетентност от ВОП – София и на 17.10.2023г. в качеството на обвиняем е привлечен майор Е. Ц. К., на когото на 25.10.2023г. са предявени материалите по разследването, и занапред предстои произнасяне на наблюдаващия прокурор.

В хода на настоящото производство по делото е представено постановление на ВОП-София, с което наказателното производство по

образуваната прокурорска преписка е прекратено на основание чл.24, ал.1, т.9 НПК.

След като анализира и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната логическа и правна връзка, съдът приема за установено следното:

С исковата молба е представен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, съставен от РУ-Бяла Слатина, от който е видно, че на 27.02.2023г. около 6.45 часа на път II-13 /гр.Бяла Слатина – с.Борован/ е настъпило ПТП с участници л.а."Шкода Фабия" с рег.№ВР \*\*\* РК, управляван от Г. Я. В., и л.а."Мазда 6" с рег.№ВР \*\*\* ВТ, управляван от Е. Ц. К., при което ищецът е получил фрактура на лявата китка.

Представена е медицинска документация и епикриза от "Първа частна МБАЛ-Враца"ЕОД, от която се установява, че ищецът е постъпил там на 27.02.2023г. и е извършена репозиция на фрактурата на долния край на лъчевата кост на лявата ръка и е поставена гипсова имобилизация, като е изписан на същата дата с окончателна диагноза "Фрактура радиус дисталис ин локо типико. Счупване на долния край на лъчевата кост".

Представени са материали по образуваното досъдебно производство, както и претенция на ищеца, депозирана в ответното дружество на 19.04.2023г., с искане за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 30 000лв., на което ответникът е отговорил писмено на 19.07.2023г., че не е налице основание за удовлетворяване на претенцията по образуваната щета.

Военно-окръжна прокуратура-София е изпратила служебно Постановление за прекратяване на наказателно производство от 20.12.2023г., с което наказателното производство по ДП №55-СЛ/2023г. срещу привлечения като обвиняем Е. Ц. К. е прекратено на основание чл.343, ал.2, т.2, вр. ал.1 НК, вр. чл.24, ал.1, т.9 НПК по искане на пострадалия.

За установяване на механизма на настъпване на процесното ПТП е допусната и изслушана специализирана съдебно-автотехническа експертиза, чието заключение не се оспорва от страните и се възприема от съда.

Вещото лице се произнася, че процесното ПТП е настъпило в тъмната част на денонощието при нормална видимост и в двете посоки. Лекият

автомобил "Мазда 6", управляван от Е. К., се е движил в платното за движение в посока от с.Борован към гр.Бяла Слатина по прав участък със скорост около 88км/ч. В същото време в насрещната лента се е движил неустановен лек автомобил, който на разклона за с.Соколаре е предприел маневра завои наляво за навлизане в път VRS-1014 в непосредствена близост пред лекия автомобил "Мазда 6", чийто водач, за да избегне удара, е предприел завои наляво и е навлязъл в насрещната лента за движение, в която правомерно се е движил лекият автомобил "Шкода Фабия", управляван от ищеца със скорост около 70км/ч. Поради липса на време и разстояние л.а."Шкода Фабия", достигайки мястото на удара, е блъснал с предната дясна част л.а."Мазда 6" в предната му част. Ударът между двата автомобила е бил челен/ексцентричен и в резултат от него л.а."Шкода" е продължил движението си напред, като се е завъртял в посока на движение на часовниковата стрелка, след което се е установил в покой. В резултат от удара и двамата водачи са получили наранявания.

Заклучението на вещото лице е, че от техническа гледна точка причина за настъпването на ПТП е внезапното навлизане на л.а."Мазда" в лентата за насрещно движение, при наличие на насрещно движещ се автомобил "Шкода" поради предприета пред него маневра завои наляво от друг, неустановен автомобил, с което сам е поставил себе си и другия водач в невъзможност да предотвратят настъпването на ПТП.

Експертизата е категорична, че ударът между двата автомобила е настъпил в лентата на правомерно движещия се л.а."Шкода Фабия", като в момента на настъпването му този автомобил се е движил със скорост около 70км/ч, а тази на л.а."Мазда" е била около 88км/ч. Разрешената за конкретния пътен участък скорост е била 90км/ч.

Вещото лице е изчислило дължините на опасните зони за спиране на двата автомобила. Тази на л.а."Шкода" е била 57 метра, а на л.а."Мазда" – 81 метра.

Експертизата се произнася, че ищецът не е имал техническа възможност чрез аварийно спиране да предотврати настъпването на ПТП, а водачът на л.а."Мазда" е имал такава възможност, ако не е навлязъл в насрещната лента за движение в непосредствена близост до л.а."Шкода".

За установяване на характера и тежестта на претърпените от ищеца

увреждания е допусната и изслушана специализирана съдебно-медицинска експертиза, чието заключение не се оспорва от страните и се възприема от съда.

Въз основа на представената медицинска документация и след личен преглед и рентгеново изследване на ищеца вещото лице сочи, че същият е получил счупване на стилоидния израстък на лява лъчева кост, за което е проведено консервативно лечение – гипсова имобилизация след мануално наместване на счупването с местна упойка. В заключението е посочено, че механизмът на счупването е индиректен.

Вещото лице пояснява, че възстановителният период за посоченото увреждане е от порядъка на 2.5 – 3 месеца, като при ищеца не са налице усложнения и оздравителният процес е протекъл нормално и в момента той е почти напълно възстановен с минимален дефицит на движенията на лява гъривнена става. Ищецът е търпял болки и страдания с по-голям интензитет в момента на травмата, но същите постепенно са намалели след наместването и имобилизацията, като занапред ще търпи такива при физическо натоварване и промяна на времето. Заключение на вещото лице е, че не са налице трайни последици за здравословното състояние на ищеца вследствие на претърпените увреждания. Имайки предвид механизма на ПТП и морфологията на увреждането, експертизата се произнася, че по време на ПТП ищецът е бил с поставен предпазен колан.

В съдебно заседание вещото лице-ортопед пояснява, че констатираните ограничения на крайника в областта на китката от около 5 градуса са минимални, същите могат да бъдат и артрозни и не засягат функцията на ръката.

В подкрепа на твърденията на ищеца на претърпени от него болки и страдания по делото са събрани и гласни доказателства.

Св. П. С. е съсед на ищеца и знае, че на 27.02.2023г. той е претърпял катастрофа. С. свидетелства, че видял ищеца след излизането му от болница и тогава той бил с гипсирана ръка. Ищецът бил с гипс около месец и половина и свидетелят ходел в дома му всеки ден, за да му помага, тъй като живеел сам и не можел да се обслужва. Свидетелят помагал на ищеца и след свалянето на гипса, тъй като той не можел да вдига тежко. Според С. и към момента ищецът не е напълно възстановен и тъй като работи на ракетна площадка,

след връщането си на работа не може да вдига сам тежки неща и ги изпуска. Свидетелят дава показания, че два месеца след катастрофата ищецът се страхувал да се качва в автомобил и споделял, че не може да спи и често става през нощта, но в момента вече шофира.

Св. И. Б. е приятел на ищеца и знае за претърпяната от него катастрофа. Б. работи в гр.Пловдив и при връщанията си в гр.Бяла Слатина посещавал дома на ищеца, за да му помага в чистенето, готвенето и в поддържането на лична хигиена. Свидетелят заявява, че се връща в Бяла Слатина през две седмици, че вижда ищеца да раздвижва ръката си помощта на специална топка. Б. дава показания, че ищецът работи на ракетна площадка, че работата му се изразява в носене на ракети за борба с градушките и той се справя трудно, тъй като трябва да го прави само с една ръка, като споделя със свидетеля, че при разваляне на времето изпитва болка и се страхува да шофира. Впечатленията на свидетеля са, че след катастрофата ищеца станал по-притеснителен и затворен, тъй като по време на произшествието с него пътувал и синът му.

При така изяснената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

По делото е безспорно установено, че при управление на лек автомобил ищецът е участвал в ПТП, при което е получил телесни увреждания.

От заключението на изслушаната автотехническа експертиза може да се направи категоричен извод, че изключителна вина за настъпването на процесното ПТП има водачът на л.а."Мазда 6", като ответникът признава факта, че гражданската отговорност на този водач е застрахована от него по силата на сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, както и че произшествието е настъпило в срока на покритие на застрахователната полица.

Ищецът е предявил пред застрахователя претенция за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпените в резултат от ПТП неимуществени вреди, но такова не му е определено и изплатено.

Изложеното дава основание на съда да приеме, че са налице предпоставките за уважаване на предявения от пострадалия пряк иск по чл.432, ал.1 КЗ, при което ответникът е длъжен да го обезщети за претърпените от него болки и страдания.

Като взе предвид характера и тежестта на получените от ищеца увреждания, продължителността на възстановителния процес и търпените болки, неудобства и ограничения в бита, това, че към настоящия момент той е напълно възстановен, но е налице минимален, но траен дефицит на движението на лявата ръка, както и преживения при катастрофата стрес и времето, в което е бил под влияние на спомена за нея, съдът приема, че по критерия на чл.52 ЗЗД е справедливо да бъде обезщетен със сумата 7 000лв., в който размер предявеният иск следва да бъде уважен. При определянето на размера на обезщетение съдът съобрази и икономическите условия в страната, инфлационните процеси в нея и значителното поскъпване на живота във всичките му сфери. Обезщетението следва да бъде присъдено ведно със законната лихва, считано от 19.07.2023г., когато е изтекъл срокът по чл.497, ал.1, т.2, вр. чл. чл.496, ал.1 КЗ, до окончателното изплащане на сумата.

Възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, обосновано с твърдение за непоставен предпазен колан, е неоснователно, предвид произнасянето на съдебно-медицинската експертиза по този въпрос.

При този изход на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на Окръжен съд-Враца държавна такса в размер на 280лв., както и направените за сметка на бюджета на съда разноски за експертиза в размер на 202лв.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на авд. Ж. Д. адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 ЗА в размер на 1 000лв.

Съразмерно с отхвърлената част от иска ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски по компенсация за юрисконсултско възнаграждение и за внесени депозити за експертизи в общ размер 805лв.

Така мотивиран, Врачанският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА "ДЗИ-Общо застраховане"ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* да заплати на Г. Я. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\* сумата 7 000лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени



при ПТП, настъпило на 27.02.2023г., ведно със законната лихва, считано от 19.07.2023г. до окончателното ѝ изплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска в останалата част като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА "ДЗИ-Общо застраховане"ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* да заплати в полза на Окръжен съд-Враца държавна такса в размер на 280лв., както и сумата 202лв. за направени за сметка на бюджета на съда разноски за експертиза в размерна 202лв.

ОСЪЖДА "ДЗИ-Общо застраховане"ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* да заплати на адвокат Ж. Д. Д. от АК-Хасково адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 ЗА в размер на 1 000лв.

ОСЪЖДА Г. Я. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\* да заплати на "ДЗИ-Общо застраховане"АД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* разноски по компенсация, включващи и юрисконсултско възнаграждение, в общ размер 805лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Враца: \_\_\_\_\_