

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36278

гр. София, 12.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА** Гражданско дело № 20231110116234 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети.

Искането на ищеца за изискване на административно – наказателната преписка, образувана по повод процесното ПТП е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Доказателствените искания на ищеца за допускане на съдебна автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба, както и за допускането на разпит на посочения в исковата молба свидетел, следва да бъдат оставени без уважение, тъй като целят установяване на факти, които не са спорни между страните.

По искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи поставени в исковата молба съдът ще се произнесе в първото по делото открито заседание след уточняване на спорните и безспорните въпроси.

Произнасянето по искането на ответника по чл. 190 ГПК също следва да бъде отложено за първото по делото открито заседание, след като му бъде дадена възможност да уточни какъв конкретен документ иска да бъде задължен ищецът да представи.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОПП-СДВР, МВР, заверен препис на административно - наказателната преписка, образувана във връзка с ПТП, настъпило на 01.10.2015 г. в гр. София, за което е съставен протокол за ПТП № 1592992/01.10.2015 г.

ОТЛАГА за първото по делото открито заседание произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи поставени в исковата молба, както по искането на ответника по чл. 190 ГПК.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че може да вземе становище по релевираните от ответника в отговора на исковата молба доводи най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай губи възможността да направи това по-късно.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена $\frac{1}{2}$ от внесената държавна такса, и че с постигането ☐ спорът им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация - на тел. 02 /895 54 23, моб. тел. 0889 515 423 и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **08.11.2023 г. от 09:45 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВЕЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклад по делото, а на ищеца и препис от отговора на ответника и приложените доказателства.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Производството е образувано по искова молба на „ЗД Бул Инс“ АД срещу С. Г. М., с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 274, ал. 1, т. 1 КЗ /отм./ за заплащане на сумата в размер на **3992,13 лева** – регресна претенция за изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ и ликвидационни разноски за вреди на МПС „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ, причинени при ПТП, настъпило на 01.10.2015 г. в гр. София по вина на ответника, управлявал МПС „Ауди Ц3 Куатро“ с рег. № СА5858ТМ, с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 29.03.2023 г., до окончателното изплащане на вземането.

Ищцовото дружество твърди, че на 01.10.2015 г. в гр. София ответникът, като водач на лек автомобил „Ауди Ц3 Куатро“ с рег. № СА5858ТМ, с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма, предизвикал ПТП, в резултат на което били причинени щети на лек автомобил „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ. Поддържа, че ответникът бил застрахован като водач на лек автомобил „Ауди Ц3 Куатро“ с рег. № СА5858ТМ по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при „ЗД Бул Инс“ АД, а за увреденото МПС „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ имало сключена имуществена застраховка „Каско“ при „ЗАД Армеец“ АД, като последното изплатило обезщетение за щетите по МПС „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ в размер на 3952,13 лева, след което отправило регресна претенция срещу ищцовото дружество за платеното обезщетение и 15 лева ликвидационни разноски. Ищецът сочи, че при него била заведена щета № 1810027021, по която заплатил застрахователно обезщетение за вредите по лек автомобил „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ в размер на 3967,13 лева чрез прихващане на насрещни вземания със „ЗАД Армеец“ АД. По така изложените съображения моли съда да осъди ответника да му възстанови посоченото обезщетение заедно с 25 лева - ликвидационни разноски. Претендира и направените в настоящото производство съдебни разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който оспорва иска. Прави възражение за изтекла погасителна давност. В условията на евентуалност оспорва да е виновен за настъпване на ПТП. Претендира и направените в настоящото производство съдебни разноски.

По доказателствената тежест:

В тежест на ищцовото дружество е да докаже, че 1. вредите по лек автомобил МПС „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ са причинени от ответника чрез негово виновно и

противоправно поведение; 2. наличие към датата на ПТП на валидно договорно правоотношение между ответника и ищеца по договор за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“; 3. размера на причинените вреди и заплащане от страна на застрахователя на застрахователното обезщетение на увреденото лице (застрахователя по застраховка „Каско“) и 4. че при настъпване на застрахователното събитие ответникът е управлявал лек автомобил „Ауди Ц3 Куатро“ с рег. № СА5858ТМ, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 промила на хиляда.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си, а при установяване на посочените обстоятелства, че е заплатил процесната сума.

По възражението за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи, че са се осъществили факти и обстоятелства, при които законът предвижда спиране или прекъсване на погасителната давност.

С оглед подадения от ответника отговор безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са всички обстоятелства включени във фактическия състав на спорното право с изключение на обстоятелството, че вредите по лек автомобил МПС „Мерцедес Ц500“ с рег. № СВ7508АМ са причинени от ответника чрез негово виновно поведение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____