

# РЕШЕНИЕ

№ 2473

гр. София, 24.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ИВ. ПОПОВА  
като разгледа докладваното от СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20211110150744 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на /фирма/ срещу /фирма/.

Ищецът твърди, че на 18.08.2020г., в района на гр. София, на път № 552 км 15+500, е реализирано ПТП с участието на МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на /фирма/, управлявано от М. Г., и МПС „Рено Трафик“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на /фирма/, управлявано от И.И.. Според ищеца, ПТП е резултат от виновното и противоправно поведение на водача на МПС „Мерцедес Актрос“, който се движил в посока гр. Трявна и на остър ляв завой, поради неукрепен товар, част от него изпаднала на пътното платно и движещото се зад него МПС „Рено Трафик“ се ударило в падналата на пътя кална маса. Вследствие на това настъпили имуществени увреждания за МПС, описани в исковата молба. Към датата на произшествието увреденото МПС „Рено Трафик“ било застраховано по договор за имуществена застраховка „Автокасco“ при ищцовото дружество. Била образувана застрахователна преписка, като бил извършен ремонт на автомобила от доверен сервиз на стойност 1612,12лв. Към датата на събитието за другия автомобил имало сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ с ответника. Ищецът твърди, че с изплащането на обезщетението встъпил в правата на увредения срещу причинителя на вредата, както и срещу неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“. Предявил е извънсъдебна претенция спрямо ответника, който обаче не му заплатил дължимите суми.

Ето защо, моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 1627,12лв., от които **1612,12лв.** - изплатеното застрахователно обезщетение и **15,00лв.** - ликвидационни разноси, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва предявения иск. Твърди, че единствена причина за настъпване на ПТП е противоправното поведение на водача на МПС „Рено Трафик“, който не упражнил достатъчен контрол върху управлението от него автомобил, не спазил необходимата

дистанция и се движил с несъобразена с пътните условия скорост. Също така, неправилно предприел маневра за изменение на посоката си на движение надясно. Евентуално счита, че преобладаващ принос за настъпване на вредоносния резултат има водачът на МПС „Рено Трафик“. Оспорва и размера на застрахователното обезщетение, като го счита за силно завишен.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на иска.

**Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира следното:**

Предявен за разглеждане е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД.

Съгласно чл. 411 КЗ в случаите, когато причинителят на вредата има сключена застраховка „Гражданска отговорност“, застрахователят по имуществената застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото определяне. Застрахователят по имуществена застраховка може да предяви вземанията си направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“. Когато вредата е причинена от водач на моторно превозно средство, който има валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, застрахователят по имуществена застраховка, който е встъпил в правата на увреденото лице, може да предяви претенцията си към причинителя само за размера на причинените вреди, които надхвърлят размера на застрахователната сума по договора за задължителната застраховка, както и за вредите, причинени от водача на моторното превозно средство, за които застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е отказал да заплати обезщетение на основание чл. 494.

За да възникне регресното притезателно право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по „Гражданска отговорност“, трябва в обективната действителност да бъдат осъществени следните юридически факти: 1) наличие на действително застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между увредения и ищеца; 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т.е. вредите да са причинени от делинквентна чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ; 4) отговорността на виновния водач да е обезпечена чрез сключване с ответното дружество на задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

С доклада по чл. 146 ГПК е отделено за безспорно между страните, че на 18.08.2020г., в района на гр. София, на път № 552 км 15+500, е реализирано ПТП с участието на МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на /фирма/, управлявано от М. Г., и МПС „Рено Трафик“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на /фирма/, управлявано от И.И.; че за МПС „Рено Трафик“ с рег. № \*\*\*\*\* е имало сключена имуществена застраховка „Каско“ с ищцовото дружество, като ПТП е настъпило в периода на действието ѝ, а уврежданията представляват покрит риск по нея; че МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\* с теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\* е бил застрахован към датата на ПТП при ответното дружество по застраховка „Гражданска отговорност“.

За ПТП между страните е съставен двустранен констативен протокол, представен по делото, в който е описано, че водачът на МПС „Рено Трафик“ с рег. № \*\*\*\*\*

преминава през изпаднал от МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, с ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, товар - калообразна маса, при движение в дясната лента на пътното платно с посока от с. Белица към гр. Трявна. В резултат на реализираното ПТП в протокола са описани настъпилите вреди на МПС „Рено Трафик“, а именно увреждания по предна броня и кора под мотора. Протоколът е подписан от двамата водачи.

За изясняване обстоятелствата, при които е настъпило произшествието, е разпитани двамата участници в него и е изслушано експертно заключение по САТЕ.

В показанията си св. И.И. посочва, че ПТП-то е настъпило на пътя между с. Белица и гр. Трявна, през м. август 2020г., около 15.30-16.00 часа, като движейки се в дясната лента на пътното платно, при завой, пред него в средата на лентата имало канара с изсипан товар, висок около 50-60 см. Свидетелства, че заради невъзможност да я избегне, тъй като в насрещната лента за движение имало движещ се срещу него автомобил, преминал през изсипания товар. Уточнява, че намалил скоростта за движение, доколкото можал, и като набил спирачка се отклонил встрани и се ударил в клон. Свидетелят заявява, че настъпили щети по кората на автомобила, бронята и решетката, както и на страничното огледало. Сочи, че времето било слънчево, пътят сух и имал добра видимост, но не видял товара, тъй като бил непосредствено на завоя. Движел се с 40-50 км/ч, като завоят бил остър и не предполагал по-голяма скорост на движение. Уточнява, че не видял превозното средство, от което паднал товара, както и самото падане. Свиделят подал сигнал и бил заведен от органите на полицията при водача на другия автомобил и подписали двустранен протокол, като нямало разногласия между свидетеля и другия водач относно обстоятелствата на настъпване на ПТП.

В показанията си св. М. Г. посочва, че си спомня инцидента, като той управлявал камиона, от който изпаднал товара. Превозвал „пепелина“ от ТЕЦ-Габрово, като около гр. Трявна бил спрял от полицаи, които го уведомили, че пада товар от него, а техни колеги ги уведомили, че част от товара, една камара кал, е паднал по пътя. Заявява, че капакът на ремаркетото бил леко отворен и оттам е изпаднал част от товара. Посочва, че бил закаран на мястото, където изпаднал товара, и видял, че това е станало на ляв завой на спускане, като заемал около половин метър от пътя и бил около 25-30см. на височина във формата на камарка. Товарът бил леко влажен фин прах, поради което бил сбит и бил във формата на камарка. Разяснява, че с помощта на полицаите двамата водачи са съставили двустранен констативен протокол. Счита, че водачът на микробуса не е могъл да на време да възприеме изпадналия товар, тъй като същият бил на завой – ляв завой при спускане. Видял уврежданията по микробуса и същите били отдолу вляво и бронята била спукана.

За изясняване точния механизъм на ПТП и настъпилите в резултат от него увреждания на автомобила, застрахован при ищцовото дружество, е допусната, изслушана и приета съдебна авто-техническа експертиза, която не е оспорена от страните и съдът възприема за обективно и компетентно дадена. От нея се установява, че ПТП е настъпило на процесната дата, като от МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, изпаднал небезопасен товар (калообразна маса). В същата посока зад него се движел л.а. „Рено Трафик“, който преминал през изпадналия товар, отклонил се вдясно, където настъпило съприкосновение с крайпътни клони, дървета и храсти. След изследване на материалите по делото, вещото лице заключава, че имуществените увреждания на л. а. „Рено Трафик“ се намират в причинно-следствена връзка с процесното ПТП, като тяхната средна пазарна стойност е 1592,74 лв. При изследване характеристиките на пътя, на който е настъпило процесното ПТП, а именно Републикански път III-552, с

посока от с. Белица към гр. Трявна, вещото лице е установило, че пътят се състои от едно платно за движение, съставено от две пътни ленти, по една за всяка посока на движение. Ширината на платното е 7 метра, а в района на движение няма пътни знаци и маркировка. Вещото лице уточнява, че предвид радиуса на процесния ляв завой (приблизително 180 градуса) видимостта на водача на л. а. „Рено Трафик“ е била не повече от 20-30 метра. В заключението е посочено още, че няма данни, от които да се установи скоростта на движение на увреденото МПС, предвид което не може да се определи опасната зона за спиране, както и че няма данни водачът на л. а. „Рено Трафик“ да е предприел аварийно спиране. Уточнява, че процесният инцидент е настъпил в зона на завой и при аварийно задействане на спирачната уредба, лекият автомобил би продължил направо и би напуснал пътното платно.

За да направи извод чие противоправно поведение е довело до настъпване на ПТП, съдът съобразява всички писмени и гласни доказателства и изслушаното и прието експертно заключение, като достига до заключението, че причина за настъпния инцидент е поведението на водача на МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\*

Съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗДвП превозваните товари трябва да не създават опасност за участниците в движението и да бъдат укрепени и да не се влачат по пътя. Според чл. 128 ЗДвП, когато по време на превозването товарът падне изцяло или частично на пътя, водачът е длъжен да вземе необходимите мерки за сигнализиране на товара и на пътното превозно средство и за почистване на пътното платно.

В случая водачът на МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, не е спазил горепосочените разпоредби. Товарът не е бил обезопасен в достатъчна степен, с оглед на което част от него се е изсипала на пътното платно. При падането му на пътното платно не са предприети действия за сигнализирането му и почистването на самия път. В резултат на тези действия настъпва процесното ПТП, като водачът на л. а. „Рено Трафик“ преминава през изпадналия и несигнализиран товар, вследствие на което настъпват щетите по управлявания от него автомобил.

Неоснователно е възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на л. а. „Рено Трафик“. Съгласно константната практика на ВКС, изводът за наличие на съпричиняване не може да почива на предположения, а следва да се основава на доказани по несъмнен начин конкретни действия или бездействия на пострадалия, с които той обективно е способствал за вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неговото настъпване. Намаляване на обезщетението е допустимо само ако са събрани категорични доказателства, че вредите не биха настъпили или биха били в по-малък обем. От събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите и приетото заключение по САТЕ, се установява, че произшествието е резултат от преминаването през изпадналия на завоя товар, като няма данни за движение на увредения автомобил с несъобразена скорост, при неспазване на дистанция и с условията на пътя. От заключението по изготвената САТЕ не може да се установи скоростта на движение на увредения автомобил, но с оглед мястото на настъпване на инцидента, а именно остър завой, и посоченото от св. И., че не се е движел с повече от 40-50 км/ч, за съда няма основание да приеме нарушение на правилата за движение от негова страна, в т.ч. и неспазване на дистанция. Следва да се отбележи още и че предвид мястото на настъпване на инцидента, видимостта на водача е била не повече от 20-30 метра, а при аварийно задействане на спирачната система лекият автомобил би напуснал пътното платно. При тези конкретни обстоятелства и липсата на доказателства в подкрепа на тезата на ответника, че водачът се е движил с несъобразена скорост и при неспазване на дистанция, не може да се направи извод за

допринасяне настъпването на увреждането от негова страна. Поради това, възражението се явява неоснователно.

С оглед изложеното, противоправно се явява единствено поведението на водача на МПС „Мерcedes Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, който не е предприел действия по достатъчно укрепване и обезопасяване на товара, а след неговото изпадане – и за сигнализиране и почистване на пътя.

От събраните писмени и гласни доказателства и от експертното заключение се установява, че в резултат от ПТП са настъпили увреждания по л. а. „Рено Трафик“, описани в протокола за ПТП и описа на застрахователя, чиято средна пазарна стойност съгласно заключението възлиза на 1592,74лв.

От изложеното следва, че по делото е проведено пълно доказване на фактическия състав на деликта – противоправно поведение на водача на МПС „Мерcedes Актрос“, което се намира в причинно-следствена връзка с настъпили имуществени увреждания по л. а. „Рено Трафик“. Съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД, при доказване обективните елементи на непозволеното увреждане, субективният елемент – вината се презюмира. Видно от доказателствата по делото, ищцовото дружество е възложило ремонта на автомобила на доверен сервиз, като разходите, които е заплатило за отремонтването му, са в размер на 1612,12лв., поради което на основание чл. 411 КЗ има право на регресно вземане спрямо застрахователя по задължителната застраховка „ГО на автомобилистите“ на виновния водач. Тъй като регресното вземане възниква в размер на по-малката от двете суми между действителните вреди и извършеното плащане, именно посочената от вещото лице стойност е релевантната по делото и която съдът следва да вземе предвид. Към тази сума следва да бъдат добавени и обичайните ликвидационни разноски, възлизащи на 15,00лв.

Предвид изложеното искът следва да бъде уважен за сумата от 1607,74 лв (1592,74лв. + 15лв.), а за разликата над 1607,74лв. до пълния предявен размер от 1627,12лв. да бъде отхвърлен.

#### **По разноските:**

При този изход на спора, право на разноски имат и двете страни съразмерно на уважената и отхвърлената част от исковете.

Ищецът е сторил разноски в размер на 65,09лв. за държавна такса, 200лв. депозит за експертиза, 30лв. депозит за свидетел и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК съдът му определя юрк. възнаграждение в размер на 100лв. От общия размер на разноските – 395,09лв., съразмерно следва да му се присъди сумата от 390,38лв.

Ответникът е сторил разноски в размер на 200лв. депозит за експертиза, 30лв. депозит за свидетел и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК съдът му определя юрк. възнаграждение от 100лв. От общия размер на разноските – 330лв., съразмерно на отхвърлената част следва да му се присъди сумата от 3,93лв.

Воден от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** /фирма/, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, да заплати на /фирма/, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /фирма/, на основание чл. 411 КЗ сумата от **1607,74лв.**, от която 1592,74лв. регресно вземане за платено застрахователно обезщетение, дължимо за

ПТП, настъпило на 18.08.2020г. на Републикански път III-552, км 15+500, между МПС „Мерцедес Актрос“ с рег. № \*\*\*\*\*, теглещо ремарке с рег. № \*\*\*\*\* и МПС „Рено Трафик“ с рег. № \*\*\*\*\*, за което при ищеца е образувана преписка /щета/ № \*\*\*\*\*, и 15,00лв. ликвидационни разноси, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 31.08.2021г. до окончателното плащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над уважения размер от 1607,74лв. до пълния предявен от 1627,12лв.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК/фирма/, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, **да заплати на** /фирма/, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /фирма/, сумата от **390,38лв.** – разноси по делото.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК /фирма/, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /фирма/, **да заплати на** /фирма/, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, сумата от **3,93лв.** – разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_