

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42905

гр. София, 30.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110143372 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба /уточнена с молба с вх. № 270320/29.09.2023 г./ на ЗК „УНИКА“ АД срещу ЗД „Бул Инс“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Следва да бъдат уважени исканията на ищеца и на ответника за допускане на един свидетел на всеки от тях, тъй като се цели доказване на относими обстоятелства към направените от тях твърдения и възражения.

Страните са направили искания за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, които следва да бъдат уважени, тъй като формулираните въпроси са допустими, относими и необходими за изясняването на делото.

Ищцовото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде отхвърлено, защото обстоятелството дали е извършено плащане на застрахователното обезщетение по застраховка „Каско“ не се оспорва от ответника, поради което искането се явява не-необходимо.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **01.02.2024 г. от 10:40 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на призоваване, а именно: Д. Х., ЕГН *****, с адрес за призоваване: гр. В., ул. „АДРЕС“, телефон: *****, за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства при депозит в размер на **50 лв.**, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на призоваване, а именно: Д. М., с дата на раждане: 12.06.1964 г., с адрес за призоваване: гр. В., ул. „АДРЕС“, телефон *****, за установяване на посочените в отговора обстоятелства при депозит в размер на **50 лв.**, вносим от ответника в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

Свидетелите **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** незабавно **СЛЕД** представяне на документи за внесени депозити. Призоваването да се извърши на посочените в исковата молба и в отговора на исковата молба адреси за призоваване, както и на посочените телефонни номера, като за призоваването по телефона да се съставят надлежни доклади. При невъзможност за призоваване на свидетелите по посочените начини **ДА СЕ ИЗВЪРШАТ** справки за постоянен и настоящ адрес на двамата свидетели и при установяване на различни адреси свидетелите **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** и на новоустановените адреси. **В** призовките до свидетелите да се **впише, както и при призоваването им по телефона да им се разясни, че явяването им е задължително, като при неявяването им без уважителна причина ще им бъде наложена глоба и ще бъде постановено принудителното им довеждане.**

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба и в отговора на исковата молба, при депозит в размер на **400 лв.** /по 200 лв. от всяка страна/, вносим в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата експертиза Й. Д. Й., със специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС, който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** след представяне на документи за внесени депозити.

УКАЗВА на **вещото лице**, че следва да изготви заключението **СЛЕД** разпита на допуснатите свидетели.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са от ЗК „Уника“ АД срещу ЗД „Бул Инс“ АД следните **осъдителни иски**: **частичен иск** с правно основание **чл. 411 КЗ** за сумата от **1 000 лв.** – част от вземане в общ размер на 6 993.12 лв., представляващо регресно вземане за изплатено по застраховка „Каско“ обезщетение за вредите, причинени от застрахователно събитие, настъпило на 27.07.2021 г. на главен път 2008 – на входа на база „Еко Чистота“, с посока на движение с. Езерово, ведно със законната лихва от 02.08.2023 г. до окончателното плащане; иск с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за сумата от **94.17 лв.** – мораторна лихва за периода от 09.12.2021 г. до 13.10.2022 г. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът твърди, че към процесната дата е бил налице валидно сключен договор за застраховка „Каско“ между него и собственика на лек автомобил марка „Шкода“, модел „Рапид“, с рег. № В **** ВХ. Излага, че на 27.07.2021 г. на главен път 2008 – на входа на база „Еко Чистота“, с посока на движение с. Езерово, е настъпило ПТП, предизвикано виновно от водача на лек автомобил марка „Пежо“, модел „Партнер“, с рег. № В **** ВВ, при което бил увреден застрахованият при него лек автомобил. Посочва, че във връзка с това ПТП при него е образувана щета № 21111980018, по която е изплатил застрахователно обезщетение на увреденото лице в размер на 6 993.12 лв. Поддържа, че към момента на събитието виновният за произшествието водач е имал сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника. Твърди, че е поканил ответника да изплати регресното си задължение, но той е отказал.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Не оспорва, че към датата на процесното застрахователно събитие е била налице при него валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за лек автомобил марка „Пежо“, модел „Партнер“, с рег. № В **** ВВ. Оспорва твърдения от ищеца механизъм на ПТП, като изтъква, че представеният Двустранен констативен протокол за ПТП от 27.07.2021 г. няма материална доказателствена сила относно обстоятелствата около настъпване на ПТП. Оспорва извършването на противоправно деяние от застрахования при него водач, изразяващо се в нарушаване на правилата за движение по пътищата.

Оспорва неговата вина, като твърди, че ударът е бил непредвидим и непредотвратим за него. Посочва, че причина за настъпване на ПТП е противоправното поведение на водача на застрахования при ищеца автомобил, изразяващо се в предприемане на маневра за завиване наляво и излизане от главен път, без да се съобрази с движещото се зад него МПС, което го изпреварва, непропускане на изпреварващото го МПС и отнемане на предимството му, с което е нарушил разпоредбата на чл. 37, ал. 2 ЗДвП. В условията на евентуалност релеева възражение за съпричиняване на вредите от водача на лек автомобил „Шкода“, модел „Рапид“, като твърди негов преобладаващ принос за настъпване на вредоносния резултат. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между обезщетенията от ищеца вреди и настъпилото ПТП. Оспорва размера на застрахователното обезщетение като завишен. Твърди, че увреденото МПС не е следвало да се ремонтира с оригинални части и на по-високи цени, защото не е било в гаранция към датата на произшествието. Оспорва застрахованият при ищеца автомобил да е бил в добро състояние и без щети преди настъпване на ПТП, като счита, че е извършен ремонт на части, които не са били увредени при процесното събитие. Възражава, че платеното от ищеца застрахователно обезщетение не отговаря на действителната стойност на щетите, като е следвало да се определи съобразно средните пазарни цени за ремонт с вложени алтернативни части или съгласно методиката за уреждане на претенции за обезщетение за вреди, причинени на МПС, приета с наредбата по чл. 504, ал. 2, т. 2 КЗ. Сочи, че са извършени ремонтно-възстановителни дейности, които не са били необходими. Моли за отхвърляне на исквете, евентуално – за присъждане на обезщетение в по-малък размер. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

По предявения иск с правно основание чл. 411 КЗ в доказателствена тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по договор за имуществено застраховане, в изпълнение на който застрахователят – ищец да е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение и за увредения да е възникнало деликтно вземане в твърдения размер срещу причинителя на вредата, респ. договорно вземане срещу неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

По предявения иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД **ищецът** следва да докаже съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга, възражението си за съпричиняване на вредите от водача на застрахования при ищеца лек автомобил и да обори презумпцията за вина.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за погасяване на задължението.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличие към процесната дата на действително застрахователно правоотношение по застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на лек автомобил марка „Шкода“, модел „Рапид“, с рег. № В **** ВХ; наличие към процесната дата на действително застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника за лек автомобил марка „Пежо“, модел „Партнер“, с рег. № В **** ВВ; заплащането от ищеца на застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ във връзка с процесното ПТП в размер на 6 993.12 лв.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за

редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____