

ПРОТОКОЛ

№ 433

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пенева Въззивно гражданско дело № 20243100500065 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

Въззивната страна Б. П. З., редовно и своевременно призован, явява се лично.

Въззиваемата страна ЕТ „В. В.“, редовно и своевременно призован, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице Е. Й. Т., редовно и своевременно призована, явява се лично.

ВЪЗЗИВНИКЪТ З.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е въззивно и е образувано по жалба на Б. П. З. чрез Е. З. срещу решение № 3603 от 09.11.2023 г., постановено по гр.д.№ 4887 по описа за 2023 г. на Районен съд – Варна, осми състав, с което са

отхвърлени предявените от въззивника против ЕТ „В. В.“ - Н.П. обективно съединени иски с правно основание член 71, алинея 1, точки 1 и 3 от Закона за защита от дискриминация за установяване на нарушението на правата по член 121, алинея 3 от КТ /отменен/, уреждащи равенство в третирането при заплащането на командировъчни пари при командироването му със заповед № 26 от 29.08.2014 г. със задача за извършване на международен превоз на стоки до Германия, с маршрут: България - Германия - Англия - Германия - България за срок от 120 дни, считано от 31.08.2014 г. до 30.12.2014 г., с което е осъществил дискриминация спрямо него; за заплащане на сумата от 27 501,18 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди от по-неблагоприятното му третиране като български гражданин спрямо гражданите на другите държави, където е извършвал дейност, изразяващо се в размера на следващи му се командировъчни пари и заплати, които е следвало да бъдат, но не са били начислени и изплатени в нарушение на закона - член 121, алинея 3 от КТ /отменен/ и за заплащане на сумата от 15 000 лева, представляваща обезщетение на претърпени от него неимуществени вреди от по-неблагоприятното му третиране като български гражданин спрямо гражданите на другите държави, където е извършвал дейност, изразяващи се в претърпени от ищеца болки и страдания, породени от осъществената спрямо него дискриминация; осъден е въззивникът да заплати на ЕТ „В. В.“ - Н.П. сумата от 3 500 лева, представляваща сторени съдебни разходи на основание член 78, алинея 3 от ГПК.

Във въззивната жалба се сочи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, както и постановено при допуснати нарушения на процесуалните правила. На първо място се излага, че решението страда от всеобхватност и обективност по отношение на изложеното в исковата молба и заявения петитум. Не е допусната поисканата експертиза за доказване, че автомобилът не може да извършва превози без прикачен състав. При формиране на извода, че не е налице дискриминационно отношение спрямо въззивника съдът не е обсъдил признаците, които са посочени в исковата молба. Изложени са подробни съображения, че е налице пряка дискриминация по отношение на въззивника. Искането за решението да бъде отменено и претенциите да бъдат уважени изцяло.

Въззиваемата страна ЕТ «В. В.» - Н.П. не е депозирала писмен отговор.

ВЪЗЗИВНИКЪТ З.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба.

АДВ. М.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба.

СЪДЪТ докладва постъпилото на 11.03.2024г. заключение на вещото лице Е. Й. Т. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, констатира, че същото е постъпило извън рамките на законоустановения срок по смисъла на чл. 199 от ГПК.

ВЪЗЗИВНИКЪТ З.: Да се изслуша.

АДВ. М.: Да се изслуша.

На основание чл. 200, ал. 1 от ГПК, преди изслушване на депозираното в срок заключение, **СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността на вещото лице, като му напомня отговорността пред закона за даване на невярно или заинтересувано заключение.

Вещото лице Е. Й. Т., 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещавам, че ще дам заключението си без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам писменото заключение.

По т. 2 аз съм разбрала извън България. Няма как периодът да се разграничи по държави, тъй като липсват пътни листи и документи, от които да е видно колко време е бил в различните държави. Аз също не мога да го установя, в решението е писано общо 54 дни и там няма как да се вземе.

ВЪЗЗИВНИКЪТ З.: Тахографските данни съм ги поискал, не са представени. Би следвало да ги съхраняват, защото това са лични данни, които касаят географското местоположение на личността и те съгласно ЗЛД би следвало да бъдат съхранявани и без мое съгласие не могат да бъдат унищожавани. Това има отношение към установяване на истината относно това в кой ден къде съм бил. Знам, че след като съм пристигнал в Германия, в порядъка на 2-3 дни, аз непрекъснато съм пътувал до Великобритания и

обратно, но в кой ден точно къде съм бил не мога да твърдя, при тези обстоятелства не може и да се установи. Може да се установи движение от разпечатката от банката, доколкото има теглене на пари от различни терминали на различни дати. Например, може да се установи, че на 08.08. вече съм бил във Великобритания, а това е всъщност датата, на която ответникът е ходил до Румъния да си вади документи.

АДВ. М.: Понеже срокът за съхраняване на тези активи е изтекъл, те са унищожени. В същата насока е и отговорът от АПИ. Той е бил за много кратък период, за 54 дни. 2014г. е много назад във времето.

ВЪЗЗИВНИКЪТ 3.: Съгласно нашата наредба на Агенцията за автомобилни превози срокът е точно 2 години. Не мога конкретни твърдения да изложа в момента, знам, че извършвам международен превоз, за това съм назначен, това съм работил, за всеки ден ми е начислявано трудово възнаграждение.

СЪДЪТ намира с оглед на заключението на вещото лице, че следва да прецизира задачата на съдебно-счетоводната експертиза в т. 2, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ задачата на допусната съдебно-счетоводна експертиза в т. 2, която да се разбира по следния начин:

Какъв би бил общият размер на дневните командировъчни пари на Б. З. за процесния период, в който е бил в командировка извън България, съгласно минималната ставка за длъжността „шофьор на товарен автомобил /международни превози/“, ако е командирован от България в Германия, Великобритания и Белгия?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Е. Й. Т. да изготви допълнително заключение по новопоставения въпрос.

ВЪЗЗИВНИКЪТ 3.: Моля да допуснете да посоча приблизително дните и към кой момент къде съм бил, изхождайки от банковите разпечатки, от единственото ЧМР и от приложения анекс № 7.

СЪДЪТ по така направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззивника Б. З. в петдневен срок, считано от датата на съдебното заседание, да уточни за претендирания период от 31.08.2014г. до 23.10.2014г. конкретните периоди, които е бил в посочените от него държави.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **13.05.2024г.** от **10:00 часа**, за която дата и час страните се считат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:30 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____