

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2551

гр. София, 19.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110102967 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба вх. № 14394/19.01.2023 г., подадена от името на ЗД „/.../“ АД против И. Н. Г., ЕГН *****, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 159,60 лева, представляваща регресна претенция за заплатено застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди, вследствие на застрахователно събитие, настъпило на 07.04.2021 г., в гр. Д., ул. /.../, с включени ликвидационни разноси в размер на 25,00 лева, причинено виновно от ответника, който при управление на лек автомобил „/.../“, рег. № /.../, при движение на заден ход, реализира ПТП с паркирания зад него автомобил „/.../“, с рег. № /.../, след което напуснал мястото на произшествието без да уведоми контролните органи на МВР, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 19.01.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба са изложени твърдения, че към датата на реализиране на процесното събитие, „Гражданската отговорност“ на лицата управляващи лек автомобил „/.../“, рег. № /.../, включително на ответника И. Н. Г., ЕГН *****, била застрахована при ищцовото дружество.

Предвид горното следва да се направи извод, че исковата молба е предявена срещу лице имащо качеството потребител и следва да се приложи по отношение на решаване въпроса за подсъдността разпоредбата на чл. 113 ГПК в редакцията ☐ съобразно измененията, обнародвани в бр. 100 от 2019 г. на ДВ.

Съгласно чл. 113 ГПК /в редакцията ☐ към настоящия момент/ исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния.

Съгласно § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП потребител е всяко физическо лице,

което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност, а в чл. 2, ал. 2 КЗ е предвидено, че „ползвател на застрахователни услуги“ е застраховащият, застрахованият, третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или юридическото лице, което проявява интерес да се ползва от услугите по разпространение на застрахователни продукти, предоставяни от застраховател или от застрахователен посредник във връзка с предмета му на дейност, независимо дали е потребител по смисъла на ЗЗП. При граматическо и системно тълкуване на посочените норми се налага извод, че потребители по смисъла на ЗЗП са и физически лица, които действат извън рамките на професионалната им или търговската им дейност, и отговарят на останалите условия на ал. 2, ал. 2 КЗ, включително лица, които се ползват от застрахователните услуги по договор за застраховка „Гражданска отговорност“.

В случая И. Н. Г., ЕГН *****, като ползващ се от сключения договор за застраховка „Гражданска отговорност“, се явява ползвател на застрахователна услуга и съответно потребител по смисъла на ЗЗП.

Съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК възражение за неподсъдност на делото по чл. 113 ГПК, може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Видно от посоченото в исковата молба и извършената за ответника справка, изискана по реда на Наредба № 14/2009 г., се установява, че ответникът И. Н. Г., ЕГН ***** е с регистриран настоящ адрес в с. О., община Д., област Д., поради което и по аргумент от разпоредбата на чл. 113 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че делото не е подсъдно на Софийски районен съд.

Следва да бъде посочено, че в интерес на потребителя е правният спор да бъде разгледан от съда, в чийто район се намират постоянният му и настоящ адрес, тъй като по този начин би си спестил допълнителни разходи свързани с производството, още повече, че в конкретния случай произшествието е настъпило в град Д..

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 2967/2023 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160, образувано по искова молба вх. № 14394/19.01.2023 г.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на **Районен съд – Д..**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщаването му на ищеца.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Делото да се докладва след стабилизиране на настоящото определение, за изпращането му по компетентност.

Съдия при Софийски районен съд: _____