

ПРОТОКОЛ

№ 218

гр. Варна, 13.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора С. Ив. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно
частно наказателно дело № 20233000600174 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят **М. Р. В.**, нередовно призован, не се явява. Явява се
адв.Р. от АК – Варна служебен защитник депозирала жалба пред настоящата
инстанция.

След като молителя в тази процедура и жалбоподател в настоящото
производство е посочил адреса в град Варна, ул.“Евлоги Георгиев“ № 25,
вх.В, ет.4, ап.58 е бил направен опит да бъде призован на него, на три пъти
през месец юни е бил посещаван този адрес от длъжностното лице по
върчване и не е открит, съобщение е било оставено, това сведение е от
05.07.2023 година, съдията-докладчик е разпоредил да се призове чрез
Съдебна охрана.

Получена е докладна записка на 11.07.2023 година от сътрудник охрана
към РД „Охрана“ - Варна, от която се установява, че след като е бил посетен
адреса молителят М. Р. В. не е установен там, проведен е разговор със
собственика на жилището Н.Г., същата е заявила, че той е баща на детето й,
но са във влошени отношения, не поддържат контакти и не разполага с
информация за местопребиваването му. Предоставила е и мобилен телефон,
сътрудника по охраната е направил опит да установи контакт по телефона, но
никой не е отговорил на него, поради което и не може да бъде връчена
призовка за датата на днешното съдебно заседание.

За жалбоподателя се явява адв.Р. от АК – ВАРНА, която е служебен защитник, назначена от първата инстанция, същата е представила пред Апелативен съд – Варна, след като съдът е издал съдебно удостоверение за да се снабди с тези писмени материали - удостоверение за наличие или липса на висящи производства от Окръжна прокуратура – Варна, за такива от Районна прокуратура – Варна, за следствени дела от Национална следствена служба, за наличие или липса на задължения от ТД на НАП и характеристика от полицейския инспектор от Второ РУ на МВР към ОД Варна.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод. Да се приемат представените с жалбата писмени доказателства, нови доказателства няма да соча.

АДВ.Р.: – Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, намира, че така представените писмени материали следва да се приобщят към делото, с оглед тяхната относимост към предмета на производството, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА представените с жалбата писмени доказателства, а именно: удостоверение за наличие/липса на висящи производства от Окръжна прокуратура – Варна и от Районна прокуратура – Варна, удостоверение за наличие/липса на висящи следствени дела от НСлС, удостоверение за наличие/липса на задължения от ТД на НАП – Варна, характеристика от полицейски инспектор към Второ РУП към ОД на МВР – Варна.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ЛАЗАРОВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Р.: – Уважаеми Апелативни съдии, смятам, че са налице всички изискуеми предпоставки за постановяване на реабилитация, защото са изтекли предвидените в НК срокове след постановяване на съдебните актове и изтърпяване на наказанията, депозирана са доказателства за липса на каквито и да е обвинения по неприключили наказателни производства срещу

подзащитния ми. Представени са и достатъчно доказателства за доброто му поведение и нямаме невъзстановени щети.

В този смисъл, т.к. са налице тези предпоставки за постановяване на съдебна реабилитация моля за Вашето решение.

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми съдии, считам, че жалбата е неоснователна и не са налице предпоставките по чл.87 от НК, които да обосновават необходимост от постановяване на съдебна реабилитация.

Считам, че в случая от събраните доказателства не се установява осъдения да е имал добро поведение. В тази насока следва да се коментират изнесените в характеристикната справка данни, от които е видно, че същия няма актуален трудов договор. Данните, че същия има криминалистически регистрации за деяния различни от тези, по които е бил осъден, говорим за престъпления по чл.330, ал.2, т.4 от НК, по чл.199, ал.1, т.2 от НК, а от удостоверението от ТД на НАП е видно, че същия е наказван за извършено административно нарушение и срещу него се води изпълнително дело с взискател ОД на МВР – Варна.

Всичко изложено сочи, че в случая не са събрани доказателства, които да обосновават извода, че е налично добро поведение на осъдения, поради което Ви моля да оставите молбата без уважение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:10** часа.

Председател: _____

Секретар: _____